



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2010 -05- 07
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 6249-10 E

KONKURREREN	
2010 -05- 10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE
 STX Sweden AB, 556718-3289
 Idrottsvägen 5
 952 61 Kalix

MOTPART
 Sjöbo kommun
 275 80 Sjöbo

SAKEN
 Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår STX Sweden AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 9944

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

Telefax
 040-97 24 90

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sjöbo kommun genomför upphandling avseende installation av konstgräs på Sjöbo IP. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt LOU. Anbuderna har utvärderats på värderingsgrunderna ”kostnader” respektive ”teknisk kvalitet”, där kostnader viktats med 80 % och teknisk kvalitet med 20 %. Anbud har inkommit bland annat från Unisport Scandinavia AB (Unisport), Sportbyggarna AB (Spentab) och STX Sweden AB. I tilldelningsbeslut den 17 mars 2010 antog kommunen Unisports anbud. Spentab placerade sig på andra plats och STX Sweden på tredje.

STX Sweden AB har yrkat att utvärderingen ska göras om och att STX Sweden ska tilldelas kontraktet. STX Sweden har anfört följande.

Sjöbo kommun har brutit mot 1 kap. 9 § LOU genom att i utvärderingen ta med anbud som inte uppfyller de sk. skall-krav som satts upp. Bolaget har lidit skada genom att inte tilldelas kontraktet trots att bolaget har lämnat det mest ekonomiska alternativet om de uppställda skall-kraven hade förutsetts gälla för att kvalificera sig till utvärderingen.

Unisport har bifogat Nordiskt testcertifikat gjort med Regafill (R-M) TPE-granulat. Av offerten framgår emellertid att man erbjuder ett granulat av en icke namngiven standard-TPE, som även använts i analysen enligt NFS 2004:10. Därtill har man bifogat produktdatablad på Regafill R-M-granulat. Detta innebär att offerten delvis är baserad på Regafill R-M och delvis på något annat granulat. Unisports anbud borde därför ha diskvalificerats.

Spentab har offererat granulat av typen Softer medan analysrapporten refererar till ett annat granulat, Franplast. Därmed borde Spentabs anbud ha diskvalificerats.

Om Sjöbo kommun hade tillämpat utvärderingskriterierna enligt förfrågningsunderlaget hade STX Swedens anbud varit det mest fördelaktiga och man hade med säkerhet tilldelats kontraktet.

Sjöbo kommun har anfört följande.

Av förfrågningsunderlaget ”installation av konstgräs” framgår enligt punkt 1.3 ”Varuproven skall vara märkta med namn och beteckning. Märkning skall stämma överens med beteckning i bifogat analysprotokoll enligt NFS 2004:10 och Nordiskt testcertifikat”. Beteckningen F8 16269 på varuprovet stämmer överens med analysprotokollet enligt NFS 2004:10. Kommunen förutsätter att varuprov och intyg från leverantörer är sanningsenliga. Kommunen har inte för avsikt att i upphandlingsskedet analysera offererade produkter varken ur ekonomisk synpunkt eller av tidsskäl.

DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

STX Sweden har i målet anfört att Sjöbo kommun vid anbudsprövningen bortsett från avgörande brister i det underlag som lämnats av Unisport och Spentab att dessa bolag därigenom fått otillbörliga fördelar.

För att en öppen och förutsebar jämförelse av anbud i enlighet med kravet på likabehandling ska kunna genomföras, är det en grundläggande förutsättning att bristfälliga anbud diskvalificeras. STX Sweden har gjort gällande att leverantörerna Unisport och Spentab inte uppfyllt de tekniska produktkrav som uppställts och att Sjöbo kommun därför i enlighet med sitt förfrågningsunderlag haft att förkasta dessa anbud. Förvaltningsrätten finner inte visat att sådana avvikelser från de tekniska kraven förelegat såvitt avser dessa anbud. Grund för bifall till STX Sweden:s ansökan om ingripande föreligger således inte.

Rättens interimistiska beslut från den 26 mars 2010 upphör i och med denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt