



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2015-04-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1349-15

Sida 1 (15)

KONKURRENSVERKET	
2015 -04- 2 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Dustin Sverige AB, 556666-1012

Ombud: Advokaterna Mikael Björkman och Sascha Schaeferdiek
G Grönberg Advokatbyrå AB
Box 7418
103 91 Stockholm

MOTPART

Kammarkollegiet
Statens inköpscentral
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Dustin AB:s ansökan.

Dok.Id 585870

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Kammarkollegiet, Statens inköpscentral (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av programvaror och tjänster som stödjer avropande myndighetens it-avdelning avseende arbetet med drift, förvaltning, tillgångshantering och informationssäkerhet (dnr 96-34-2014).

Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut den 14 januari 2015 har Kammarkollegiet beslutat att teckna ramavtal med sex andra anbudsgivare än Dustin Sverige AB (Dustin).

Dustin yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rättelse ska vidtas genom att en ny granskning av anbuderna görs varvid Dustins anbud ska tilldelas full poäng avseende kravet i punkt 4.2.11 i förfrågningsunderlaget vid utvärderingen och anbuderna av Cygate AB, Redbridge AB, Cybercom Swden AB och Redpill Linpill AB ska förkastas. Om förvaltningsrätten inte skulle finna skäl att förkasta Redbridges AB:s anbud ska rättelse avseende detta anbud i andra hand ske genom att anbudet inte tilldelas någon poäng avseende kravet i punkt 4.3.13 i förfrågningsunderlaget vid utvärderingen. Dustin kom på sjunde plats efter Kammarkollegiets utvärdering av de inkomna anbuderna. Av tilldelningsbeslutet framgår att Kammarkollegiet tilldelat de första sex leverantörerna kontrakt i upphandlingen. Anbuderna från Cybercom, Redbridge och Redpill (som tilldelats kontrakt) skulle rätteligen ha förkastats eftersom de inte uppfyllde skallkraven i upphandlingen. Redan om ett av de förstnämnda tre anbuderna hade förkastats hade Dustin blivit en av de sex leverantörer som tilldelas kontrakt i upphandlingen. Dustin riskerar således att lida skada på grund av Kammarkollegiets beslut att utvärdera dessa anbud. Vidare har Kammarkollegiet felaktigt ansett att Dustins anbud inte uppfyllt ett av börkraven i upphandlingen och därför tilldelat Dustin en för låg poäng vid

utvärderingen. Om Kammarkollegiet hade tilldelat Dustin poäng avseende det aktuella kravet hade Dustin fått samma poäng som de sex leverantörer som tilldelats kontrakt i upphandlingen. Dustin hade då haft möjlighet att tilldelas kontrakt. Dustin riskerar således att lida skada även på grund av Kammarkollegiets beslut att inte tilldela Dustins anbud full poäng vid utvärderingen. Kammarkollegiet har även felaktigt ansett att Redbridges anbud uppfyllt ett börkrav i upphandlingen och därför tilldelat Redbridge en alltför hög poäng vid utvärderingen. Om Kammarkollegiet hade tilldelat Redbridge en lägre poäng vid utvärderingen hade Dustin haft samma poäng som denna anbudsgivare (dvs. även om Dustins poäng inte hade justerats). Dustin hade då haft möjlighet att tilldelas kontrakt i upphandlingen. Dustin riskerar således att lida skada även på grund av Kammarkollegiets felaktiga poängsättning av Redbridges anbud.

Kammarkollegiet anser att ansökan om överprövning ska avslås.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten ska pröva hur Kammarkollegiet har utvärderat Dustins anbud respektive ett antal andra anbud från andra anbudsgivare och om denna utvärdering innehåller någon överträdelse av LOU eller dess

principer. Förvaltningsrätten kan vid denna prövning inte ikläda sig den upphandlande myndighetens roll. Det är den upphandlande myndigheten som får anses bäst lämpad att utvärdera anbuden utifrån de krav som ställts i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 2304-12). Vid upphandlingar av tjänster där utvärderingen måste vila på skönsmässiga bedömningar får den upphandlande myndighetens värdering godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 5-09).

Frågan om Dustins anbud uppfyller krav i förfrågningsunderlaget

Punkt 4.2.11 i förfrågningsunderlaget innehåller kravet "Anbudsgivaren bör erbjuda it-support som kundunik tjänsteleverans". Av punkten framgår att anbudsgivaren ska beskriva den kundunika tjänsteleveransen, ange ingående programvaras eller programvarors namn samt ange vilka typer av konsulttjänster som ingår, allt i fritextsvar. Kammarkollegiet har inte tilldelat Dustin poäng avseende kravet med motiveringen att de konsulttjänster som Dustin erbjudit inte ryms inom upphandlingsföremålet.

Frågan i målet är om Dustin genom sin beskrivning i anbudet i punkt 4.2.11 erbjudit sådant som utifrån förfrågningsunderlagets lydelse inte ingår i upphandlingsföremålet, och om Kammarkollegiet därmed haft rätt att inte tilldela bolaget några poäng avseende punkt 4.2.11.

Dustin har anfört att bolaget uppfyller kravet och därmed rätteligen borde tilldelas en högre poäng vid utvärderingen. De tjänster som Dustin beskriver i sitt svar motsvarar de tjänster Kammarkollegiet exemplifierat, men anger mer specifikt deras omfattning och relevans för it-supporttjänsten. Enligt kravets ordalydelse kan tjänsterna vara av i stort sett vilket slag som helst. Inte heller Kammarkollegiets svar under anbudstiden stipulerar att de i punkt 4.2.11 erbjudna konsulttjänsterna ska

vara av något visst slag. I svaret anges endast att tjänsterna kan vara av det slag som anges i punkt 1.3.2, inte att de ska vara det. De tjänster Dustin offererat utgör inte bemanningstjänster. De konsulttjänster Dustin offererat ingår i de tjänster som är aktuella för upphandlingen och avser hanteringen av ServiceNow, dvs. hanteringen av den kundunika tjänsteleveransen. I punkt 1.3.2 i förfrågningsunderlaget definieras en kundunik tjänsteleverans som "en it-miljö som endast en viss kund kan arbeta i, denna it-miljö inkluderar en kombination av drift, lagring av data, systemutveckling, support och förvaltning". Dustin har i sitt anbud angett att hantering av arbetsorder och behörighetshantering erbjuds som konsulttjänster, vilka konsulttjänster ryms inom "förvaltning". Dustin har vidare angett att användarsupport och support på plats erbjuds, vilka tjänster ryms inom "support".

Kammarkollegiet har anfört att bemanningstjänster (dvs. personal) inte ingår i upphandlingen. Upphandlingen avser programvaror med tillhörande väl definierade konsulttjänster. Vilka konsulttjänster som omfattas av upphandlingen framgår i punkt 1.3.2 Upphandlingsföremålet i förfrågningsunderlaget. Kammarkollegiet har även i sitt svar på en fråga som kom in under anbudstiden uttryckligen klargjort att bemanning av it-supporten inte ingår, utan att kund bemannar it-supporten själv. Med beaktande av förfrågningsunderlaget och ovanstående svar på inkommen fråga framgår det uttryckligen vilka konsulttjänster som ingår. Dustin har trots det erbjudit bemanningstjänster. Dustin har inte redovisat efterfrågad information och har rätteligen inte erhållit några poäng.

Förvaltningsrättens bedömning

Av punkten 1.3.2 i förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingsföremålet är programvaror och tjänster som i första hand stödjer en it-avdelning avseende arbetet med drift, förvaltning, tillgångshantering och

informationssäkerhet. Det anges vidare i punkten att det som omfattas av upphandlingen är Installation och konfiguration, Licensrådgivning, Migrering, Projektledning, Systemadministration, Systemutveckling, Test samt Utbildning. Konsulttjänsterna beskrivs närmare i bilaga Avropsregler.

Förvaltningsrätten anser att det av förfrågningsunderlaget framgår att bemanningstjänster av it-supporten inte ingår i upphandlingsföremålet. Vidare har Kammarkollegiet i "Frågor och svar" ytterligare förtydligat att bemanningstjänster inte ingår i begreppet "kundunik tjänsteleverans". I sitt anbud har Dustin angett att konsulttjänster som bl.a. ingår i dess anbud är användarsupport (arbetsstationer, mobila enheter, incidenthantering på plats) och support på plats. Av ordalydelsen framstår det, enligt förvaltningsrättens mening, som att Dustin erbjuder tjänster som inte ryms inom upphandlingsföremålet och därmed inte uppfyller kravet i punkt 4.2.11. Kammarkollegiet har därmed haft fög för sin bedömning att Dustin inte ska tilldelas poäng avseende det aktuella kravet. Det framgår inte i målet att Kammarkollegiet genom sin utvärdering har brutit mot principerna i LOU.

Frågan om Redbridges anbud uppfyller krav i förfrågningsunderlaget

Kompetens inom systemövervakning

Av punkt 4.2.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska erbjuda minst en programvara för systemövervakning för installation i kunds it-miljö. Av punkt 4.2.2 framgår att anbudsgivaren bör erbjuda minst en programvara för systemövervakning med öppen källkodslicens. Av punkt 4.2.3 framgår att, för att styrka att anbudsgivaren har kompetens gällande angiven programvara, anbudsgivaren ska redovisa en konsult som kan utföra konsulttjänsten Test av angiven programvara i något av kraven Systemövervakning eller Systemövervakning med öppen källkodslicens.

Dustin har anfört att då Redbridge angett flera systemvaror under punkterna 4.2.1 och 4.2.2 men enbart konsult för en av systemvarorna under punkt 4.2.3 så uppfyller Redbridge inte kravet på att redovisa konsultkompetens i punkt 4.2.3. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att det är tillräckligt att redovisa konsultkompetens för endast en programvara när flera programvaror har angetts. Kammarkollegiet har därmed godkänt Redbridges anbud i strid med LOU.

Kammarkollegiet har anfört att kraven i punkt 4.2.1–4.2.3 i förfrågningsunderlaget är kopplade till varandra. Bolagets påstående att anbudsgivaren måste erbjuda en konsult för varje programvara de angett i punkt 4.2.1 och 4.2.2 stämmer inte och har inget stöd i förfrågningsunderlaget. Det räcker att anbudsgivaren redovisar kompetens för en programvara. Redbridge har redovisat en konsult som kan utföra konsulttjänsten Installation och konfiguration samt en konsult som kan utföra konsulttjänsten Test av angiven programvara avseende Systemövervakning. Redbridge uppfyller således aktuellt krav.

Förvaltningsrättens bedömning

Av punkt 4.2.1 och 4.2.2 i förfrågningsunderlaget framgår att det är krav på att ange minst en programvara för systemövervakning och minst en programvara för systemövervakning med öppen källkodslicens. Att anbudsgivare angett fler programvaror än de efterfrågade två har inte påverkat poängsättningen. Förvaltningsrätten anser att punkt 4.2.3 i förfrågningsunderlaget enbart innebär krav på konsultkompetens för en av de i anbudet angivna programvarorna. Redbridge har angett minst en programvara samt konsultkompetens för denna. Bolaget har således uppfyllt kravet. Förvaltningsrätten finner ingen brist på likabehandling eller transparens vid utvärderingen av detta kriterium.

Konsults kompetensnivå

Av punkt 4.3.4 i förfrågningsunderlaget framgår att för att styrka anbudsgivarens kompetens gällande angiven programvara ska anbudsgivaren redovisa två konsulter som kan utföra vissa i punkten angivna konsulttjänster. Av kravet framgår att konsulter ska ha lägst kompetensnivå 4 enligt viss definition.

Dustin har anfört att då Redbridge har angett två konsulter men enbart en av konsulternas kompetensnivå har Redbridge inte uppfyllt kravet.

Kammarkollegiet har anfört att de inte begärt in något verifikat avseende kompetensnivå. För att uppfylla kravet är det således tillräckligt att ange namn på konsulten. Kammarkollegiet har genomgående godkänt samtliga konsulter som erbjudits om inget framgår som påvisar att konsulten inte skulle uppfylla eventuellt krav på kompetensnivå.

Förvaltningsrätten bedömning

Av punkt 4.3.4 i förfrågningsunderlaget kan utläsas att anbudsgivarna ska ange namnet på konsulten och konsultens kompetensnivå (nivå 4 eller 5). Av Redbridges anbud framgår att bolaget, avseende den ena konsulten, enbart angett namnet och inte huruvida han har kompetensnivå 4 eller 5. Av punkten framgår emellertid att kravet innebär att konsult ska ha lägst kompetensnivå 4 och att anbudsgivaren verifierar det genom att beskriva ett uppdrag som namngiven konsult genomfört. Redbridge har beskrivit ett uppdrag för den aktuella konsulten och således verifierat att kravet är uppfyllt. Förvaltningsrätten finner mot ovan angiven bakgrund att Kammarkollegiets bedömning att Redbridge, genom att ange namn på konsulten och beskriva uppdraget, har uppfyllt kravet inte strider mot principerna i LOU.

Förtydligande/komplettering

Dustin har anfört att Kammarkollegiet efter tilldelningsbeslut begärt in ett förtydligande från Redbridge avseende konsults kompetensnivå, och då fått uppgift om denne. Då uppgift om konsultens kompetensnivå helt saknas i Redbridges anbud utgör de i efterhand lämnade uppgifterna ny information som tillförts i strid med LOU. Kammarkollegiet har därmed inte haft rätt att beakta de lämnade uppgifterna om konsults kompetensnivå.

Kammarkollegiet har anfört att anledningen till förtydligandet grundar sig i bolagets påstående, att den av Redbridge erbjudna konsulten inte skulle uppfylla den lägsta av de två angivna kompetensnivåerna. Redbridge har i överensstämmelse med kravet bekräftat att redovisad konsult har kompetensnivå 4. Förtydligandet kan inte på något sätt anses som ny information då anbudsgivaren enbart bekräftar det som redan framgår av anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet (9 kap. 8 § första stycket LOU). Av andra stycket samma paragraf framgår att myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Redbridge har i sitt anbud, genom att beskriva ett uppdrag som namngiven konsult genomfört, i enlighet med förfrågningsunderlaget verifierat att konsulten uppfyller efterfrågad lägsta nivå. Kammarkollegiet har inte begärt in några verifikat avseende kompetensnivå utan genomgående godkänt samtliga konsulter som erbjudits om inget framgår som påvisar att

konsulten inte skulle uppfylla kravet på kompetensnivå. Den av Kammarkollegiet begärda kompletteringen grundar sig på uppgifter från Dustin, som framförts efter tilldelningsbeslutet, om att konsulten inte uppfyller kravet. Redbridge har i förtydligandet bekräftat att konsulten uppfyller efterfrågad lägsta nivå. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att någon ny information inte har tillförts anbudet och att Kammarkollegiet har begärt in förtydligandet utan att bryta mot LOU.

Kompetens inom intrångsdetektering och databaser

I punkterna 4.3.5 och 4.3.6 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare erbjuda minst en programvara för "Intrångsdetektering" respektive bör erbjuda minst en programvara för "Intrångsdetektering med öppen källkodslicens". Redbridge har härvid angett två olika programvaror under respektive punkt. I punkt 4.3.7 i förfrågningsunderlaget anges att, för att styrka att anbudsgivare har kompetens gällande angiven programvara, anbudsgivaren ska redovisa en konsult som kan utföra Installation och konfiguration av intrångsdetektering som är angiven i kraven "Intrångsdetektering" och "Intrångsdetektering med öppen källkodslicens". Det anges vidare att kraven verifieras genom att anbudsgivaren beskriver ett uppdrag som namngiven konsult genomfört och som innefattar installation och konfiguration av angiven programvara. Redbridge har härvid angett ett uppdrag och en namngiven konsult avseende de två programvaror som i tidigare punkter angetts.

I punkt 4.5.3 "Databas" ska anbudsgivare erbjuda minst en databas och i punkt 4.5.4 "Databas med öppen källkodslicens" bör anbudsgivaren erbjuda en databas med öppen källkodslicens. Redbridge har för uppfyllandet av kraven angett flera olika databaser. I punkt 4.5.5 ska anbudsgivare ange en konsult med kompetens inom den angivna databasen i något av kraven "Databas" eller "Databas med öppen källkodslicens".

Redbridge har redovisat konsultkompetens för en av de databaser som bolaget angett i både punkt 4.5.3 och punkt 4.5.4.

Dustin har anfört att enligt förfrågningsunderlagets lydelse måste Redbridge ange en konsult för varje programvara respektive databas som Redbridge har angett under punkt 4.3.5 och 4.3.6 samt 4.5.3 och 4.5.4.

Kammarkollegiet har anfört att kraven i punkt 4.3.5–4.3.7 i förfrågningsunderlaget är kopplade till varandra. Redbridge har redovisat en konsult som kan utföra installation och konfiguration av intrångsdetektering av den i anbudet angivna programvaran. Redbridge uppfyller således aktuellt krav. Kraven i punkt 4.5.3–4.5.5 i förfrågningsunderlaget är också kopplade till varandra. Redbridge har redovisat en konsult som kan utföra konsulttjänsten migrering av data från eller till angiven databas. Redbridge uppfyller således aktuellt krav.

Förvaltningsrätten bedömning

Av ovan refererade punkter i förfrågningsunderlaget framgår att det endast är krav på att ange en programvara respektive en databas. Att anbudsgivare angett flera programvaror eller flera databaser har inte påverkat poängsättningen. Förvaltningsrätten anser att punkterna 4.3.7 och 4.5.5 i förfrågningsunderlaget inte innebär att det krävs att anbudsgivare erbjuder en konsult för varje programvara respektive för varje databas som anbudsgivaren har angett i anbudet. Förvaltningsrätten finner ingen brist på likabehandling eller transparens vid utvärderingen av detta kriterium.

Annans kapacitet

För att uppfylla ett krav i upphandlingen har Redbridge åbropat en underleverantörs kompetens, genom att bifoga bilagan "Underleverantör".

Dustin anför att då bilagan inte är korrekt ifyllt på det sätt krävs enligt punkt 3.2.6 i förfrågningsunderlaget får underleverantörens kompetens inte åberopas av Redbridge, och Redbridge skulle rätteligen inte ha erhållit någon poäng avseende kravet i punkt 4.3.13 vid utvärderingen. Redbridge har bifogat bilagan "Underleverantör" till sitt anbud, men i bilagan har inget av alternativen under rubriken "Vad bistås anbudsgivaren med?" kryssats för. Det saknas därmed uppgift om vilken slags tjänst underleverantören eventuellt kommer att bistå Redbridge med.

Kammarkollegiet anför att i punkt 3.2.6, Åberopande av andra företags kapacitet, i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare som väljer att åberopa ett annat företags kapacitet ska fylla i bilaga underleverantör. I den aktuella bilagan ska behöriga företrädare för anbudsgivaren och underleverantören styrka åtagandet genom undertecknande. I bilagan efterfrågas även vad underleverantören ska bistå anbudsgivaren med. I Redbridges anbud framgår det under punkt 4.3.13, Överlämning av öppen källkod, att Redbridge åberopar underleverantör Bacula som konsultkompetens. I bilagan framgår det att Bacula bistår Redbridge med samtliga tjänster (konsulttjänst, molntjänst och drifttjänst) som omfattas av upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Av bilagan Underleverantör framgår att anbudsgivaren ska ange vad anbudsgivaren bistås med utifrån tre olika tjänster. Av bilagens utformning och den placering av kryss som gjorts i bilagan anser förvaltningsrätten att Kammarkollegiet har haft fog för att utgå från att Redbridge angett att anbudsgivaren bistås med alla tre tjänster. Förvaltningsrätten finner att Kammarkollegiet inte har brutit mot LOU genom att ha tilldelat Redbridge full poäng avseende det nu aktuella kravet.

Fråga om Redpills anbud uppfyller krav i förfrågningsunderlaget

Av punkt 3.2.7.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ha resurser, kapacitet och förmåga att leverera programvaror och tjänster till kunder som finns i hela Sverige. Vidare framgår att detta ska visas genom en redovisning av totalt tre olika leveranser, vilka ska anges under punkterna 3.2.7.2–3.2.7.4.

Dustin har anfört att Redpill i redovisningen avseende denna punkt i sitt anbud endast angett utländska leveranser/referenser. Genom dessa referenser har Redpill inte visat att man kan leverera till kunder som finns i Sverige, än mindre till kunder i hela Sverige. Redpill har därför inte uppfyllt det obligatoriska kravet i punkt 3.2.7.1.

Kammarkollegiet har anfört att Redpill uppfyller samtliga obligatoriska krav och rätteligen har gått vidare till utvärderingen. Redpill har helt i överensstämmelse med kravet i punkt 3.2.7.1 redovisat tre referensuppdrag inom efterfrågade områden. Ingenstans i kravet framgår att redovisat uppdrag måste vara utfört i Sverige.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare ska ha kapacitet att leverera programvaror och tjänster till kunder i hela Sverige. Det finns emellertid inget stöd i förfrågningsunderlaget för att de redovisade referensuppdragen ska vara utförda i Sverige. Förvaltningsrätten finner ingen brist på likabehandling eller transparens vid utvärderingen av detta kriterium.

Fråga om Cybercoms och Redpills anbud uppfyller kravet på kundunik webbshop

I punkt 4.6.1 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska erbjuda en webbshop som en kundunik area på anbudsgivarens webbplats.

Dustin anför att Cybercom och Redpill inte uppfyller kravet eftersom det inte finns någon webbshop för inköp av programvara på Cybercoms och Redpills hemsidor.

Kammarkollegiet har anfört att webbshop enbart blir aktuellt om kund efterfrågar detta i sitt avrop och att bolagets påstående att anbudsgivaren redan vid sista anbudsdag skulle ha en kundunik webbshop för varje kund, innan något avrop gjorts, inte är rimligt då anbudsgivaren på förhand inte kan förutse vad kunden kommer att efterfråga i avropet. För att uppfylla kravet är det tillräckligt att anbudsgivaren anger att de vid avrop kan erbjuda en kundunik webbshop.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner inget stöd i förfrågningsunderlaget för Dustins påstående att anbudsgivare ska kunna erbjuda en befintlig kundunik webbshop redan sista anbudsdagen. Förvaltningsrätten finner ingen brist på likabehandling eller transparens vid utvärderingen av detta kriterium.

Cygates anbud

Dustin har anfört att Kammarkollegiet har tilldelat Cygate poäng i strid med LOU. En förutsättning för ett ingripande enligt LOU är att den ansökande leverantören kan påvisa att den lider eller riskerar att lida skada av den upphandlande myndighetens beteende. Av utredningen i målet

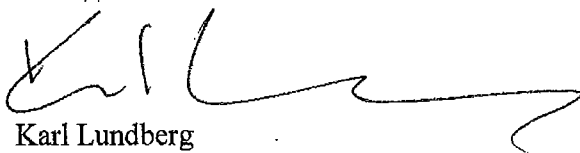
framgår att Cygate inte tilldelats kontrakt i upphandlingen. Mot bakgrund av förvaltningsrättens bedömning ovan att Dustin inte påvisat sådana brister i Kammarkollegiets utvärdering av Dustins anbud eller av de vinnande anbuden att principerna i LOU träts förnär, anser förvaltningsrätten att utvärderingen av anbud som inte tilldelats kontrakt inte kan ha påverkat Dustins chanser att tilldelas kontrakt. Eventuella fel i utvärderingen av Cygates anbud kan således inte medföra någon risk för skada för Dustin. Förvaltningsrätten finner därför inte skäl att pröva frågan om Cygates anbud utvärderats felaktigt.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser att det genom vad Dustin anfört i målet inte framkommit att det finns grund för att besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU)



Karl Lundberg

Rådman

Julia Nyberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.