



**LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien  
David Gripenhjärta

**DOM**  
2009-12-21  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
3489-09 E  
Rotel 4

**SÖKANDE**

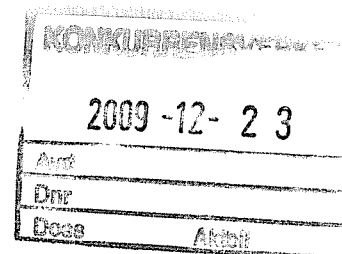
ResMed Sweden AB, 556582-2920  
Rubanksgatan 9  
741 71 Knivsta

**MOTPART**

Landstinget Dalarna  
Box 712  
791 29 Falun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Landstinget Dalarna (nedan landstinget) genomför en offentlig upphandling av polygraf- och polysomnografiutrustning till sömnlaboratoriet vid Avesta lasarett (dnr. LD09/02538).

Landstinget har först, genom ett beslut den 1 december 2009, förklarat att ResMed Sweden AB (nedan ResMed) ska utses till leverantör.

Landstinget har därefter, genom ett tilldelningsbeslut den 4 december 2009, återkallat sitt beslut av den 1 december 2009 och utsett Respironics Sweden AB (nedan Respironics) till leverantör. I tilldelningsbeslutet anges bl.a. följande. Efter uppföljning och kontroll har kunnat konstateras att poängbedömningen av inkomna anbud avseende kriterium 3.1.11 inte är rätt redovisad. Poäng har inte utdelats lika för de båda anbuden trots att motiveringen är exakt lika redovisad. Av denna anledning har en justering gjorts så att båda anbuden erhåller samma poäng. Resultatet av justeringen innebär att utfallet av utvärderingen leder till att förmånligaste anbud har lämnas av annan anbudsgivare än den som tidigare tilldelats kontraktet.

Dok Id 73209

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

ResMed begär överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten vid sin slutliga prövning ska besluta att upphandlingen ska rättas innan den får avslutas, på så sätt att ResMeds anbud antas som det mest fördelaktiga. Till stöd för sin talan anför ResMed i huvudsak följande. I tilldelningsbeslutet den 1 december 2009 kom landstinget fram till att ResMeds anbud ansågs vara det mest fördelaktiga. Denna uppfattning har reviderats i och med tilldelningsbeslutet den 4 december 2009. En funktion som värderas i 3.1.11 är huruvida produkten går att koppla till andra liknande produkter samt om man kan mäta maskintryck. Här har de båda anbuden fått samma kommentar – att man inte kan mäta maskintryck. Detta är felaktigt då ResMeds maskin kan mäta maskintryck; detta framgår tydligt i bolagets anbud. Det är motiverat att ResMeds anbud erhåller en högre poäng för punkten 3.1.11 än Respironics gör. ResMed ställer sig också frågande till varför landstingets motiverande text plötsligt har företräde framför de poäng som delats ut. ResMed riskerar att lida skada om landstinget tecknar avtal i enlighet med tilldelningsbeslutet.

Landstinget yrkar att utvärderingen av anbuden ska göras om och att ett nytt beslut om tilldelning av kontrakt ska göras. Landstinget anger också att det inte motsätter sig ResMeds yrkande och medger att vissa brister har kunnat konstateras i utvärderingen av inkomna anbud.

Länsrätten har den 15 december 2009 interimistiskt beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

#### **DOMSKÄL**

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I punkt 3.1.11 i kravspecifikationen i landstingets förfrågningsunderlag anges följande.

Nr	Utvärderingskriterier	Efterfrågade uppgifter	Uppfylls kriteriet? Ifylls av leverantör	Poäng	Anmärkning/kommentar Ifylls av leverantör
3.1.11	Utrustningen bör kunna utnyttjas i samband med klinisk utprovning/kontroll av patientansluten kontinuerlig CPAP-utrustning.	Ange och beskriv	Ja <input type="checkbox"/> Nej <input type="checkbox"/>	30	

ResMed har i sitt anbud besvarat frågan under punkt 3.1.11 jakande och under kolumnen Anmärkning/kommentar angett följande.

Uppfyller krav. Kan anslutas till alla CPAP:er/BilevelPAP/Vent med synkronise-rad tryckmätning av masktryck. Kan anslutas till alla CPAP:er/BilevelIPAP/Vent med synkroniserat Flöde under behandling genom en Pneumotach (differentialtryckmätning). Kan anslutas till RESMED:s CPAP/VPAP för synkroniserat Flöde, Läckage, Tryck, snarkning samt händelser (Apne/hypopne/Snark) från CPAP/VPAP

Länsrätten gör följande bedömning.

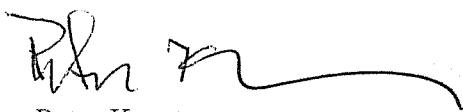
Av utredningen i målet framgår inte annat än att utvärderingen av anbudet såvitt avser punkt 3.1.11 i kravspecifikationen i landstingets förfrågningsunderlag, har genomförts på ett felaktigt sätt. Landstinget har inte ifrågasatt ResMeds påstående om att bolaget med avseende på den punkten rätteligen borde ha erhållit högre poäng än Respironics. Anbudsutvärderingen får på grund av dessa omständigheter anses ha skett på ett sätt som står i strid med de grundläggande principerna om likvärdighet och öppenhet enligt 1 kap. 9 § LOU. Vidare framgår inte annat än att ResMed kan komma att lida skada till följd av landstingets agerande. Därmed är samtliga förutsättningar för att länsrätten ska besluta om åtgärd enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU uppfyllda.

Landstingets avvikelse från LOU:s bestämmelser kan inte anses ha inverkat på upphandlingen redan vid dess konkurrensuppsökande skede. Den felaktighet som konstaterats bör därför kunna avhjälpas genom att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts. Erforderlig rättelse får härvid anses vara att landstinget gör om anbudsutvärderingen.

#### DOMSLUT

Länsrätten bestämmer att landstingets offentliga upphandling av polygraf- och polysomnografiutrustning till sömnlaboratoriet vid Avesta lasarett (dnr. LD09/02538) inte får avslutas innan rättelse har skett på så sätt att landstinget gör om anbudsutvärderingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).



Peter Krantz

rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

