



SÖKANDE

ADDvise Lab Solutions AB, 556363-2115
Box 20013
161 02 Bromma

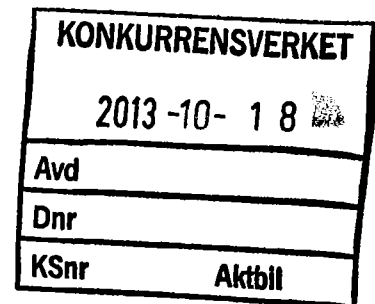
Ombud: Nils Berglund
ADDvise Lab Solutions AB
Box 20013
161 02 Bromma

MOTPART

Umeå Universitet
901 87 UMEÅ

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 35545

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Umeå universitet (universitetet) har genomfört en förenklad upphandling av skakinkubatorer (diariernr 242-1033-13). Anbud lämnades av två bolag, ADDvise Lab Solutions AB (ADDvise) och Fisher Scientific GTF Aktiebolag. I tilldelningsbeslut den 17 juni 2013 anges att Fisher tilldelats upphandlingen.

PARTERNAS TALAN

ADDvise

ADDvise ansöker om överprövning av upphandlingen och som grund för ansökan anges bl.a. följande.

Ett otydligt förfrågningsunderlag med tvetydig information om vad som skulle ingå i anbudspriset har gjort att ADDvise förlorat upphandlingen trots det lägsta anbudspriset. Då anbudspriset ska anges för en skakinkubator offererade ADDvise kringutrustningen från Krav 1.8 för varje skakinkubator. Uppenbarligen menade upphandlande enhet att det angivna styckpriset ska innefatta en skakinkubator, en universalplattform och hälften av hållarna för E-kolv. Det är orimligt att tro att detta ska vara självklart. ADDvise har lidit ekonomisk skada till följd av den förlorade upphandlingen trots att man, vid en korrekt jämförelse, offererat ett lägre anbudspris än det vinnande anbudet.

Universitetet

Universitetet medger att upphandlingen bör göras om och anför bl.a. följande till stöd för sin inställning.

De angivna hållarna för E-kolv som anges i det särskilda kravet 1.8 avsågs omfatta två plattformar. Utvärderingskriteriet pris i p.1.1 avser två skakinkubatorer och anbudspriset var avsett att omfatta totalt två skakinkubatorer inklusive två plattformar och hållare för E-kolv enligt det särskilda kravet 1.8. Även om det anges i förklaringen till utvärderingskriteriet pris att pris ska anges för 1 st (skakinkubator) och att anbudspris beräknas för två (inkubatorer) medger universitetet att förfrågningsunderlagets lydelse ger utrymme för tolkningar i detta avseende och att det inte kan uteslutas att otydligheten medfört att en leverantör har kunnat lida skada.

UPPHANDLINGEN

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlagets Tekniska krav framgår bl.a. följande.

Krav 1.8

I anbudspriset ska 2 st universalplattformar ingå samt hållare för E-kolv enligt beskrivning.

- 50 stycken för 25 ml kolv
- 50 stycken för 50 ml kolv
- 30 stycken för 250 ml kolv
- 18 stycken för 500 ml kolv
- 12 stycken för 1000 ml kolv
- 8 stycken för 2000 ml kolv

Av utvärderingsformuläret framgår bl.a. följande.

Prisfråga 1.1

Specifikation: Ange pris för 2 st med kyla inklusive plattform, hållare för kolvar samt ingående i prisetservice och reparationer under garantitiden.

Förklaring: Pris ska anges för 1 st. Anbudspris räknas för 2 st. Pris är obligatorisk information för denna post. Om 0 (noll kr) anges levereras specificerad vara/tjänst utan kostnad.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlagets utformning gällande det antal artiklar som ska ingå i anbudspriset har varit otydlig. Genom denna brist har universitetet åsidosatt kraven på förutsebarhet och transparens eller vad som föreskrivs i 1 kap. 9 § LOU. Detta har fått till följd att ADDvise lidit eller riskerat att lida skada och därmed föreligger förutsättningar för ingripande i enlighet med 16 kap. 6 § LOU. Eftersom bristen hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om. ADDvise ansökan om överprövning ska följaktligen bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).


Lena Bergsdorf

Tf. rådman

Målet har föredragits av Kristin Persson.

