



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredragande Ann Liljedal

DOM
 2015-07-07
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1831-15

SÖKANDE

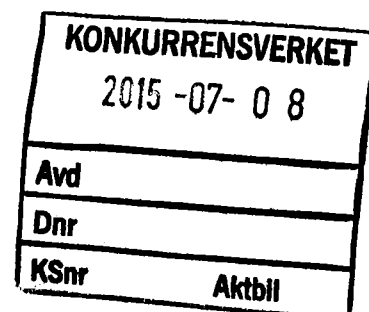
Destruct Demolition Sverige AB, 556930-8561
 Norrvåga 12
 820 40 Järvsö

MOTPART

Faxeholmen AB, 556037-1600
 Box 3
 826 21 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Destruct Demolition Sverige AB:s ansökan
 om överprövning.

Dok.Id 141962

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDE M.M.

Faxeholmen AB genomför upphandling av totalentreprenör för rivning av flerbostadshus m.m., kv. Midgård 5, Strandgatan 8, Söderhamns kommun, genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Tilldelningsbeslut fattades den 5 maj 2015 varvid Crrex AB antogs som leverantör.

Destruct Demolition AB (Destruct) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas. Vid en sådan rättelse har Destruct möjlighet att bli vinnande leverantör.

Faxeholmen AB anser att förvaltningsrätten ska avslå Destructs yrkande.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Destruct anför är visat att Faxeholmen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Destruct lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Vad parterna anför

Destruct har anförts i huvudsak följande. Enligt tilldelningsmeddelandet har Faxeholmen lagt till ett krav på riskklass vilket inte finns med i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget anges bara att uppgifter om finansiell ställning ska redovisas samt att skatteverkets blankett SKV 4820 ska bifogas anbudet. Det står inget om att blanketten inte får vara äldre än

en månad. På grund av byte av revisor har Destruct inte kommit in med deklARATIONER i tid men inga skatter eller avgifter har förfallit till betalning och det finns inga restförda belopp hos Kronofogden avseende skatter eller sociala avgifter. På grund av uppenbar felskrivning/räkning har ett fel uppstått i Destructs anbud avseende timdebitering. Detta borde Destruct ha fått rätta. Vinnande anbud från Crrex innehåller onormalt låga priser avseende timarvoden.

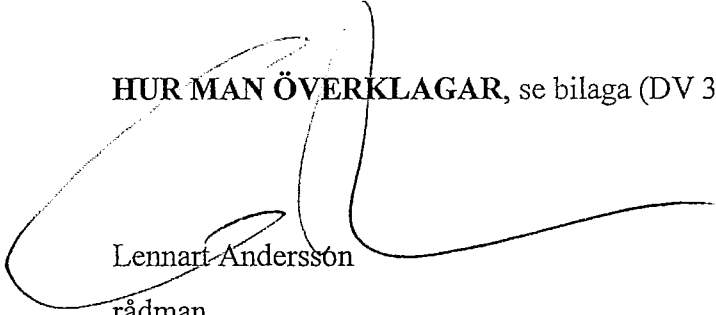
Faxeholmen har anfört i huvudsak följande. För att säkerställa anbudsgivarnas ekonomiska ställning tog Faxeholmen en kreditupplysning på anbudsgivarna om dessa inte bifogat en sådan med anbudet. Vid utskrift av anbudsutvärderingen har tyvärr orden Ok och Nej bytt plats i utvärderingen av SKV4820 respektive riskklass. Vid granskning av handlingarna Destruct lämnade in tillsammans med anbudet framkom att Skatteverkets blankett SKV 4820 var äldre än en månad varför Faxeholmen tog kontakt med Skatteverket för att få en aktuell status. Vid denna förfrågan kom det fram att redovisning av arbetsgivaravgifter saknades för månaderna februari och mars 2015. Med stöd av 10 kap. 2 § LOU förkastades därmed Destructs anbud. Hade Destructs anbud kvalificerat sig till utvärderingsfasen hade det saknat betydelse att anbudet inte var fullständigt ifyllt. De uppgifter som inte fyllts i avsåg sådant som Faxeholmen hade kunnat summera på egen hand. Efter tilldelningsbeslutet var Faxeholmen i kontakt med vinnande leverantör Crrex och frågade om deras låga timdebitering.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en upphandlande myndighet enligt 12 kap. 3 § LOU får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Bestämmelsen ger myndigheten en möjlighet, inte en skyldighet, att förkasta ett anbud. Faxeholmen har i den aktuella upphandlingen valt att inte förkasta Crrex anbud, vilket således är i enlighet med

bestämmelserna i LOU. Av handlingarna i målet framgår att Destructs
anbud inte var lägre än Crrex varför Destruct inte hade tilldelats kontrak-
tet även om Destructs anbud hade kvalificerats till utvärdering. Destruct
har alltså inte lidit skada av Faxeholmens agerande och skäl för ingripande
mot upphandlingen föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska
således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Lennart Andersson
rådman