



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 32

DOM
2016-03-18
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
5458-16

SÖKANDE

Inteleon AB, 556800-7735
Box 2037
403 11 Göteborg

MOTPART

Sundbybergs stad
172 92 Sundbyberg

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 714288

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Sundbybergs stad (Sundbyberg) genomför en upphandling av en mobil betallösning av parkering (dnr 2015-215). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut och bifogad upphandlingsrapport framgår att **Inteleon AB** (Bolaget) har lämnat ett anbud som utvärderats och att två andra anbudsgivare har tilldelats det upphandlade kontraktet.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Viktningen mellan kvalitetspoäng och ersättning är inte balanserad. Eftersom värdet av ett kvalitetspoäng i praktiken saknar betydelse har anbudsgivarna blivit vilseledda i sättet att besvara anbudsfrågan. Skillnaden i offererat pris mellan andra och tredje placeringen i viktningssfasen är mindre än en hundra del procent och är ändå föremål för avgörande trots att tredjeplatsen har högre andelspoäng. Viktningsmodellen är inte proportionerlig nog för att bedöma kvalitet och leverans av tjänsterna och är därför inte föremål för bedömning av det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet som beställaren hävdar i förfrågningsunderlaget. Bolaget beskriver den skada man drabbats av och riktar vidare anmärkningar mot Sundbybergs handläggning av Bolagets begäran att få del av vinnande anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. LOU syftar bl.a. till att upphandlingar ska ske med tillvaratagande av de konkurrensmöjligheter som finns på bästa sätt. Även om en upphandlande myndighet har en relativt stor frihet när den uppställer sina krav i ett upphandlingsförfarande, ska de grundläggande principerna i

1 kap. 9 § LOU iakttas, däribland proportionalitetsprincipen. Principen förutsätter att kraven står i rimlig proportion till eftersträfvade mål. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Frågan i målet är om det i förfrågningsunderlaget angivna sättet att beräkna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet är förenligt med LOU. Om så är fallet uppkommer frågan om den upphandlande myndigheten följt förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten väljer det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som tilldelningsgrund får myndigheten utvärdera anbuden med hänsyn till en mängd olika utvärderingskriterier som samtliga syftar till att fastställa just det för myndigheten ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den upphandlande myndigheten får i princip fritt välja utvärderingskriterier, under förutsättning att det inte medför att den upphandlande myndigheten ges obegränsad valfrihet vid tilldelning av kontrakt. Att en leverantör önskar att förfrågningsunderlaget hade en annan utformning än det faktiskt har är i sig självt inte grund för ett ingripande med stöd av LOU. Bedömningen av om det sätt på vilket den upphandlande myndigheten angett att ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska beräknas är förenligt med LOU, får göras utifrån de principer som LOU bygger på och som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

I förfrågningsunderlaget under punkten 3 återfinns ett antal frågor där svaren värderas med i förfrågningsunderlaget angivna kvalitetspoäng. Maximalt antal kvalitetspoäng att erhålla var 45. I förfrågningsunderlaget under punkten 4 "Ersättning och Utvärdering" anges att de max två leverantörer med lägst pris per kvalitetspoäng kommer att tilldelas kontraktet. Anbudsgivaren ska ange hur stor procent av biljettintäkterna anbudsgivaren vill ha som er-

sättning. Anbudspriset beräknas sedan utifrån en uppskattad månadsintäkt och delas därefter med antalet erhållna kvalitetspoäng för att få fram ett pris per kvalitetspoäng.

Förfrågningsunderlaget är enligt förvaltningsrätten mening tydligt. Av detta framgår att kommunen har valt tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. En anbudsgivare kan med hjälp av förfrågningsunderlaget avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid utvärderingen och hur anbudet kommer att utvärderas (jfr rättsfallet RÅ 2002 ref. 50). Utvärderingsmodellen synes också ha tillämpats vid utvärderingen på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. Vidare får utvärderingsmodellen anses ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet såsom detta beskrivs i förfrågningsunderlaget kommer också att antas. Det förhållandet att Bolaget anser att kvalitet i upphandlingen tillmäts en oproportionerligt låg vikt i förhållande till priset innebär inte att upphandlingen strider mot den s.k. proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har varken visat att upphandlingen strider mot reglerna i LOU eller att upphandlingen skett i strid med förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget får anses ägnat att leda till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Det saknas därmed grund för att på av Bolaget anförda grunder ingripa med stöd av 16 kap. LOU. Bolagets ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).

Susanna Pohl Söderman

Föredraget av Peter Collert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.