



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2013-04-18  
Meddelad 18  
Malmö

Mål nr  
2217-13

**SÖKANDE**

EVU Energi & VVS Utveckling AB, 556471-0423  
Annedalsvägen 9  
227 64 Lund

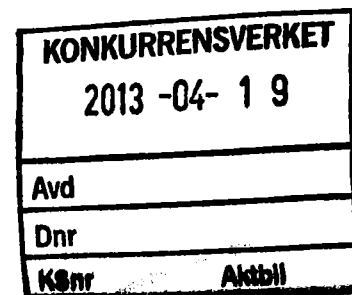
**MOTPART**

AB Helsingborgshem  
Box 3055  
250 03 Helsingborg

Ombud: advokaten Henrik Willquist  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1214  
251 12 Helsingborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår EVU Energi & VVS Utveckling AB:s ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

### BAKGRUND

AB Helsingborgshem (Helsingborgshem) genomför en upphandling av ramavtal vvs-konsult. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt upphandlingsprotokollet uppfyller anbudet från EVU Energi & VVS Utveckling AB (EVU) inte ställda skall-krav genom att

- ej redovisa företagets kvalitetsledningssystem med avseende på uppställda krav i förfrågningsunderlag,
- ej redovisa fullständiga referensuppdrag inkl erfarenhet från bostäder,
- brista i redovisning av CV av besiktningsmans erfarenhet samt
- det saknas tidpunkt för vissa referensuppdrag.

### YRKANDE OCH INSTÄLLNING

EVU ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför EVU bl.a. följande. Torbjörn Zaar och Richard Steinert har felaktigt prövats i rollen som projektörer utan att vara angivna i denna roll under specifikationen i punkt AUB.52. Vidare har EVU angett att Ronnie Meisner är såväl uppdragsansvarig som besiktningsman men trots detta har han inte utvärderats som uppdragsansvarig i kategorierna styr, rör och luft. Om Helsingborgshem hade begärt ett förtydligande eller tillsänt EVU sammanställningen "Förtydligande av offererade konsulter" hade de av Helsingborgshem begångna felet kunnat upptäckas. EVU har haft en dialog med Helsingborgshem kring ovan påtalade brister dels via e-mail dels vid möte den 26 februari 2013. Helsingborgshem har därvid meddelat att man borde prövat Ronnie Meisner som uppdragsledare och att när detta görs uppfyller han inte Helsingborgshems kravspecifikation för denna roll. Helsingborgshem har således, enligt EVU, möjligen utvärderat Ronnie Meisner i efterhand efter det att tilldelningsbeslutet offentliggjorts men då valt att diskvalificera honom. EVU:s anbud har således diskvalificerats på felaktiga grunder. Som kvalificerad anbudsgivare hade EVU placerat sig som nummer två i upphandlingen. EVU riktar kritik mot otydligheter i förfrågningsunderlaget och utvärderingen.

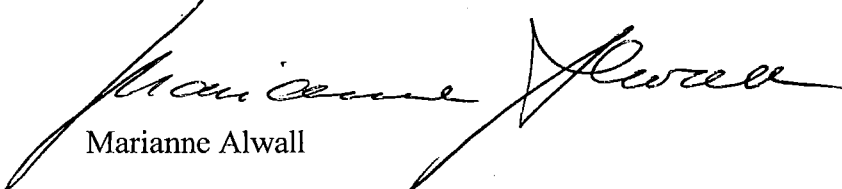
**Helsingborgshem** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Det är korrekt att vare sig Torbjörn Zaar eller Richard Steinert angetts som projektörer i anbudet. Emellertid framgår det av till anbudet bifogade handlingar att de är angivna som projektörer. Det har således varit oklart huruvida de åberopas som projektörer och har därför utvärderats i den rollen tillsammans med två andra personer som är angivna i anbudet på dessa funktioner. De två andra personerna har bedömts ha fullgod erfarenhet för funktionen samt åberopade referensuppdrag har också bedömts vara tillfyllest. EVU har således uppfyllt kraven och har inte lidit någon skada av att också Torbjörn Zaar och Richard Steinert har utvärderats.

Helsingborgshem vidgår att Ronnie Meisner felaktigt inte prövats i rollen som uppdragsansvarig för luft, rör och styr vid kvalificeringen. Som framgår av EVU:s anbud har Ronnie Meisner angetts som såväl uppdragsansvarig som besiktningsman. Av till anbudet bifogat CV framgår att Ronnie Meisner har erfarenhet av rollen som besiktningsman avseende luft, rör och styr. EVU har också åberopat referensuppdrag för Ronny Meisner i rollen som besiktningsman avseende luft, rör och styr. Han är alltså godkänd i alla delar beträffande besiktningsmansdelen. Emellertid framgår det inte av CV:n att Ronnie Meisner har tillräcklig erfarenhet som uppdragsansvarig inom något av områdena luft, rör och styr då det av CV:n framgår att han haft ett uppdrag som uppdragsansvarig. Ronnie Meisner har däremot erfarenhet av projektledning, vilket dock är något annat. Det har inte åberopats några referensuppdrag för Ronnie Meisner i hans roll som uppdragsansvarig. Ronnie Meisner har dock utvärderats i rollen men inte uppfyllt kraven som ställts. Helsingborgshem har enligt LOU en möjlighet men ingen skyldighet att begära in kompletterande uppgifter. Helsingborgshem har inte ansett att det funnits laglig grund för att begära in kompletteringar. Förfrågningsunderlaget är inte otydligt.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. Det är också sökanden som har att visa att grund för ingripande föreligger. För att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs det att den som begär överprövning lidit eller kan komma att lida skada. I upphandlingsprotokollet har, som ovan framgår, ett flertal olika grunder angetts som skäl till att EVU:s anbud har diskvalificerats. Förvaltningsrätten finner att trots att Helsingborgshem felaktigt prövat Torbjörn Zaar och Richard Steinert i rollen som projektörer och felaktigt åsidosatt prövning av Ronnie Meisner som uppdragsansvarig att resterande i upphandlingsprotokollet angivna grunder för diskvalificering kvarstår. Konstaterade felaktigheter har således inte haft någon avgörande betydelse för frågan om anbudets möjlighet att delta i utvärderingen. Detta innebär att EVU inte visat att bolaget till följd av begångna felaktigheter lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i LOU. Det är inte heller visat att EVU lidit skada av de otydligheter i förfrågningsunderlaget som bolaget påtalat. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU och EVU:s ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Marianne Alwall

Maria Persson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU