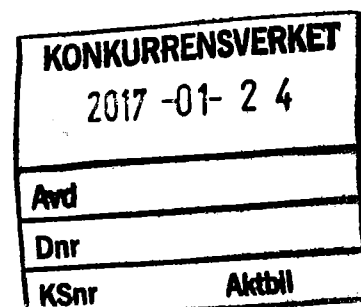




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2017-01-23  
Meddelad i Jönköping

Mål nr  
5809-16



**SÖKANDE**

Öbergs Vent Teknik AB, 556560-6315  
Österängsvägen 2  
554 63 Jönköping

**MOTPART**

Regionfastigheter, Norra förvaltningsdistriktet  
Jönköping

Ombud: Advokat Björn Lind  
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB  
Box 684  
551 19 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Öbergs Vent Teknik AB:s ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Regionfastigheter, Norra förvaltningsdistriktet (Regionfastigheter), genomför en upphandling som avser avropsavtal för underhåll och ändringsarbeten kopplat till ventilationsarbeten. Upphandlingen genomförs enligt reglerna för förenklat förfarande. Angiven utvärderingsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut framgår att det inkommit anbud från tre olika anbudsgivare. Jet Luft placerades på första plats i rangordningen och Öbergs Vent Teknik AB (Öbergs) placerades på andra plats.

**YRKANDEN M.M.**

Öbergs ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen ska göras om.

Dok.Id 216401

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenijonkoping@dom.se">forvaltningsrattenijonkoping@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se">www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se</a>	036-15 66 55	måndag-fredag 08:00-16:00

Regionfastigheter motsätter sig bifall till ansökan.

#### *Öbergs*

Timdebiteringen är alldeles för låg. Entreprenören har samtidigt avtal om fem områden med Jönköpings kommun och har inte kapacitet att klara även detta ramavtal med de krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

#### *Regionfastigheter*

##### Påståenden om för låg timdebitering

Regionen kan inte uppfatta ansökan om överprövning i denna del på annat sätt än att det som görs gällande från Öbergs sida är att Jet Luft har angett ett onormalt lågt anbudspris. Påståendet är på inget sätt underbyggt och bestrids som felaktigt. Jet Luft har i sitt anbud redovisat att täckning finns i ersättningar för de arbeten som ska utföras. I sammanhanget ska även noteras att det endast skiljer 11 kronor (för ventilationsmontör) respektive 15 kronor (för injusterare) mellan Jet Lufts och Öbergs anbud.

I denna del ska det vidare noteras att det av gällande regler i LOU följer att den upphandlande myndigheten (under vissa förutsättningar) får förkasta ett anbud om den finner att ett anbudspris är onormalt lågt (se 12 kap 3 § LOU). Det finns således ingen skyldighet att förkasta ett anbud i gällande upphandlingslagar, även om det kan konstateras att anbudet är onormalt lågt – vilket alltså bestrids i det nu aktuella fallet. Av samma anledning saknar Öbergs argumentation i denna del all relevans.

##### Påstående om brist på kapacitet

Som andra grund för sin ansökan om överprövning tycks Öbergs göra gällande att Jet Luft skulle sakna kapacitet att klara av arbetet under det tänkta avtalet med Regionen. Anledningen påstås vara att Jet Luft redan har ett avtal med Jönköpings kommun. Inte heller detta påstående är på något sätt underbyggt och bestrids även det som direkt felaktigt. Samtliga anbudsgi-

vare har i sina arbeten uttryckligen fått bekräfta att man uppfyller kravet på att ha tillräckligt kapacitet. Det ska vidare noteras att Regionen valt att anta tre leverantörer, som rangordnats enligt ovan. Skulle Jet Luft mot all förmodan sakna kapacitet vid något tillfälle kommer således Öbergs istället att tillfrågas och därefter Bravida Sverige AB. Sammanfattningsvis kan konstateras att Öbergs argumentation även i denna del saknar relevans.

#### Sammanfattning

Som framgått ovan har det inte skett något åsidosättande av LOU eller av de grundläggande principerna varpå lagen vilar. Vidare kan konstateras att det är sökanden som har att visa att det föreligger brister i förhållande till gällande regelverk. Öberg har inte på något enda vis underbyggt sina påståenden. Den vinnande anbudsgivaren och det vinnande anbudet uppfyller de krav som ställts upp av Regionen. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU och ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

##### *Gällande regler*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

##### *Förvaltningsrättens bedömning*

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll – utifrån de omständigheter som sökande har anfört – av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt att den upphandlande myndigheten har följt övriga bestämmelser i LOU.

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka om-

ständigheter han grundar sin talan på (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69).

Öbergs har anfört att den vinnande leverantörens timdebitering är alldeles för låg samt att den vinnande leverantören inte har kapacitet att klara ramavtalet med de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Öberg har härutöver inte närmare utvecklat dessa omständigheter. Av det som Öbergs anfört går det inte att utläsa på vilket sätt man anser att det vinnande anbudet inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Regionfastigheter har invänt att samtliga anbudsgivare i sina anbud fått bekräfta att de uppfyller kravet på att ha tillräcklig kapacitet samt att den vinnande leverantören har redovisat att täckning finns i ersättningar för de arbeten som ska utföras. Öbergs har därmed inte, mot Regionfastigheters bestridande, visat att Regionfastigheters förfarande varit i strid mot det upphandlingsrättsliga regelverket som därtill medfört eller riskerar att medföra att Öbergs lider skada. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därmed inte. Öbergs ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Jan Källman

Rådsmannen Jan Källman har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Nina Melander.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

