



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-05-15  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 9322-12  
 Enhet 14

**SÖKANDE**

AV Syd Aktiebolag, 556273-9358

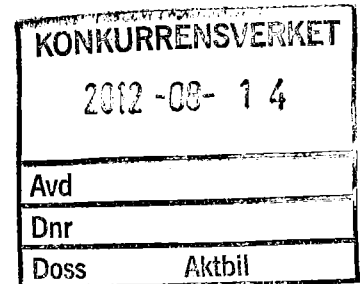
Ombud: Advokat Ulf Yxklinten  
 MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB  
 Box 226  
 201 22 Malmö

**MOTPART**

Österåkers kommun  
 184 86 Åkersberga

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller AV Syd Aktiebolags ansökan om överprövning och bestämmer att Österåkers kommuns upphandling av AV-utrustning, dnr 2011-129, ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras vid vilken Siba Aktiebolags anbud inte ska beaktas.

Dok.Id 239651

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### **BAKGRUND**

Österåkers kommun (kommunen) genomför en upphandling av AV-utrustning, dnr 2011-129. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. Kommunen har i tilldelningsbeslut den 26 april 2012 beslutat att anta anbud från Siba Aktiebolag (Siba).

AV Syd Aktiebolag (AV Syd) har ansökt om överprövning av upphandlingen enligt LOU.

### **YRKANDE M.M.**

AV Syd yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs med bortseende från det anbud som lämnats av Siba. Till stöd för sin talan anför AV Syd i huvudsak följande.

Sibas anbud har brister såvitt avser såväl kvalificeringen av Siba som anbudsgivare som den uppställda kravspecifikationen för efterfrågade produkter. Rätteligen skulle Sibas anbud ha förkastats och inte utvärderats. Även för det fall rätten skulle finna att Siba kvalificerat sig för anbudsutvärdering ska bolagets anbud förkastas eftersom anbudet inte uppfyller obligatoriska produktspecifika skall-krav. AV Syd har lidit skada då bolaget vid en korrekt genomförd utvärdering hade rangordnats som nummer ett bland utvärderade leverantörer/anbud.

Av punkt 3.1.7 i förfrågningsunderlaget följer som skall-krav att anbudsgivaren bl.a. kortfattat ska beskriva personalens kompetens och dess resurser. Siba har i sitt anbud inte beskrivit personalens kompetens. I förfrågningsunderlaget anges vidare som ett skall-krav i punkt 3.1.11 att anbudsgivare som är kvalitetscertifierade ska bifoga certifikat till anbudet. Siba har an-

gett att bolaget är certifierat, men har inte bifogat certifikat. De ovan angivna kraven utgör skall-krav och avser kvalificering av anbudsgivare. Siba har inte uppfyllt ställda skall-krav och har därmed som anbudsgivare inte kvalificerat sig och bolagets anbud skulle därför rätteligen ha förkastats och inte utvärderats.

Av punkt 4.3.1 i förfrågningsunderlaget följer att anbudsgivaren till anbudet skall bifoga en bruttoprislista. Siba har inte bifogat någon bruttoprislista, i vart fall har inte en komplett lista bifogats.

I punkt 4.3.2 i förfrågningsunderlaget anges åtta olika produktpaket för vilka pris ska offereras. Siba har såvitt avser tre av dessa produktpaket inte offererat vad som efterfrågats. Avseende produktpaket 4 anges i kravspecifikationen bl.a. att den efterfrågande interaktiva skrivtavlan ska ha ett pennfack med penna och tavel sudd. Den skrivtavla som Siba offererat uppfyller inte detta krav då den saknar tavel sudd. Avseende produktpaket 5 har Siba offererat en projektor Epson EB455wi och angett "inkl Lynx". Lynx är en annan programvara än den efterfrågade ITP Whiteboard 2.4 – interaktiv mjukvara. Programvarorna skiljer sig åt och den som Siba offererat är inte likvärdig med den som efterfrågats. Avseende produktpaket 7 har Siba offererat en högtalare som inte är likvärdig med den som efterfrågats. Den av Siba offererade högtalaren är svart istället för som efterfrågats vit, har volymkontrollen på sidan istället som efterfrågats på framsidan och är inte lika portabel.

Av punkt 2.1.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska vara avfattat på svenska. Sibas anbud brister i flera avseenden då produktinformation avseende vissa offererade produkter är skriven på engelska.

**Kommunen** anför bl.a. följande. Kommunen har inte genomfört anbudsutvärderingen korrekt och har felaktigt utsett Siba som anbudsvinnare. Vin-

nande anbudsgivare har inte beskrivit personalens kompetens (förfrågningsunderlagets punkt 3.1.7). Vinnande anbudsgivare har inte bifogat certifikat i enlighet med förfrågningsunderlagets punkt 3.1.11. Vinnande anbudsgivare har bifogat bruttoprislista i enlighet med punkt 4.3.1. Vinnande anbudsgivare har offererat en interaktiv skrivtavla utan tavel sudd. Vinnande anbudsgivare har offererat programvara Lynx i stället för efterfrågade ITP whiteboard 2.4. Av frågor och svar publicerade den 30 mars 2012 på hemsidan tendesign.com framgår att beställaren godtar med Lynx likvärdig programvara. Vinnande anbudsgivare har offererat en svart högtalare med volymkontroll på sidan i stället för efterfrågade vit med volymkontroll på framsidan. Vinnande anbudsgivare har inte lämnat produktinformation på svenska.

**Siba**, som beretts tillfälle att yttra sig över ansökan om överprövning och kommunens yttrande, har anfört att bolaget ser att det inte kan hindra ett uteslutande.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § samma lag anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

AV Syd har anfört att Sibas anbud rätteligen borde ha förkastats, dels eftersom Siba inte uppfyller kvalificeringskraven för anbudsgivarna, dels eftersom anbudet inte uppfyller samtliga uppställda obligatoriska produkt-specifika skall-krav. Kommunen har medgett att Sibas anbud inte uppfyller skall-kraven avseende beskrivning av personalens kompetens, bifogande av kvalitetscertifikat, utförande av produkterna interaktiv skrivtavla respektive högtalare, samt den språkliga utformningen av anbudet. Siba har inte framställt några invändningar mot kommunens bedömning.

Förvaltningsrätten finner att Sibas anbud brister i de avseenden som kommunen medgett och att anbudet därmed inte uppfyller samtliga skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Kommunen har förfarit i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att inte utesluta Sibas anbud. AV Syd har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada på grund av kommunens agerande. Det finns därför skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Mot bakgrund av att bristen ligger i att vinnande anbud borde ha uteslutits finner förvaltningsrätten att ett ingripande i form av rättelse, på så sätt att detta anbud inte ska beaktas vid en ny utvärdering, är en tillräcklig åtgärd. AV Syds ansökan ska därför bifallas i enlighet med detta.

Vid denna bedömning saknas skäl att pröva de övriga omständigheter som AV Syd åberopat till stöd för sin talan.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1A LOU).

David Brandell  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Carina Westin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU