



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-10-15  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 18215-12  
 Enhet 17

**SÖKANDE**

IGO-R AB, 556523-0280  
 Sankt Eriksterrassen 72B  
 112 34 Stockholm

**MOTPART**

Kungsholmens stadsdelsförvaltning  
 Box 49039  
 100 28 Stockholm

Ombud: Eva Ahlholm  
 Stadsledningskontoret  
 Juridiska avdelningen  
 105 35 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -10- 1 5	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 283359

**Postadress**  
 115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
 Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
 08-561 680 00

**E-post:**  
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
 08-561 680 01

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 09:00-15:00

### BAKGRUND, YRKANDE M.M.

**Kungsholmens stadsdelsförvaltning** (stadsdelsförvaltningen) genomför en upphandling benämnd stöd till ledningsutvecklingsprogram. Upphandlingen är en förnyad konkurrensutsättning inom ett ramavtal för organisationskonsulttjänster. I tilldelningsbeslut som sändes ut till leverantörerna den 24 augusti 2012 har stadsdelsförvaltningen meddelat att upphandlingen resulterat i ett beslut att träffa avtal med annan leverantör än IGO-R AB (IGOR).

**IGOR** ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande:

- Priskriteriets värde är oproportionerligt lågt i relation till de övriga kriterierna.
- Anbudsvärderingen är osaklig.
- Det har förelegat en jävssituation mellan anbudsvinnaren Ramböll Management AB (Ramböll) och stadsdelsförvaltningen.
- Ramböll har åberopat underleverantörs kapacitet i allt för stor omfattning.

**Stockholms kommun** bestrider IGOR:s yrkande och anför i huvudsak att upphandlingen är förenlig med LOU.

### DOMSKÄL

Vad gäller priskriteriets värde i relation till de övriga kriterierna konstaterar förvaltningsrätten följande. Den upphandlande enheten är fri att bestämma viktningen av tilldelningskriterierna såvida viktningen syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Hur kriterierna ska vikta för att uppnå detta bestäms utifrån den upphandlande enhetens behov. I aktuell upphandling har priskriteriet ett relativt begränsat värde i relation

till de övriga kriterierna. Detta är emellertid inte i sig tillräckligt för att anse att utvärderingsmodellen strider mot LOU. Det som har anförts i denna del föranleder således inte att det föreligger grund för ingripande med stöd av LOU.

Vad gäller anbudsvärdeingen konstaterar förvaltningsrätten följande. Det är den upphandlande myndigheten som utför anbudsvärderingen. Det ankommer inte på domstolen att utföra en förnyad utvärdering av anbudet. IGOR:s anbud har poängsatts lägre än Rambölls anbud. Det är dock inte visat att detta är ett resultat av att värderingen strider mot förfrågningsunderlaget eller LOU. Det som har anförts i denna del föranleder således inte att det föreligger grund för ingripande med stöd av LOU.

Vad gäller jäv konstaterar förvaltningsrätten följande. En potentiell leverantör kan inte förbjudas att delta i en upphandling med hänvisning till jäv. Istället kan en jävsituation prövas genom överprövning (Kammarätten i Sundsvall, mål nr 2458-11). En sådan prövning utgår ifrån de grundläggande principerna i LOU. Om exempelvis jävsituationen har resulterat i en konkurrensfördel i förhållande till de andra leverantörerna så strider förfarandet mot likabehandlingsprincipen (Kammarätten i Stockholm, mål nr 6986-09). I förevarande ärende har IGOR lyft frågan om jäv med anledning av att Ramböll har utvärderat det så kallade pilotprojektet och sedan återoplat det företag som utvärderades i pilotprojektet i samband med aktuell upphandling. Företaget ska användas som en underleverantör enligt Rambölls anbud. Förvaltningsrätten finner härvid att detta i sig inte innebär att det föreligger en konkurrensfördel i förhållande till IGOR. Det har inte heller framkommit några omständigheter som på annat sätt stödjer att så är fallet. Huruvida det finns skäl att ifrågasätta Rambölls utvärdering av pilotprojektet är inte en fråga som ingår i förevarande prövningsram eftersom det endast är aktuell upphandling som är föremål för överprövning. Det

som har anförts i denna del föranleder således inte att det föreligger grund för ingripande med stöd av LOU.

Vad gäller användning av underleverantör konstaterar förvaltningsrätten följande. Varken ramavtalet, förfrågningsunderlaget eller LOU utgör ett hinder mot att åberopa en underleverantörs arbetskapacitet i den omfattning som Ramböll har gjort. Att stadsdelsförvaltningen underlåtit att förkasta anbudet strider därför inte mot LOU. Det som har anförts i denna del föranleder således inte att det föreligger grund för ingripande med stöd av LOU.

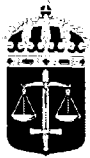
Sammanfattningsvis utgör ingen av de omständigheter som IGOR har anført grund för ingripande med stöd av LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Gustav Blomberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU