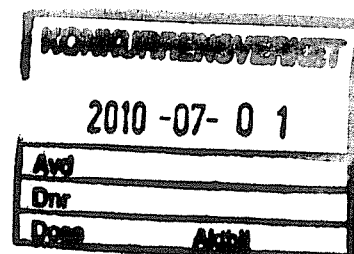


**SÖKANDE**

Videra Oy, 502062-5223  
Svetsarvägen 6  
171 41 Solna



Ombud: Advokat Carl Bokwall och jur.kand. Lena Salomonsson  
Advokatfirman Cederquist KB  
Box 1670  
111 96 Stockholm

**MOTPARTER**

1. SKL Kommentus AB, 556026-1900  
117 99 Stockholm
2. Kommunalförbundet ITSAM, 222000-2584  
Box 1  
590 40 Kisa
3. Landstinget Sörmland  
Upphandlingsenheten  
631 88 ESKILSTUNA
4. Mjölby kommun, 212000-0480  
595 80 Mjölby
5. Boxholms kommun  
Box 79  
590 10 Boxholm
6. Sörmland Landstingservice AB, 556778-9879  
Landstinget Sörmland  
611 88 Nyköping
7. Landstinget i Östergötland

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt yrkande

Dok.Id 14727

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att ovan angivna kommuner, kommunala bolag och landstingskommuners upphandling ”Ramavtal för inköp av Av-produkter 2010, projektnummer 10030, område 1, inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och till dess förvaltningsrätten förordnar annat.

**YRKANDEN M. M.**

SKL Kommentus (Kommentus) har, på uppdrag av upphandlande myndigheter från kommuner och landsting samt kommunala bolag, genomfört en samordnad upphandling av AV-produkter 2010. Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande enligt LOU och avsåg sex separata tjänste- och produktområden. De upphandlande myndigheterna har delats upp i fem regioner. Anbud kunde lämnas på ett eller flera geografiska regioner.

Genom information om tilldelningsbeslut, som Kommentus sände den 19 juni 2010, har Kommentus valt att tilldela 1. ATEA Sverige AB 2. Impact Europé 3. STV Svensk Tele och Video konsult 4. Cygate och 5. Serafim Office Mngt VC AB ramavtal för Upphandlingen.

I ansökan yrkar Videra Oy ("Videra") att rätten vid sin slutliga prövningen enligt 16 § 2 § första stycket LOU ska förordna att Upphandlingen avseende Område 1 inte får avslutas innan rättelse vidtagits på sätt att utvärderingen görs utan beaktande av ATEA Sverige AB, Impact Europé, STV Svensk Tele och Video konsult, Cygate AB och Serafim Office Mngt VC AB:s anbud. Vidare yrkas att rätten enligt 16 kap 2 § andra stycket LOU omedelbart ska besluta att Kommentus inte får avsluta upphandlingen innan något annat beslutats och att detta ska gälla intill dess att slutlig prövning av Videras övriga yrkanden vunnit laga kraft. Som grund för yrkandena anförs följande. Kommentus har tilldelat och rangordnat ATEA Sverige AB och Cygate, men även Impact Europé, STV Svensk Tele och Videokonsult och Serafim Office Mngt VC ABs anbud på plats fem i Upphandlingen, trots dessa anbudsgivares samtliga produkter inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska generella produktkrav avseende HD-upplösning. Genom att avvika från förfrågningsunderlaget obligatoriska krav avseende HD-upplösning har Kommentus otillbörligt gynnat ovan nämnda anbudsgivare. Kommentus har därigenom brutit mot transparan-

sprincipen och likabehandlingsprincipen och därmed mot 1 kap 9 § LOU. Vid en korrekt tillämpning av det obligatoriska kravet skulle ovan nämnda anbudsgivares anbud inte ha utvärderats i likhet med andra anbudsgivare, som inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav. – Vid en korrekt utvärdering placeras Videra på första plats följt av DAV-partner och Solutör AB. Till följd av bristen har Videra lidit skada i den mening som avses i 16 kap 1 § första stycket LOU. Skäl för ingripande enligt 16 kap 2 § LOU föreligger. Bristen i Upphandlingen kan korrigeras genom rättelse på så sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av ATEA Sverige AB, Impact Europé, STV Svensk Tele och Video Konsult, cygate AB och Serafim Office Mngt VC AB:s anbud såsom yrkas. – Videras ansökan om överprövning kan inte anses som ogrundad. Den skada och olägenhet, som kan drabba Videra väger tyngre än den olägenhet som eventuellt skulle kunna drabba upphandlande myndigheter/Kommentus, om Upphandlingen temporärt stoppades. Den olägenhet som kan drabba upphandlande myndigheter/Kommentus kan dessutom inte vara större än den skada som drabbar Videra om dess ansökan inte prövas i tid, eftersom Videra då oåterkalleligen går miste om möjligheten att få Upphandlingen överprövad. – Den skada som kan drabba Videra väger därmed tyngre än den olägenhet som eventuellt skulle kunna drabba upphandlande myndigheter/Kommentus om Upphandlingen temporärt stoppades.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU, ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

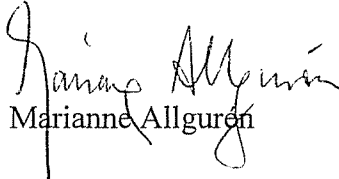
Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Allmänna krav för att omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas är att sökanden kan visa dels legal och faktiskt grund för sin begäran om överprövning, dels omständigheter som ger anledning till brådska. Sådant beslut bör dock inte fattas om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vad som hittills framkommit i målet utgör skäl för att omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 D).

  
Marianne Allguren

Föredragande har varit Richard Rydberg



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.