



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2013-04-05  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
759-13 E

**SÖKANDE**

Lofsdalens Turistförening, 892001-0710  
Lofsdalsvägen 37  
840 85 Lofsdalen

**MOTPART**

Härjedalens kommun  
Medborgarhuset  
842 80 Sveg

**SAKEN**

Ogiltighetstalan enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling  
(LOU)

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |        |
| 2013-04-08              |        |
| Avd                     |        |
| Dnr                     |        |
| KSnr                    | Aktbil |

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 54187

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611 - 34 98 00

**E-post:**  
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

**Telefax**  
0611 - 34 98 10

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Härjedalens kommun (kommunen) genomförde en upphandling avseende mottagandeservice (Turistbyråverksamhet), ref. 2012-10-19. Upphandlingen genomfördes genom ett öppet förfarande med sista anbudsdag den 7 december 2012. Två anbud inkom avseende turistbyråverksamhet i Lofsdalen. Kommunen beslutade den 11 december 2012 att tilldela Destination Lofsdalen AB kontraktet. Kontraktet tecknades i januari 2013.

Lofsdalens Turistförening (Turistföreningen) yrkar att tilldelningsbeslutet den 11 december 2012 ska ogiltigförklaras och anför bl.a. följande. I anbudsöppningsprotokollet finns två företag. Franks skoter och transport (556732-9098) och Lofsdalens fjällanläggningar AB (556089-4924). I leverantörsförsäkran finns det dock ett annat företag, nämligen Destination Lofsdalen AB (556298-1836). Av beslutsprotokollet framgår att anbudet från Destination Lofsdalen antas. I det avtal som skrivits anges som utförare Destination Lofsdalen AB. Eftersom kontraktet tecknats med ett företag som inte finns med i anbudsprotokollet ska upphandlingen anses vara en otillåten direktupphandling och därmed ogiltigförklaras. Avtal kan inte tecknas med en tredje part som inte finns med i anbudsprotokollet. De grundläggande principerna i LOU är därmed inte uppfyllda. Turistföreningen har lidit skada av denna upphandling i form av förlorade inkomster för försäljning av kartor, vykort, uthyrning av båtar, tennisbana och mini-golfbana samt inkomster från guidade turer för bl.a. fiske.

Kommunen bestrider bifall till Turistföreningens yrkande och anför bl.a. följande. Principerna i LOU har inte trätts för när. Det saknas dessutom grund och stöd för ett ingripande enligt LOU i den nu avslutade upphandlingen. Av 16 kap. LOU framgår bl.a. att ett avtal kan ogiltigförklaras om avtalet har tecknats i strid med en avtalsspärr, en förlängd avtalsspärr, ett interimistiskt beslut, en tiodagarsfrist eller om avtalet ingåtts innan något tilldelningsbeslut har meddelats. Kommunen har inte brutit mot någon av

dessa grunder. I upphandlingen har kommunen använt sig av ett på marknaden ledande upphandlingssystem. Kommunen erhöll två anbud. För att lämna anbud i systemet krävs att anbudsgivare skapar ett eget konto. I upphandlingen valde en av anbudsgivarna att skicka in ett anbud via ett konto skapat i ett tidigare skede, för en annan leverantör i en helt annan upphandling. I samband med att ett öppningsprotokoll skapas hämtar upphandlingssystemet per automatik uppgifter från kontot som använts i samband med anbudslämnandet. Då en av anbudsgivarna använt ett tidigare skapat konto återfinns därför en annan anbudsgivare i öppningsprotokollet än den anbudsgivare som de facto lämnat anbud. Det råder ingen tveksamhet kring att det är de två inlämnade anbuden som har bedömts i upphandlingen. Turistföreningen vill få det att framstå som om kommunen valt att teckna avtal med en leverantör som överhuvudtaget inte deltagit i upphandlingen. Denna uppfattning är felaktig och saknar grund. Det saknas därmed grund för att ogiltigförklara det upphandlade avtalet.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 13 § 1 LOU ska rätten besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 §.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Turistföreningen yrkar att tilldelningsbeslutet den 11 december 2012 ska ogiltigförklaras. Till stöd för sin talan anför Turistföreningen i huvudsak att den omständigheten att kommunen tecknat avtal med en leverantör som inte funnits med i anbudsöppningsprotokollet inneburit att kommunen genomfört en otillåten direktupphandling samt att avtal inte kan tecknas med en tredje part som inte finns med i anbudsprotokollet. Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella upphandlingen är avslutad och att kontrakt

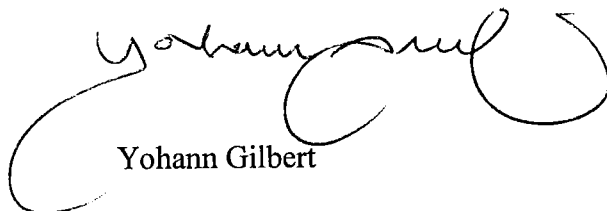
tecknats. Någon laglig möjlighet för förvaltningsrätten att överpröva upphandlingen finns inte. Turistföreningens talan ska dock förstås som att det ingångna avtalet i januari 2013 ska ogiltigförklaras.

Bestämmelserna om ogiltighet i 16 kap. LOU syftar främst till att komma till rätta med problemet med otillåtna upphandlingar. Avtalen kan då angripas med stöd av 13 § punkten 1 i detta kapitel.

Av ingivna handlingar i målet framgår att Lofsdalen Destination AB den 20 november 2012 fyllt i och undertecknat anbudsformulär avseende turistbyråverksamhet i Lofsdalen. Av beslutsprotokollet framgår att två anbud inkommit avseende detta område. Ett av dessa anbud är från Destination Lofsdalen. Kommunen har i målet redogjort för bakgrunden till varför företagsnamnet Destination i Lofsdalen AB inte är upptaget i anbudsöppningsprotokollet. Enligt förvaltningsrätten finns det inte skäl att ifrågasätta kommunens uppgifter. Någon otillåten direktupphandling kan mot denna bakgrund inte anses föreligga. Den omständigheten att kommunen tecknat avtal med deltagande anbudsgivare vars "rätta" företagsnamn inte finns upptaget i öppningsanbudsprotokollet utgör inte skäl för att ogiltigförklara det ingångna avtalet. Det har i övrigt inte heller framkommit något som motiverar ett ingripande enligt LOU. Turistföreningens ansökan ska därför avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Yohann Gilbert



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU