



LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN

DOM  
2009-06-15  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
1354-09  
Rotel 5

KONKURRENSVERKET	
2009-06-18	
Avd	
Ort	
Doss	Akbit

### SÖKANDE

Kaj Johanssons Åkeri AB, 556144-1428

Ombud: advokaten Erik von Ahn  
Advokaterna von Ahn AB, Herrgårdsvägen 6, 915 32 Robertsfors

### MOTPART

Vägverket

Ombud: verksjuristen Malena Backhans  
Vägverket, 781 87 Borlänge

### SAKEN

Offentlig upphandling

### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Kaj Johanssons Åkeri AB:s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphävde den 12 juni 2009 sitt tidigare interimistiska beslut i målet. Det innebär - om inte annat förordnas - att någon prövning av Kaj Johanssons Åkeri AB:s ansökan om överprövning inte får ske efter den 22 juni 2009 om ett upphandlingskontrakt föreligger.

Dok.Id 64699

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

#### YRKANDE M M

Kaj Johanssons Åkeri AB begär överprövning av Vägverkets upphandling - som sker genom förenklat förfarande - av ombyggnadsförstärkning på väg 1068, delen Flärke Norra-Byviken, Västernorrlands län (dnr 83 262410). Bolaget menar att Vägverket har agerat fel genom att förkasta åkeriets anbud.

Vägverket bestrider bolagets talan.

Länsrätten har i ett interimistiskt beslut bestämt att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

#### DOMSKÄL

Av 1 kap 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap 2 § LOU).

Vägverket har förkastat Kaj Johanssons Åkeri AB:s anbud på grund av följande anmärkningar. Referensuppdrag nr 1 uppfyller inte tiden på två år som platschef och referensuppdrag nr 2 gäller underentreprenör, inte platschef. Referensuppdrag nr 3 avser nyanläggning av vattenledningar och inte något relevant uppdrag. Vägverket har vidare gjort vissa anmärkningar på bolagets egengjorda mängdförteckning. Enligt verket har Kaj Johanssons Åkeri AB lämnat ett orent anbud.

Twisten mellan parterna beträffande referensuppdrag gäller tolkningen av punkten UFB.514 i förfrågningsunderlaget. Den gäller krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga och har följande lydelse.

Anbudsgivare ska ha en lämplig teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga för uppdraget.

Platschefen ska under de senaste fem åren utfört minst ett uppdrag och ha två års erfarenhet från inriktning på ombyggnad/förstärkning med en kontraktssumma om minst 10 milj. SEK. Arbetsplatsorganisationen med platschef, arbetsledare och UE ska dessutom under ha utfört minst ett liknande objekt tillsammans under de fem senaste åren.

Anbudsgivare visar att kravet är uppfyllt genom att med anbud inge minst ett referensobjekt som uppfyller kraven ovan, med avgivande av referensperson från objektets beställare. Telefonnummer och e-postadress anges.

Kaj Johanssons Åkeri AB menar att kravet, till den del det avser platschefen, innebär två separata krav, dels att denne under de senaste fem åren ska ha utfört minst ett uppdrag dels att platschefen ska ha två års erfarenhet från inriktning på ombyggnad/förstärkning med en kontraktssumma om minst 10 miljoner kr.

Vägverket menar att det är ologiskt att dela upp kravet på detta sätt. Kravet ska i stället läsas på följande sätt. Platschefen ska under de senaste fem åren ha två års erfarenhet från inriktning på ombyggnad/förstärkning med en kontraktssumma om minst 10 miljoner kr. Enligt Vägverket skulle kravet bli mycket luddigt om det innebar endast att platschefen ska ha utfört uppdrag - utan någon som helst precisering - de senaste fem åren. Verket hänvisar även till vissa bestämmelser i 11 kap LOU.

Kaj Johanssons Åkeri AB har tillagt bl a följande.

Bolagets tolkning är inte alls ologisk. Projekterfarenhet i sig har ett meritvärde och det är upp till den upphandlande enheten att göra avgränsningar i sin kravspecifikation. Bolaget har rätt att utgå från ordalydelsen i förfrågningsunderlaget. För det fall länsrätten finner att ska-kravet har den innebörd som Vägverket anger i sitt yttrande, är kravet så oklart/tvetydigt utformat att det strider mot principen om transparens

Bestämmelserna i 11 kap LOU - med undantag för 6 § - är tillämpliga endast på upphandlingar inom det direktivstyrda området inom den klassiska sektorn. Vad Vägverket har anfört i denna del saknar därför relevans.

UFB.514 andra stycket är inte utformat som ett ska-krav. Efterfrågade uppgifter får därför inte tillmätas sådan betydelse som, vid upphandling över tröskelvärdena enligt samma lag, följer av bestämmelsen i 11 kap 7 och 11 §§ LOU. Det är således inte tillåtet att förkasta bolagets anbud med hänvisning till eventuella brister i dokumentationen under UFB.514, om sådan brist skulle bedömas föreligga.

Det förhållandet att bolaget lämnat en meritförteckning utgör inte någon diskvalificeringsgrund.

Länsrätten gör följande bedömning.

Den omtvistade punkten i UFB.514 i förfrågningsunderlaget är formulerad så att det rent språkligt känns betydligt mera naturligt att uppfatta kravet avseende platschefen så att både erfarenhetskravet och kravet på uppdrag under de senaste fem åren ska avse inriktning på ombyggnad/förstärkning med en kontraktssumma om minst 10 miljoner kr. En sådan tolkning är

dessutom lättare att förena med vad som senare sägs angående kraven på arbetsplatsorganisationen och även med hur krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet brukar utformas i offentliga upphandlingar (jfr 11 kap 11 § LOU).

Kravet kan inte anses så oklart formulerat att det strider mot principen om transparens

Med beaktande av det anförda kommer länsrätten fram till att Vägverket hade fog för att förkasta Kaj Johanssons Åkeri AB:s anbud. Bolagets begäran om överprövning ska därför avslås. Vid denna bedömning saknas skäl för länsrätten att gå in på bolagets övriga invändningar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c). Länsrätten erinrar om den s k tiodagarsfristen i 16 kap 1 § tredje stycket 2 LOU.



Lennart Andersson