



**SÖKANDE**

Hasses Grävtjänst  
Väskinde Väskinds 274  
622 75 Visby

**MOTPART**

Region Gotland  
621 81 Visby

*Ombud:* Advokat Per-Ola Bergqvist och advokat Christoffer Löfquist  
Foyen Advokatfirma KB  
211 34 Malmö

**SAKEN**

Offentlig upphandling; fråga om talerätt

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-09-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS BESLUT**

Förvaltningsrätten avvisar Hasses Grävtjänsts ansökan om överprövning av avtals giltighet och yrkande om inhibition.

**YRKANDEN M.M.**

Region Gotland har den 17 juli 2015 ingått avtal om beställning av externt entreprenaduppdrag med Gotlands Åkericentral AB. Beställningen är ett avrop från ramavtal 2014/312 (Mark-/entreprenadarbeten).

Hasses Grävtjänst ansöker om överprövning av avtals ogiltighet och yrkar att förvaltningsrätten beslutar om att entreprenaden ska stoppas omgående. Till stöd för sin ansökan anför Hasses Grävtjänst bl.a. följande. Det finns inga korrekta avropsdokument som visar att avropet är förenligt med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Det verkar röra sig om en otillåten direktupphandling där Region Gotland riskerar att agera vårdslöst med skattebetalarnas medel.

Region Gotland bestrider bifall till ansökan om överprövning och yrkar i första hand att ansökan ska avvisas, i andra hand att den ska avslås.

Förvaltningsrätten beslutade den 14 och 15 september 2015 att avslå yrkanden från Hasses Grävtjänst om att omedelbart stoppa entreprenaden (inhibition). Hasses Grävtjänst har den 22 september 2015 på nytt yrkat om inhibition.

**SKÄLEN FÖR BESLUTET**

**Talerätt**

Av 16 kap. 4 § 2 LOU framgår att allmän förvaltningsdomstol får pröva giltigheten av ett avtal som slutits mellan upphandlande myndighet och en leverantör efter att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma lida skada ansökt om överprövning. Det krävs dock att beslutet i upphandlingen har gått leverantören emot, jfr 22 § förvaltningsprocesslagen

(1971:291). Endast i en sådan situation har leverantören lidit eller kunnat lida skada av beslutet.

Med leverantör avses den som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster eller utför byggtreprenader (2 kap. 11 § LOU). Detta innebär att den som kan betraktas som leverantör på den marknaden som upphandlingen eller avtalet avser kan söka om såväl överprövning av upphandlingen som av avtalet. Även potentiella leverantörer har talerätt.

Det framgår i ett yttrande från Hasses Grävtjänst att företaget inte agerar utifrån egenintresse i denna ansökan eftersom företaget vare sig är anbudsgivare eller anbudsvinnare i det aktuella ramavtalet.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Det avtal som Hasses Grävtjänst begär överprövning av är ett avtal om beställning av externt entreprenaduppdrag, dvs. ett avrop från ramavtalet 2014/312 (Mark-/entreprenadarbeten). Av utredningen i målet framgår att Region Gotland har tecknat detta ramavtal med tre leverantörer. Hasses Grävtjänst är inte en av de tre leverantörerna. Hasses Grävtjänst är därmed inte heller en potentiell leverantör enligt ramavtalet. Det avtal som Region Gotland och Gotlands Åkericentral AB har tecknat har därför inte gått Hasses Grävtjänst emot, vare sig som leverantör eller potentiell leverantör. Därmed har Hasses Grävtjänst inte kunnat lida skada av det aktuella avtalet mellan Region Gotland och Gotlands Åkericentral AB. Någon möjlighet enligt LOU för andra än de leverantörer som ingår i det aktuella ramavtalet att ansöka om överprövning av det ifrågasatta avtalet finns enligt förvaltningsrättens mening inte. Det som Hasses Grävtjänst anfört om bl.a. värdslöshet med skattebetalares medel medför ingen annan bedömning. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Hasses Grävtjänst inte har

någon rätt att föra talan om överprövning av avtalet. Hasses Grävtjänsts ansökan ska därför avvisas.

Vid denna utgång i målet saknas anledning för förvaltningsrätten att på nytt ta ställning till Hasses Grävtjänsts yrkande om inhibition. Yrkandet om inhibition ska därför avvisas.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta beslut kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Daniel Wanhatalo

Rådman

Helena Boson har föredragit målet.