



KLAGANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188

Ombud: Advokaten Liselott Fröstad och jur.kand. Jenny Kenneberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Armada Fastighets AB, 556120-8249

Ombud: Lena Wennerklint
Husbyggnadsvaror HBV Förening
Box 42059
126 13 Stockholm



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 7 maj 2013 i mål nr 4487-13,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska förordnande upphör därmed att gälla.

Svefabs anbud innehåller inte heller en redovisning av den planerade organisationen för uppdragets genomförande, vilket begärs i de särskilda föreskrifterna. Förvaltningsrättens tolkning att skrivningen i de särskilda föreskrifterna inte utgör ett obligatoriskt krav eftersom en hänvisning görs till upphandlingsföreskrifterna där motsvarande krav saknas är felaktig. Det kan inte göra någon skillnad om kraven anges i särskilda föreskrifter, upphandlingsföreskrifter eller i en särskild bilaga till förfrågningsunderlaget. Även om det på olika ställen i anbudet förekommer spridda upplysningar som kan härledas till Svefabs organisation är det i huvudsak allmänt hållet och opreciserat. Av de uppgifter som lämnas i anbudet går det inte att bilda sig en klar bild av vilken organisation Svefab planerar att tillhandahålla vid genomförandet av uppdraget. Anbudet uppfyller därmed inte uppställda krav och skulle rätteligen inte ha utvärderats. Att anbudet trots bristerna har utvärderats och antagits innebär ett åsidosättande av 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och då i synnerhet principerna om transparens och likabehandling.

Vad gäller frågan om viktning av utvärderingskriterier har Armada Fastighets AB (Armada), efter att anbudena kommit in, beslutat att tillämpa det lägre värdet i viktningensintervall för varje kriterium. Beräkningen av utvärderingspriset har dock inte gått till på ett sådant sätt att de olika utvärderingskriterierna har fått den i förfrågningsunderlaget angivna viktningen. Den av Armada genomförda utvärderingen av respektive kriterium har resulterat i en viss procentsats. I stället för att även utvärdera anbudspriset i relation till övriga anbudspriser i upphandlingen har Armada, vid beräkningen av utvärderingspriset, räknat ned anbudspriset med den procentsats som anbudslämnaren har tilldelats inom respektive kategori. Det sätt som Armada har räknat fram utvärderingspriset har dock inneburit att utvärderingskriterierna referenser, organisation m.m. samt erfarenhet av IT-system vid den slutliga utvärderingen inte har fått den viktning som anges i förfrågningsunderlaget. För att viktningen för varje kriterium ska bli såsom Armada anger i förfrågningsunderlaget måste priset utvärderas för sig,

Armada bestrider bifall till överklagandet.

Till stöd för sin inställning anför Armada bland annat följande.

Svefab var vid anbudens inlämnande och är fortfarande ISO-certifierade (9001 samt 14001). Ett krav för dessa certifieringar är att en miljö- respektive kvalitetsansvarig med erforderliga kunskaper finns inom företaget. Att sådana ansvariga personer har funnits hos anbudsgivaren har därmed framgått indirekt i anbudet, av själva certifieringen. Någon grund att förkasta Svefabs anbud har därmed inte funnits i denna del.

Svefabs beskrivning av kvalitetssäkring och kvalitetsledning framgår av anbudet och uppfyller klart och tydligt vad som efterfrågas. Även kraven på redovisning av planerad organisation är uppfyllda genom lämnat anbud.

Bravidas påståenden i fråga om viktningen av utvärderingskriterierna tillbakavisas. Angivna intervall har varit inom rimliga gränser, vilket också finns stöd för i rättspraxis (se exempelvis Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 4887-09). Därtill har Konkurrensverket exempel på sin hemsida som ger större intervall än vad som anges i förevarande upphandling. Viktningen i givna intervall strider inte mot LOU och informationen har varken varit intetsägande eller lett till ett godtyckligt resultat.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Redovisning av planerad organisation

I punkten SF3.1 i de särskilda föreskrifterna anges att entreprenören i anbud ska redovisa sin planerade organisation för uppdragets genomförande i enlighet med upphandlingsföreskrifterna. Enligt kammarrätten utgör den aktuella punkten inte ett obligatoriskt krav i förhållande till anbudsgivarna. Kammarrättens bedömning grundar sig på att punkten direkt hänvisar till

Kammarrätten kan konstatera att Svefab har haft certifieringar som enligt Armada förutsätter tillhandahållande av en miljö- och kvalitetsansvarig. Armadas uppgift i den delen har inte motsagts av Bravida, vilket innebär att uppgiften kan läggas till grund för bedömningen. Även om Svefab har underlåtit att namnge bolagets ansvariga har Armada kunnat utgå från att personal med sådant ansvar har funnits i bolaget. Enligt kammarrätten är den utelämnade namnuppgiften av så ringa betydelse att bristen i anbudet inte kan anses vara av sådan art eller omfattning att ett godtagande av anbudet medför att kravet på affärsmässighet åsidosätts (jfr RÅ 2002 ref. 50). Det har därmed inte funnits skäl att på denna grund utsluta Svefabs anbud. Med denna bedömning saknas skäl att pröva om det förtydligande som på begäran har lämnats av Svefab utgör en otillåten komplettering.

Utvärderingsmodell och viktning av utvärderingskriterier

Enligt kammarrätten har den utvärderingsmodell som Armada har använt vid upphandlingen inte uppvisat sådana brister att principerna som följer av 1 kap. 9 § LOU har åsidosatts. Kammarrätten anser inte heller att det har framkommit att den viktning och utvärdering som har gjorts inneburit en sådan risk för skada för Bravida som kan ge anledning till förordnande om ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU.

Sammanfattning

Kammarrätten anser sammanfattningsvis att det inte har framkommit skäl att förordna om rättelse eller om att den genomförda upphandlingen ska göras om. Överklagandet ska därför avslås.



FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I STOCKHOLM 2013-05-07
Allmänna avdelningen Meddelad i
Enhet 17 Stockholm

Mål nr
4487-13

Bilaga A-
Sida 1 (12)

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188

Ombud

Advokat Liselott Fröstad och jur.kand. Jenny Kenneberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Armada Fastighets AB, 556120-8249

Ombud

Lena Wennerklint
Husbyggnadsvaror HBV Förening
Box 42059
126 13 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om editionsföreläggande.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 336679

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegelhuddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Armada bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Det bestrids att Svefabs ansökan och anbud inte skulle uppfylla ställda krav och inte vara inlämnade på efterfrågat vis. Svefab har redogjort för planerad organisation för uppdraget. Att lämna en sådan redogörelse har dock inte utgjort ett skullkrav utan denna information behövdes enbart för att det skulle vara möjligt att utvärdera kriteriet "Organisation, kompetens och kvalitetssäkring". Efter genomförd prisutvärdering där det visade sig att Bravidas anbud var 41 procent dyrare än Svefabs genomfördes en utvärdering av Svefabs anbud gällande referenser och IT-system. För dessa kriterier erhöll Svefab 4,9 respektive 5 poäng. Därefter stod det klart att utvärderingskriteriet "Organisation, kompetens och kvalitetssäkring" inte skulle kunna påverka resultatet av utvärderingen. För att visa detta har Bravida fiktivt tilldelats 5 poäng på denna punkt medan Svefab tilldelats 0 poäng. Bravida hade aldrig kunnat erhålla mer än den fiktiva poängen och har därmed inte påverkats negativt av förfarandet. Mot denna bakgrund saknas anledning att föranstalta om edition för de sekretessbelagda uppgifterna i Svefabs anbud.

Angående kravet på miljö- och kvalitetsansvarig framgår det av de delar av Svefabs anbud som offentliggjorts att Svefab innehar ISO-certifiering. Detta innebär att Svefab har en kvalitets- och miljöansvarig. Detta har varit tillräckligt för att uppfylla kravet. Det är visserligen riktigt att Armada har begärt ett förtydligande i efterhand av vem som är kvalitets- och miljöansvarig hos Svefab. Det rör sig dock om ett tillåtet förtydligande av en redan lämnad uppgift. Det som efterfrågats är entreprenörens kvalitets- och miljöansvarige generellt inom företaget och inte för detta specifika avtal. Att entreprenören har en kvalitets- och miljöansvarig är tillräcklig information och något som kontrollerats i fas 1 av upphandlingen. Om uppgiften inte har kunnat begäras som ett förtydligande måste det istället anses röra sig om ett ovidkommande skullkrav som inte behöver beaktas av beställaren eftersom det inte är föremål för anbudsutvärdering. Angivna intervall för

samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att ske. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll utifrån de omständigheter sökanden anfört att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i denna lag. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Beskrivning av organisation för uppdraget

Bravida har anfört att Svefabs anbud inte borde ha utvärderats eftersom det funnits ett obligatoriskt krav på beskrivning av vilken organisation som planerats för genomförandet av uppdraget och att Svefab inte har uppfyllt detta krav.

I upphandlingsföreskrifterna (UF) anges i relevanta delar följande.

UF3.52 PRÖVNING AV ANBUD (UTVÄRDERING)

Vikt 20-25 % Organisation, kompetens och kvalitetssäkring

För att kunna utvärdera ovanstående bifogas:

- Beskrivning av organisation och kvalitetssäkring
- Deltagande på möte för genomgång av denna beskrivning

Beställaren förbehåller sig rätten att endast kalla till intervju de anbudsgivare som har en möjlighet att komma i läge för att bli antagna.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

utvärderingskriterium medan Svefab har tilldelats noll poäng. Bravidas yrkande om editionsföreläggande ska därför avslås.

Användandet av fiktiva poäng

Bravida har därefter invänt att förfrågningsunderlaget inte tillåter att fiktiva poäng tilldelas och att utvärderingen därför ska underkännas. Förvaltningsrätten kan konstatera att det visserligen inte nämns något om möjligheten till fiktiv poängsättning i förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmodellen stämmer således inte till fullo överens med vad som angivits i upphandlingsföreskrifterna och utvärderingen brister därmed i transparens. För att föranleda ett ingripande enligt LOU krävs dock även att entreprenören har lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. felaktigheten.

Förvaltningsrätten konstaterar att den fiktiva poängsättningen enbart har varit till Bravidas fördel. Mot denna bakgrund saknas skäl för ingripande med stöd av LOU på den anförda grunden, jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 juni 2012 i mål nr 2759-12.

Intervaller för viktning

Bravida har anförts att det föreligger skäl att ingripa mot upphandlingen till följd av att utvärderingsmodellen och valda intervaller för viktning strider mot kravet på transparens.

I de i målet aktuella upphandlingsföreskrifterna, punkt UF 3.52 anges bl.a. följande.

”Anbuden som har lämnats i tid och i efterfrågad form utvärderas enligt nedan.

Den anbudsgivare som har lämnat sitt anbud i tid och på efterfrågat vis och som har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.

Utvärdering sker enligt följande:

och förutsägbart. Förvaltningsrätten anser dock att det av upphandlingsföreskrifterna tydligt framgår hur utvärderingen kommer att genomföras och vilka viktningsintervall som valts. Med hänsyn härtill samt mot bakgrund av att valda intervaller har en spridning om endast fem procent, finner förvaltningsrätten att vald utvärderingsmodell och intervaller för viktning upprätthåller LOU:s krav på transparens. Inte heller på denna grund finns därför skäl att ingripa mot upphandlingen.

Kvalitets- och miljöansvarig samt frågan om otillåten komplettering

Bravida har anfört att föreskrifterna innebär att det har varit obligatoriskt att namnge den kvalitets- respektive miljöansvarige i anbudet, att Svefab inte har uppfyllt detta krav och att det därmed har varit fråga om en otillåten komplettering när Armada i efterhand bett Svefab att komplettera sitt anbud med dessa uppgifter. Armada har anfört att det har varit tillräckligt för att uppfylla kravet att det av anbudet har framgått att det finns en kvalitets- och miljöansvarig och menar att Svefab har uppfyllt kravet genom att hänvisa till sin ISO-certifiering.

I de särskilda föreskrifterna anges i relevanta delar följande.

SF3.4 KVALITETSLEDNING

Entreprenören ska i sitt anbud bifoga beskrivning av hur kvalitetssäkringen och kvalitetsledningen avses genomföras.

Entreprenören ska utarbeta förslag till kvalitetsplan, vilken godkännes av beställaren. Exempel på innehåll i kvalitetsplanen är:

- Organisation; kvalitetsansvariga
- Genomförande av kvalitetskontroll
- Beskrivning av övertagande från nuvarande entreprenör
- Miljöplan
- Avvikelsehantering
- Rapporteringsrutiner
- Upphandlingsrutiner

SF3.41 KVALITETSANSVARIGA

B:s (beställarens) kvalitetsansvarige är Leif Blomquist.

E:s kvalitetsansvarige anges i anbud.

att det inte funnits skäl att förkasta Svefabs anbud på den grunden att det i anbudet inte angetts vem som är kvalitets respektive miljöansvarig.

Frågan som därefter återstår att pröva är om den inhämtade kompletteringen har varit otillåten. Kompletteringen har bestått i att Armada efter anbudstidens utgång har begärt ett förtydligande angående vem som är miljö- och kvalitetsansvarig. Svefab har därvid svarat att bolagets kvalitets- och miljöansvarige är Jimmy Könick.

En upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (9 kap. 8 § andra stycket LOU). Det ska därvid inte vara fråga om att ersätta tidigare uppgifter med nya, utan tvärtom att konkretisera redan lämnade uppgifter på ett eller annat sätt (jfr generaladvokatens uttalande i mål C-87/94, Europeiska kommissionen mot Belgien, REG 1996 s. I-2043).

Det har inte anförts att Svefab vad gäller frågan om kvalitets- och miljöledning på annat sätt inte skulle ha uppfyllt kraven i de aktuella forskrifterna och förvaltningsrätten har vid sin bedömning funnit att det inte varit ett obligatoriskt skallkrav att namnge den eller de ansvariga i anbudet. Den inhämtade uppgiften om kvalitets- och miljöansvarig har enligt förvaltningsrättens mening därför endast konkretiserat anbudet genom att knyta ledningen av kvalitetsarbetet till en viss angiven person i bolaget. Det har inte heller framkommit något som tyder på att uppgiften tillmätts betydelse vid anbudsutvärderingen. Vid dessa förhållanden saknas skäl att ingripa mot upphandlingen på angiven grund.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.