



KLAGANDE

Input Interiör KC AB, 556534-1830
Flygplansgatan 9
212 39 Malmö

Ombud: Advokaten Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 22 augusti 2012 i mål nr 5221-12,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2013 -01- 0 7	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Med ändring av förvaltningsrättens dom beslutar kammarrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering ska göras, varvid Region Skåne ska beakta Input Interiör KC AB:s anbud.

YRKANDEN M.M.

Input Interiör KC AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrättens dom undanröjs och att kammarrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering görs av anbudet, varvid anbudet från bolaget tas upp till utvärdering. Till stöd för sin talan anför

bolaget i huvudsak följande. De prislistor som bolaget, i enlighet med skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 2.2.1, gett in tillsammans med sitt anbud har av Region Skåne felaktigt lagts till grund för bedömningen av bolagets uppfyllelse av kravet i punkten 2.3.2. Kraven har inget med varandra att göra. Bolaget har uppfyllt skall-kravet i 2.3.2 då det bekräftat att den offererade tillverkaren av gardintextilier har minst 20 Trevira CS-textilier eller likvärdig textilkvalitet i sitt sortiment. Något krav på att anbudsgivare ska ge in underlag som styrker förhållandet har inte ställts upp och Region Skåne har aldrig begärt att bolaget skulle bevisa riktigheten av sin bekräftelse. Förvaltningsrättens slutsats att bolaget inte visat att den offererade tillverkaren Vescom Scandinavia har mer än 20 Trevira CS-textilier i sitt sortiment baseras således på en tolkning av förfrågningsunderlaget som saknar stöd i detsamma. Av de prislistor bolaget bifogat sitt anbud framgår inte hur stort sortiment av Trevira CS-textilier bolagets underleverantörer har.

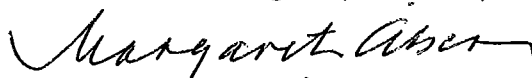
Region Skåne anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Förvaltningsrättens tolkning av förfrågningsunderlaget är riktig. Det stämmer att bolaget genom att ange "ja" i sitt anbud under punkten 2.3.2 i förfrågningsunderlaget bekräftat att det anser sig uppfylla kravet i punkten. Det framgår tydligt av rubriken "Gardintextilier" i punkten 2.3 att kravet avser gardintextilier. Bolaget har dock genom den ingivna prislistan lämnat uppgifter som visar att bolaget inte alls har 20 Trevira CS textilier eller likvärdig textilkvalitet i sitt sortiment. Bolaget har således i sitt anbud lämnat uppgifter som visar att det inte uppfyller skallkravet i punkten 2.3.2 i förfrågningsunderlaget. Uteslutningen av bolagets anbud har i sin helhet skett i enlighet med vad som föreskrivits i förfrågningsunderlaget och även i enlighet med gällande rätt. Eftersom bolagets anbud inte uppfyller alla skall-krav har det inte heller lidit någon skada i upphandlingen, varför dess talan ska lämnas utan bifall.

Kammarrätten har den 3 september 2012 beslutat att Region Skåne inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.


SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten konstaterar att skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 2.3.2 innebär att den offererade tillverkaren av gardintextilier ska ha minst 20 Trevira CS-textilier eller likvärdig textilkvalitet i sitt sortiment. Bolaget har i sitt anbud bekräftat att det uppfyller detta krav. I förfrågningsunderlaget har inte uppställts något krav på att anbudsgivaren ska styrka riktigheten i sitt svar. Bolaget har således uppfyllt det aktuella skall-kravet och Region Skåne har därmed, genom att utesluta bolagets anbud vid anbudsutvärderingen på den angivna grunden, brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört att bolaget riskerat att lida skada. Det finns således grund för åtgärd enligt 16 kap. LOU och överklagandet ska därför bifallas. Enligt kammarrättens mening är det tillräckligt att utvärderingsfasen rättas på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan en ny anbudsprövning gjorts, varvid bolagets anbud ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)


Margareta Åberg


Per-Olof Dahlin


Niclas Falkendal
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Maria Nyström

DOM
2012 -08- 2 2
Meddelad i
Malmö

Mål nr
5221-12 E

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Input Interiör KC AB, 556534-1830
Flygplansgatan 9
212 39 Malmö

Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

Ombud: Maria Lidbom
Region Skåne
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Input Interiör KC AB:s ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför upphandling avseende textil, sömnad och montering, dnr 1200488. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU. Genom tilldelningsbeslut den 16 maj 2012 meddelades att Kinnarps AB:s anbud antagits.

Input Interiör KC AB (Input) överklagar beslutet och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att Inputs anbud tas upp till utvärdering.

Region Skåne anser att ansökan ska avslås.

Input anför att de uppfyller ovan ställda skall-krav i förfrågningsunderlaget. Skall-kravet innebär inte att anbudsgivaren ska precisera de efterfrågade kvaliteterna i sitt anbud. Enligt bekräftelse från Vescom Scandinavia finns ca 30 Trevira CS textilier i deras *sortiment*. Region Skåne gör gällande att de ska offerera 20 Trevira CS textilier, detta är inte krav som ställs i kravspecifikationen. Kravet är att leverantörerna som offererats ska ha minst 20 Trevira CS textilier i sitt *sortiment*. Det är leverantörerna som ska offereras och inte specifika textilier. Det är *sortiment* som avses och som ska styrkas av anbudsgivaren. Av ingivna prisbilagor framgår att det finns över 20 Trevira CS tyger i *sortimentet*. Att prislorna är uppdelade i två dokument saknar betydelse. I prislorna som benämns "fabrics by vescom – möbler" har Vescom Scandinavia valt att ta med tyger som även används som gardintyger (tygerna Ambu, Samar och Yuma). Textilierna kan således inte endast användas till att sy gardiner, utan även till att klä möbler med. Att lägga endast den ena prislorna till grund för beslutet att utesluta Inputs anbud är felaktigt.

Region Skåne anför att Inputs anbud inte har uppfyllt ovanstående skallkrav. Av kravspecifikationen framgår tydligt att den offererade tillverkaren för gardintextilier ska ha minst 20 Trevira CS textilier eller likvärd kvalitet i sortimentet. Input har i sitt anbud endast offererat 19 Trevira CS textilier eller likvärdigt avseende gardintextilier, vilket framgår av Inputs prislista för gardintextilier avseende den aktuella tillverkaren Vescom. Inputs anbud har därför inte uppfyllt det aktuella skallkravet. Omständigheten att Input offererat Trevira CS textilier som möbeltextilier saknar betydelse för bedömningen om de uppfyllt kravet avseende gardintextilier. Det är sortimenten som avses under rubriken för gardiner som avses och det som ska offereras är tillverkarens sortiment avseende gardintextilier. Input gör en egen tolkning av skallkravet för att anpassa det till bolagets anbud. Inputs anbud innehåller två prislistor; en avseende gardintextilier och en avseende möbeltextilier. Input har i sitt anbud också offererat olika rabattsatser för gardintextilier och möbeltextilier. Uppdelningen följer kravspecifikationen. Det framgår tydligt av kravspecifikationen att olika krav gäller för gardintextilier och möbeltextilier. För det fall att även andra textilier från Vescom är att betrakta som gardintextilier har det varit möjligt för Input att tydligt ange detta i sitt anbud, vilket inte har skett.

DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

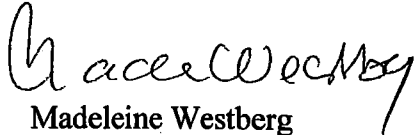
Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges under kapitel 2, Kravspecifikation, rubriken 2.3 Gardintextilier, punkten 2.3.2, Fortsättning textil, att den offererade tillverkaren av gardintextilier minst ska ha 20 Trevira CS textilier eller likvärdig textilkvalitet i sitt sortiment.

Region Skåne har uteslutit Input från utvärderingsfasen med hänvisning till att Inputs anbud inte har uppfyllt skall-kravet i 2.3.2 Kravspecifikationen Gardintextilier gällande den offererade gardintextiltillverkaren Vescom. Input har invänt att de uppfyller skall-kravet genom att de har ingett två prislistor avseende tyger för textilier och möbler som kan användas på båda områdena samt att den offererade tillverkaren har mer än 20 Trevira CS textilier i sitt sortiment. Region Skåne har i kravspecifikationen delat upp kraven på gardintextilier och möbeltextilier och krävt att prislistorna för gardintextil, möbeltextil och stänger ska bifogas anbudet med rabattsats. Input har lämnat in olika prislistor med olika rabattsatser för gardintextil och möbeltextil. Dessa innehåller också helt olika sortiment och antal offererade textilier från Vescom. I Inputs anbud framgår det inte på något sätt att listorna skulle komplettera varandra eller avse både gardintextil och möbeltextil. Förvaltningsrätten finner således att Inputs anbud avseende möbeltextil inte kan anses gälla gardintextil eller vice versa. Inputs anbud i prislistan för gardintextil visar att Vescom har 19 godkända Trevira CS tyger. Även om Inputs tillverkare har fler än 20 godkända gardintextilier i sitt sortiment finner förvaltningsrätten detta inte visat genom det lämnade anbudet. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att Input inte har förmått göra sannolikt att Region Skåne brutit mot bestämmelserna i LOU

på sådant sätt att det finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§
LOU. Inputs yrkande om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1b LOU)


Madeleine Westberg

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.