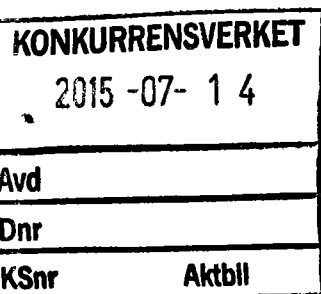




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
**2015 -07- 13**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 5498-15  
 5502-15  
 5503-15

**SÖKANDE**

SLK - Svensk Larm & Kamerabevakning AB, 55695 1-5918  
 Stora Åvägen 21  
 436 34 Askim

**MOTPARTER**

- |  |                |
|--|----------------|
| 1. Trelleborgs kommun<br>Rådhuset<br>231 83 Trelleborg     | mål nr 5498-15 |
| 2. Skurups kommun<br>274 80 Skurup                         | mål nr 5502-15 |
| 3. Tomelilla kommun<br>Gustafs Torg 16<br>273 80 Tomelilla | mål nr 5503-15 |

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår SLK - Svensk Larm & Kamerabevakning AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 262435

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

Avdelning 1

## BAKGRUND OCH INSTÄLLNINGAR

Trelleborgs kommun, Skurups kommun och Tomelilla kommun (nedan Kommunerna) genomför en gemensam upphandling av stöldskyddsmärkning. Upphandlingen genomförs som en direktupphandling och av tilldelningsbeslutet framgår att annan anbudsgivare än SLK - Svensk Larm & Kamerabevakning AB (nedan SLK) tilldelats kontraktet. Det framgår även att Kommunerna har valt att iaktta en frivillig avtalsspärr.

SLK har ansökt om överprövning av direktupphandlingen och anfört i huvudsak följande. SLK:s anbud uppfyller samtliga ska-krav. I säkerhetsdatabladet finns ingen information om att produkten är farlig. SLK har en liknande produkt som den som vann upphandlingen. Efter samtal med upphandlare fick SLK klart för sig att priset är det avgörande, så välj den billigaste och man fick bara presentera en produkt. Upphandlingen är ogiltig p.g.a. vilseledande information och att hela upphandlingen är skriven för den vinnande produkten. Pris var den avgörande faktorn som SLK fick råd att satsa på. Det skiljer i pris och vinnande anbudsgivare har offererat 6,33 per märkning mot SLK:s 0,78 kr per märkning. SLK ifrågasätter att Kommunerna valt lägst pris.

**Kommunerna** har ansett att vidare handläggning kring begäran om överprövning ska avslås och anfört i huvudsak följande. Upphandlingen är genomförd som en direktupphandling och värdet per kommun beräknas uppgå till 10-15 000 kr per år. Kommunerna har i förfrågningsunderlaget framställt ett antal ska-krav, vilka ovillkorligen ska vara uppfyllda för att ingivet anbud ska få delta i utvärderingen. Ett av ska-kraven är att offererad märkning ska vara ofarlig för hälsa och miljö, att intyg om detta ska bifogas samt att försiktighetsprincipen enligt miljöbalken bör bestämma valet av produkt. Av de av SLK ingivna säkerhetsdatabladen framgår att den offererade produkten innehåller ämnen som är reproduktionstoxiska

Avdelning 1

och fosterskadande och därmed farliga för hälsan. SLK:s anbud brister även avseende ska-kravet om att anbudet ska innehålla ett intyg om offererad produkts hållbarhet i minst fem år. Anbudet uppfyller inte heller ska-kravet om att det till anbudet ska bifogas en utförlig beskrivning/presentation av stöldskyddsmärkningsdekaler och det saknas även bekräftelse/intyg om att databasen är ISO 27001-certiifierad. Med utgångspunkt från detta har SLK inte uppfyllt ställda krav och därför har Kommunerna diskvalificerat SLK:s anbud från deltagande i utvärderingen. SLK:s påpekande att deras pris skulle vara lägre än vald leverantörs saknar därför relevans och det finns inget i förfrågningsunderlaget som pekar på någon speciell produkt. Det är irrelevant att SLK nu upplyster om att bolaget har en liknande produkt som den som vann upphandlingen. Det är upp till varje anbudsgivare att inkomma med sitt bästa och mest konkurrenskraftiga anbud.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 2 kap. 23 § LOU följer att med direktupphandling avses en upphandling utan krav på anbud i viss form.

Enligt 15 kap. 3 § LOU får direktupphandling användas om kontraktets värde uppgår till högst 28 procent av det tröskelvärde som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket. Av 15 kap. 3 a § följer bl.a. att värdet av kontraktet ska uppskattas till det totala belopp som ska betalas enligt kontraktet.

Avdelning 1

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Upphandlingen har genomförts som en tillåten direktupphandling eftersom värdet per kommun understiger det värde som gäller för denna upphandlingsform. Det finns inga formkrav på hur en leverantör ska anlitas vid direktupphandlingar. Dock måste de grundläggande principerna iakttas. När en upphandlande myndighet valt att utforma ett förfrågningsunderlag med ska-krav måste kraven iakttas, annars skulle upphandlingen strida mot principerna om transparens och likabehandling. Det är i första hand Kommunerna som har att kontrollera att ställda krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda och att utvärdera anbuden. Det är vidare SLK som har att visa att SLK uppfyller de krav som uppställts i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser att SLK inte förmått visa att anbudet uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda ska-krav. Kommunerna har mot denna bakgrund haft fog för att utesluta SLK:s anbud ur upphandlingen. Förvaltningsrätten finner det inte heller visat att upphandlingen brutit mot 1 kap. 9 § LOU i något annat avseende. SLK har således inte lidit någon skada och grund för ingripande enligt LOU föreligger inte. SLK:s ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

