



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 15

**DOM**  
 2014-05-19  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 8752-14

**SÖKANDE**

G4S Security Services AB, 556095-6772  
 Box 49017  
 100 28 Stockholm

**MOTPART**

Järfälla kommun  
 177 80 Järfälla

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-05-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller G4S Security Services AB:s ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering avseende rondering och områdesbevakning ska göras där anbudet från Rapid Bevakning AB inte ska ingå.

Dok.Id 485585

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Järfälla kommun genomför en upphandling av rontering och områdesbevakning inom Järfälla kommun inklusive utryckning vid larm, Ten 2014/114. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut framgår att Järfälla kommun avser att teckna kontrakt med andra anbudsgivare än G4S Security Services AB (härefter G4S).

G4S ansöker om ingripande enligt LOU och anför i huvudsak att anbud som lämnats av Securitas Sverige AB och Rapid Bevakning AB inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav och därmed borde ha förkastats.

Järfälla kommun bestrider bifall till ansökan.

Rapid Bevakning AB har getts tillfälle att yttra sig över handlingarna i målet men har inte yttrat sig.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

### **Securitas Sverige AB:s anbud**

G4S anför att Securitas Sverige AB:s anbud skulle ha förkastats. Förvaltningsrätten konstaterar att det av tilldelningsbeslutet framgår att Securitas Sverige AB inte har antagits i upphandlingen. Järfälla kommun anför att Securitas Sverige AB:s anbud har förkastats. Det saknas därför anledning för förvaltningsrätten att vidare pröva vad G4S anför avseende Securitas Sverige AB.

### **Rapid Bevakning AB:s anbud**

G4S anför vidare att Rapid Bevakning AB:s anbud skulle ha förkastats och anför följande till stöd för sin talan.

Bolaget har underlåtit att kryssa i tre rutor i sanningsförsäkran i anbudsformuläret. Av tilldelningsbeslutet framgår att Rapid Bevakning AB antas för rondering och områdesbevakning.

På sid. 4 i anbudsformuläret, som har rubriken "Sanningsförsäkran", anges under underrubriken "För samtliga anbudsgivare" två kategorier av omständigheter som ska bekräftas av anbudsgivaren. Den ena kategorin benämns "(Omständigheter som skall medföra uteslutning av leverantörer)" och den andra kategorin benämns "(Omständigheter som får medföra uteslutning av leverantörer)". I den senare kategorin finns tre rutor med följande text.

- Försäkran att ansökan om likvidation icke skett.
- Försäkran att anbudsansökanden/ansvariga personer i företagsledningen hos bolaget ej är dömd för brott avseende yrkesutövningen enligt lagakraftvunnen dom.
- Försäkran att anbudsansökanden skall ansvara för att all personal som med anledning av uppdraget vistas inom skola, förskola och fritidshem, är kontrollerade mot belastningsregistret. Enligt lag får ingen personal arbeta inom dessa områden om de har dömts för brott mot minderåriga. Bevis för denna kontroll skall sändas in på begäran av upphandlande myndigheter.

Rapid Bevakning AB har inte gjort något kryss i någon av dessa tre rutor. G4S åberopar vidare punkt 1.12 på sid. 7 i förfrågningsunderlaget där följande anges: "Anbud skall innehålla korrekt ifyllt anbudsformulär. Formulärets utformning får ej förändras. (...) Förbehåll och reservationer i anbudet accepteras ej." G4S åberopar även punkt 2.1 på sid. 8 i förfrågningsunderlaget, där under rubriken "Uteslutning" följande anges: "Säljaren skall ansvara för att all personal som med anledning av uppdraget vistas inom skola, förskola och fritidshem, är kontrollerade mot belastningsregistret. Enligt lag får ingen personal arbeta inom dessa områden om de har dömts för brott mot minderåriga. Bekräfta i anbudsformuläret att villkoret uppfylls. Anbudsgivare som ej uppfyller samtliga obligatoriska krav enligt punkterna 2.1-2.2 som ställs i upphandlingen riskerar att få sitt anbud förkastat."

*Järfälla kommun* anför i huvudsak följande till stöd för sitt bestridande. Kryss i rutorna utgör endast omständigheter som kan innebära en uteslutning av ett anbud samt att kommunen själv kan kontrollera dessa omständigheter. De tre frågornas syfte är i första hand enbart att tydliggöra för en anbudsgivare vad som kan ligga till grund för ett hävande av avtal. Kryssen är inte av avgörande betydelse utan utgör endast en extra kontroll av att anbudsgivaren har tagit del av vad som gäller. Att kryssen inte är ifyllda fritar inte anbudsgivaren från de hävningsgrunder som anges vid respektive ruta. Sanningsförsäkran har skrivits under av bolagets VD som därmed på heder och samvete intygar att man är medveten om de villkor som gäller.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten har inledningsvis att ta ställning till om det är att betrakta som ett s.k. ska-krav att bekräfta att villkoren som anges intill de

tre rutorna är uppfyllda. Förvaltningsrätten konstaterar att Järfälla kommun i sitt yttrande till förvaltningsrätten benämner villkoren som omständigheter som kan ligga till grund för ett hävande av avtal. Kommunen refererar vidare till texterna intill rutorna som "de villkor som gäller". Kommunen har även anfört att kommunen själv kan kontrollera omständigheterna. Förvaltningsrätten anser att anbudsformulärets utformning, med rubriken "Sanningsförsäkran", kryssrutor och underst en uppmaning att med namnteckning bekräfta att "ovanstående försäkras på heder och samvete", måste anses innebära att det inte är fråga endast om information om de omständigheter som kan ligga till grund för ett hävande av avtal, utan att en försäkran om att villkoren är uppfyllda även är ett krav för att ett anbud ska kunna tas upp till prövning. Särskilt med beaktande av uppmaningen till anbudsgivarna i punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget att bekräfta att villkoret om kontroll mot belastningsregistret är uppfyllt, anser förvaltningsrätten att en försäkran om att detta villkor är uppfyllt är att betrakta som ett s.k. ska-krav, vilket innebär att anbud där sådan försäkran saknas ska förkastas. Det förhållandet att villkoren återfinns under rubriken "omständigheter som får medföra uteslutning av leverantörer" och inte omständigheter som *ska* medföra uteslutning ger inte anledning att göra någon annan bedömning. Upphandlande myndighet är, till följd av den skyldighet att behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt som följer av 1 kap. 9 § LOU, skyldig att upprätthålla de krav som anges i förfrågningsunderlaget på så sätt att varje anbud som inte uppfyller kraven måste förkastas. Upphandlande myndighet kan inte uppställa krav som enbart *kan* medföra uteslutning och därigenom förbehålla sig rätten att själv välja om ett anbud som inte uppfyller kraven ska förkastas.

Förvaltningsrätten anser vidare att denna uppmaning i punkt 2.1 i förening med formulärets utformning och rubriken "För samtliga anbudsgivare" tillräckligt tydligt kommunicerar till anbudsgivaren att det förväntas att denne med kryss bekräftar att man försäkrar det som anges intill kryssen.

Frågan är då om Rapid Bevakning AB enbart genom att ha undertecknat sanningsförsäkran kan anses ha bekräftat att bolaget försäkrar att de tre aktuella villkoren är uppfyllda. Förvaltningsrätten konstaterar att Rapid Bevakning AB har gjort ett kryss i den ruta som finns högre upp på samma sida och som avser bekräftelse att krav med koppling till 10 kap. 1 § LOU är uppfyllda. Det rimliga är därför, enligt förvaltningsrättens mening, att tolka bolagets underskrift längst ned på sidan som att bolaget intygar riktigheten i den bekräftelse som gjorts med detta kryss och inte som att bolaget försäkrar att man uppfyller de villkor som står angivna intill de tre rutor som bolaget valt att inte kryssa i.

Förvaltningsrätten finner således att Rapid Bevakning AB:s anbud inte har uppfyllt samtliga ska-krav i förfrågningsunderlaget. Järfälla kommun borde därför, i enlighet med den skyldighet att behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt som följer av 1 kap. 9 § LOU, ha förkastat bolagets anbud. Genom att ändå ta upp bolagets anbud till utvärdering har Järfälla kommun brutit mot en av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

I upphandlingen har det anbud antagits som har haft lägst kostnad bland de anbud som har bedömts uppfylla samtliga ställda krav. Av Järfälla kommuns utvärdering framgår att anbudet som lämnats av G4S har lägst kostnad avseende rondering och områdesbevakning bland de anbud som har bedömts uppfylla samtliga krav. G4S har således lidit skada till följd av att Järfälla kommun har tagit upp Rapid Bevakning AB:s anbud till utvärdering. Det finns därför grund för förvaltningsrätten att besluta om ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Den konstaterade bristen är inte hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet. Förvaltningsrätten bifaller därför ansökan och förordnar att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering avseende rondering och områdesbevakning ska göras där anbudet från Rapid Bevakning AB inte ska ingå.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Elisabeth Kornfeldt har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.