



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2012-12-20
Meddelad i
Linköping

Mål nr
6206-12

SÖKANDE

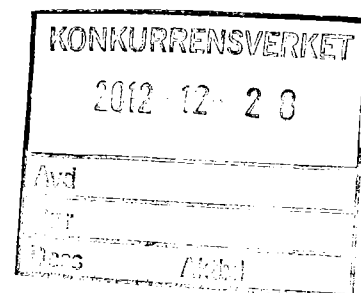
Åkej AB, 556429-8700
Stallbacksvägen 32, Stanstorp
243 93 Höör

MOTPART

Fortifikationsverket
631 89 Eskilstuna

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Fortifikationsverkets upphandling avseende förädling av förvaltningsinformation (dnr 63580) får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rättelsen ska bestå i att Åkej AB och Astacus AB vid ny anbudsprövning anses ha samma maximala leveranskapacitet i de avseenden som efterfrågas i avsnitt 5.1.2. i förfrågningsunderlagets Kravspecifikation, innehåll och leverans.

Dok.Id 100828

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Fortifikationsverket genomför en upphandling benämnd *Förädling förvaltningsinformation*, dnr 63580. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande där det anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga ska antas. Anbud inkom från sex leverantörer varav tre leverantörer (Astacus, CAD Q AB samt Åkej) kvalificerade sig till vidare utvärdering. Enligt tilldelningsbeslut den 21 september 2012 antogs det anbud som lämnats av Astacus.

Åkej ansöker om överprövning och yrkar att:

1. Astacus utesluts på grund av att alla skall-krav inte är uppfyllda. Om Astacus anbud inte utesluts ska det delges 0 poäng på utvärderingen av Fi2xml-filen samt få avdrag för kvalitet på CAD-fil.
2. Astacus och CADQ får reducerad poäng (i punkt 4.1.5).
3. Poängen i punkt 5.1.2 justeras upp från 50 poäng till 100 poäng.
4. Poängen under punkt 3.1.1 justeras.
5. Inga poängavdrag görs för antaganden kring rumsnumrering eller rumsnamn enligt kap 3.7.1 i förfrågningsunderlaget och att full poäng ges (200 poäng) för lämnat kvalitetsprov.
6. Astacus CAD-modell inte har följt de krav som finns i förfrågningsunderlaget och därför ska ha ytterligare poängavdrag i utvärderingen.
7. Det kan vara av betydelse för målet att Plan B, som var en av Fortifikationsverkets två upphandlingskonsulter, har ett nära samarbete med Astacus.

Fortifikationsverket bestrider att fel har begåtts vid upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska avslå ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Åkej

Xml-filen som levererats av Astacus följer inte kravspecifikationen. Filen innehåller inte ett fastighetsmeddelande och alltså har Astacus inte uppfyllt kraven i leveransspecifikationen, se punkt 4.1.1 i förfrågningsunderlaget. Astacus CAD-fil uppfyller heller inte kravet i leveransspecifikationen som anger att filen ska använda sig av de värdelistor som är definierade.

Åkej har bett *Föreningen för förvaltningsinformation* (FFI) om en utvärdering gällande Astacus xml-fil. FFI är en förening som förvaltar, äger och utvecklar Fi2-standarden. Fi2xml är en branschstandard för att överföra fastighetsinformation mellan olika system. Anledningen till standarden är att information ska kunna överföras mellan system utan att de känner till varandra. Detta kräver att standarden följs till fullo. FFI har bekräftat att xml-filen inte är en korrekt Fi2xml-fil. Till stöd för detta har ett utlåtande via mail inhämtats från föreningens ordförande Bo Tyrefors som har granskat filen. I mailet står bl.a. att ”Filen speglar inte något fi2-meddelande. Detta är inte fi2propertymessage[.] Hittar inga referenser till fi2 klass- eller värdelistor.”

Det står ingenstans i förfrågningsunderlaget att skall-kraven inte behöver vara uppfyllda vid anbudstillfället. Åkej ställer sig frågande till varför anbudsgivare kallas till en anbudspresentation av en produkt som vid tillfället inte behöver uppfylla kraven. Syftet med kvalitetsprovet är att leverantören ska visa att den klarar att leverera rätt information, något som Astacus inte har visat.

Det har påvisats i kommunikationen med Fi2 Förvaltningsinformation att Astacus inte har uppfyllt skall-kravet i punkt 4.1.3 på att lämna ett kvalitetsprov i enlighet med ”08 Riktlinjer kvalitetsprov”.

Om Fi2:s certifieringsverktyg hade använts vid utvärderingsarbetet, skulle Fortifikationsverket sett att xml-filen inte uppfyller kraven för en Fi2xml-fil. Det finns inga "grundkrav" som Fortifikationsverket skriver om. Anledningen är det en korrekt Fi2xml-fil eller inte.

För att få hjälp med viss teknisk kunskap och bl.a. information kring formatet Fi2xml, har Fortifikationsverket anlitat två konsultföretag. De är väl insatta i hur Fi2xml-standarden fungerar och har bl.a. varit med i utvecklingsarbetet för densamma. Konsulterna var handläggare i upphandlingen och var de som närvarade vid anbudspresentationerna. Fortifikationsverket hade därför god kunskap om förutsättningarna kring Fi2xml då förfrågningsunderlaget skapades. Att i efterhand hänvisa till kunskaper som varit kända då förfrågningsunderlaget skapades för att ändra utvärderingen kan därmed inte vara tillämpligt. Fi2xml är en branschgemensam standard och ett öppet format som inte på något sätt kan anses konkurrensbegränsande. Alla intresserade kan se hur formatet är uppbyggt och arbeta med det. Denna typ av avancerade förvaltningsprojekt där CAD-teknik är en del och informationsöverföring en annan, är Fi2xml-standarden dock vanligt förekommande.

Astacus och CADQ använder sig av verktyget CAD-Q XL-A för att skapa Fi2xml-meddelanden. Astacus kvalitetsprov visade att den levererade Fi2xml-filen inte följde leveransspecifikationen i förfrågningsunderlaget. CAD-Q XL-A levererar alltså inte ett korrekt fastighetsmeddelande i Fi2xml. I punkt 4.1.5 har Astacus och CADQ fått maxpoäng 50, trots att de använder CAD-Q XL-A som inte hanterar skall-kraven att skapa Fi2xml-filer. Att verktyget har utökad funktionalitet ska inte beaktas i utvärderingen.

Åkej har fått poängavdrag för saker som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget i punkt 4.1.5. Åkej beskrev processen med utläsning av de enda

parametrar som efterfrågats, dvs. utrymmesinformationen i Fi2xml-filen och utvecklade ett eget exportverktyg för Fi2xml som bärare av informationen, eftersom det inte fanns något alternativ att tillgå på marknaden.

Astacus har beskrivit att det kommer att använda sig av Autodesk Architecture för projekteringsarbetet. Areamätning och utläsning av parametrar görs med hjälp av funktioner i CAD-Q XL-A. För information om CAD-Q XL-A har Astacus hänvisat till en länk som inte fungerar. Det har dock skickat med en beskrivning som berör funktioner som efterfrågas i förfrågningsunderlaget: "F12 export av ytor". Detta kan inte kallas för väl-dokumenterat.

Dokumentationen bör därför likställas med den som Åkej har lämnat i punkt 4.1.5. Där anges bl.a. att det projekteringsverktyg som används vid konvertering är Autocad Architecture. Utläsning av utrymmesinformation sker genom en utvecklad plugin för xml-export via Autocad Architecture. Detta verktyg använder Fi2express för att skapa xml-filer enligt Fi2xml.

Fortifikationsverket har dessutom missförstått hur processen att skapa informationen går till. Verktöget CAD-Q XL-A som Astacus använder är främst en verktygspalette med genvägar till standardfunktioner som redan finns i CAD systemet Autocad Architecture. Varken modellering eller areamätning sker med CAD-Q XL-A. Det enda som Astacus behöver tillägget till är för att läsa ut en korrekt Fi2xml-fil, men detta klarar inte programtillägget av att leverera. Funktionaliteten i verktöget har således inte kontrollerats.

Trots att det enligt punkt 2.4.2 i förfrågningsunderlaget står att anbudsrepresentationer ska ingå i utvärderingen av anbudet har Fortifikationsverket valt att bortse från vissa uppgifter Åkej lämnat vid anbudsrepresentationen. Det har gjorts en felaktig bedömning i punkt 5.1.2. Åkej bör jämföras

med Astacus eftersom kapacitet för leverans ligger på samma nivå. Åkej har möjlighet att med en månads framförhållning mer än dubbla produktionen. Åkej fick även frågan om maxkapacitet muntligt under anbudspresentationen och svarade att den är 600 000 kvadratmeter per månad.

Astacus anger att deras leveranstakt på 600 000 kvadratmeter är teoretisk och att deras optimala takt är 150 000–200 000 kvadratmeter. Dessutom är siffran 600 000 inte relevant då den maximala leveranstakten från Fortifikationsverket på den angivna leveransplanen ligger på cirka 300 000 kvadratmeter. Om bedömningen sker utanför angiven leveransplan i upphandlingen har förutsättningarna förändrats och detta medför att bedömningspunkten inte är relevant och ska utgå.

Det förefaller således vara en felaktig bedömning att ge Astacus dubbelt så mycket poäng för en likvärdig leveranskapacitet. Den bedömda skillnaden i leveranskapacitet ger Astacus en fördel med 50 poäng. Formeln för poängbedömning ovan är orimlig när en leverantör kan lova vilken teoretisk maxkapacitet som helst, då Fortverket ändå inte kan leverera underlag i samma takt. För att använda leveransförmåga som ett urvalsbegrepp bör den stå i tydlig relation till Fortifikationsverkets inleveransförmåga. Vid anbudspresentationen framkom det tydligt och vid ett flertal tillfällen att Fortifikationsverket kan få problem att nå upp till presenterad leveransplan, vilket ytterligare förstärker bristerna i utvärderingen av leveransförmåga.

I punkt 3.1.1 för projektgenomförande har Astacus fått 50 poäng och Åkej 30 poäng. Vid anbudspresentationen redovisade Åkej att det har en avancerad QC som bygger på svensk standard, bygghandlingarna 90, samt instruktioner, bilder och filmer som CAD-operatörer använder. Åkej har inte erhållit poäng för detta.

Samtliga rumsnamn och rumsnummer ska motsvara den information som anges på befintligt underlag, om annat inte anges enligt kap 3.7.1. Att det

fanns dubletter i rumsnumrering har redovisats vid anbudspresentationen, då även specifika rum diskuterades. Då redogjordes för att det har konverterats helt enligt underlag. Det saknades inte heller några rumsnummer, så underlaget konverterades korrekt.

I kvalitetsprovet stod CAD-modellen för 100 poäng och Fi2xml-filen för resterande 100 poäng. Åkej har alltså fått 40 poäng avdrag av 100 på CAD-modellen trots att underlaget har konverterats enligt förfrågningsunderlaget. Det känns orimligt med ett sådant avdrag för några "tillkortakommanden gällande rumsnummer" som dessutom inte existerar.

I Astacus CAD-modell har inte korrekt värdelista för klassificering av rumsfunktion använts på utrymmen. Detta enligt krav i bilaga 09, "leveransspecifikation utrymmen".

Det kan vara av betydelse för målet att Plan B, som var en av Fortifikationsverkets två upphandlingskonsulter, har ett nära samarbete med Astacus. Detta framgår av Plan B:s webbsida.

Åkej kan komma att ta skada för i första hand den tid som lagts ned för att skapa anbud. I andra hand för den förväntade förtjänsten på entreprenaden. Detta genom att det vinnande företagets anbud tilldelas entreprenaden, trots att det lämnat ett anbud som inte följer förfrågningsunderlaget, samt att felaktig poängsättning skett på nämnda punkter.

Fortifikationsverket

För att förenkla arbetet kan man tillämpa de facto-standard för export (Fi2xml). Under 4.1.4 framgår att antagen leverantör under projektet ska tillhandhålla verktyg för modellering, areamätning och utläsning av Fi2xml-fil enligt standard. Standarden hjälper den som tillämpar den i att få stöd i en bra begrepps- och informationsstruktur. Standarden Fi2xml

utgör således inget skall-krav i upphandlingen. Istället utvärderas omfattningen av efterlevnad av standarden i kvalitetsprovet. Effektiv informationsöverföring från digital CAD-fil till system för fastighetsförvaltning är det centrala. Inte att exakt efterfölja standarden Fi2xml. Problemet i dagsläget är att Fi2xml-standarden inte tillämpas i någon större omfattning och riskerar därmed vara konkurrensbegränsande och oproportionerlig till uppdragets behov. Fortifikationsverket ser dock ett långsiktigt värde i att tillämpa denna standard för framtida integration med andra system. Därför föreskrevs acceptans av kravspecifikation för utveckling i samband med uppdragets uppstart. Kvalitetsprov utvärderas utifrån två aspekter. Levererad dwg-fil samt exporterad xml-fil. Totalt utvärderas 200 möjliga poäng, 100 på vardera fil.

I 4.1.1 anges att leverantören ska acceptera den tekniska kravspecifikationen. Att Fortifikationsverket ställt frågan på detta sätt är för att undvika strid med proportionalitetsprincipen. Kraven behöver inte vara uppfyllda vid anbudstillfället, men ska vara det vid leverans av produkten. Såväl Astacus som CADQ har accepterat detta och uppfyller grunderna i specificerat fastighetsmeddelande enligt krav. Poängavdrag kan aldrig bli aktuellt när det är fråga om ett skall-krav. Med ovanstående som utgångspunkt så anges i 4.1.3 att anbudsgivaren ska lämna ett kvalitetsprov som ska utvärderas i enlighet "08 Riktlinjer kvalitetsprov". Fortifikationsverket har under denna punkt bedömt hur väl leverantören uppfyllt kriteriet och satt poäng efter det. Värdering av det vinnande anbudets brister avseende xml-filen återspeglas i kvalitetsprovets bedömning.

Punkten 4.1.5 avser bedömning av funktionalitet i verktyget, inte kvalitet på leverans av xml-fil/CAD-fil. Kvalitet på leveransen har utvärderats i det kvalitetsprov som lämnades med anbud. Dokumentation om funktionalitet och gränssnitt kopplat till egenutvecklat xml-verktyg saknades i anbudet, därav poängavdrag på Åkejs anbud.

I avsnitt 5.1.2 i förfrågningsunderlaget har maxkapacitet bedömts på tillgängliga resurser för mer eller mindre omgående nyttjan. Uppskalning av kapacitet med framförhållning har samtliga leverantörer som presenterat anbudet åberopat. Angivna värden under krav 5.1.2 i anbudet ligger till grund för utvärderingen. Frågan kring maxkapacitet är relevant om beställaren/leverantör får initiala problem med leveranser. Detta bidrar till flexibilitet i leveransplanerna. Fortifikationsverkets poängbedömning står fast och baseras på avgivna uppgifter i Åkejs anbud.

Bedömning i 3.1.1 är baserad på skriftligt svar och förtydligande vid anbudspresentation. Åkej presenterade sin egen organisation, men saknar helt redovisning av underleverantörens projektorganisation som genomför konvertering av CAD-filer. Endast ett företagsnamn presenterades i anbudsformuläret, dvs. CV på nyckelpersoner saknades. Vid anbudspresentation angavs namn på konverteringsansvarig, samt ungefärlig storlek på organisation. Poängavdrag under krav i 3.1.1 baseras primärt på brister i redovisning av underleverantörens organisation. Bilder kopplade till frågan 3.1.1. levererade från Åkej som styrker diskussion om kvalitetsrutiner har inte inkommit till Fortifikationsverket. Kvalitetsrutiner utvärderas för övrigt inte under denna punkt. Fortifikationsverkets poängbedömning står fast.

Avseende poängbedömningen på kvalitetsprov utvärderas detta utifrån två aspekter. Levererad dwg-fil samt exporterad xml-fil. Totalt utvärderas 200 möjliga poäng, 100 på vardera fil. Åkej hade en xml-fil enligt leveransmeddelande med korrekt bruk av utrymmesklassifikation. Dwg-filen var välstrukturerad om än med några tillkortakommanden gällande rumsnummer. Avvikelse rapporten saknar helt specifikation över antaganden gjorda kring rumsnumrering och rumsnamn.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Fråga 1

Åkej

Åkej yrkar att Astacus ska uteslutas på grund av att alla skall-krav inte är uppfyllda. Om Astacus inte utesluts yrkar Åkej att Astacus ska erhålla 0 poäng avseende utvärderingen av Fi2xml-filen samt avdrag avseende kvalitet på CAD-fil.

Den xml-fil som levererats av Astacus följer inte förfrågningsunderlagets kravspecifikation eftersom filen inte innehåller ett fastighetsmeddelande. FFI bekräftar att filen inte är en korrekt Fi2xml-fil.

Av leveransspecifikationen följer också att CAD-filen ska använda sig av de värdelistor som är definierade. Astacus CAD-fil uppfyller inte detta.

Det står ingenstans i förfrågningsunderlaget att skall-kraven inte behöver vara uppfyllda vid anbudstillfället.

Fortifikationsverket

Kraven behöver inte vara uppfyllda vid anbudstillfället men ska vara det vid leverans av produkten. Astacus har accepterat kraven och uppfyller

grunderna i specificerat fastighetsmeddelande enligt krav. Poängavdrag kan aldrig bli aktuellt när det är fråga om ett skall-krav.

Standarden Fi2xml utgör inget skall-krav i upphandlingen. I stället utvärderas omfattningen av efterlevnad av standarden i kvalitetsprovet.

Antagen leverantör ska under projektet tillhandahålla verktyg för modellering, areamätning och utläsning av Fi2xml-fil enligt standard.

Anbudsgivaren ska lämna ett kvalitetsprov som ska utvärderas i enlighet med "Riktlinjer kvalitetsprov". Fortifikationsverket har bedömt hur väl leverantörerna uppfyllt kriteriet och satt poäng efter det. Värdering av det vinnande anbudets brister avseende xml-filen återspeglas i bedömningen av kvalitetsprovet.

Förfrågningsunderlag

Administrativa föreskrifter, avsnitt 2.4.2.1.2

Kvalitetsprovet kommer att utvärderas utifrån utvärderingskriterier enligt följande:

- Överensstämmelse med avseende krav i Bilaga 5 (Exempelvis uppbyggnad CAD-filer, förmåga att efterleva areamätning enligt svensk standard etc.)
- Överensstämmelse i leverans Fi2xml. Fi2:s certifieringsverktyg kommer att användas i utvärderingsarbetet. Fi2xml-fil skall levereras vid anbudspresentation. Filen skall genereras direkt ur, i anbud, bilagd modellfil och utvärderas på plats eller de närmaste dagarna efter anbudspresentation.

Kravspecifikation innehåll och leverans, avsnitt 4.1.1

Anbudsgivare skall acceptera teknisk kravspecifikation för förädlad ritningsunderlag, se bilaga 06 Digproj och dess bilagor (bl.a. bilagan Leveransspecifikation utrymmen).

Kravspecifikation, innehåll och leverans, avsnitt 4.1.3

Anbudsgivare skall utföra kvalitetsprov baserat på riktlinjer "08 Riktlinjer kvalitetsprov".

Riktlinjer kvalitetsprov, avsnitt 2

Anbudsgivaren skall baserat på underlaget ta fram en komplett modellfil och Fi2xml-fil baserat på de krav och riktlinjer som finns i kravspecifikationen Bilaga 5.

Av Leveransspecifikation utrymmen framgår att Fi2xml-filen ska vara version 2011 och vara av typen fi2propertymessage och innehålla de egenskaper som angetts i bilagan.

Förvaltningsrättens bedömning

Astacus har efterkommit förfrågningsunderlagets krav på att anbudsgivare ska acceptera teknisk kravspecifikation för förädlat ritningsunderlag. Enligt Fortifikationsverket måste aktuella krav vara uppfyllda först vid leverans.

Vad Åkej lagt fram är inte tillräckligt för slutsatsen att Astacus inte uppfyllt ställda krav eller att dess anbud erhållit fler poäng än det förtjänat.

Skäl att angripa upphandlingen i denna del har inte kommit fram.

Fråga 2

Åkej

Åkej yrkar att Astacus och CADQ får reducerad poäng.

I punkt 4.1.5 har Astacus och CADQ fått maximala 50 poäng trots att de använder verktyget CAD-Q XL-A som inte hanterar skall-kraven att skapa Fi2xml-filer i enlighet med förfrågningsunderlagets leveransspecifikation. Att verktyget har utökad funktionalitet som det inte finns grund för i förfrågningsunderlaget ska inte beaktas i utvärderingen. FFI bekräftar att filen inte är en korrekt Fi2xml-fil.

Åkej har fått poängavdrag för saker som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Astacus dokumentation för det som efterfrågats kan knappast motsvara ”väldokumenterat”.

Varken modellering eller areamätning sker med CAD-Q XL-A. Funktionaliteten har inte kontrollerats avseende utläsning av i förfrågningsunderlaget efterfrågade parametrar.

Fortifikationsverket

Punkten 4.1.5 avser bedömning av funktionalitet i verktyget (verktygets sätt att användas, mångsidighet och funktion etc.), inte kvalitet på leverans av xml-fil/CAD-fil.

Åkejs anbud fick poängavdrag eftersom det saknade dokumentation om funktionalitet och gränssnitt kopplat till egenutvecklat xml-verktyg.

Förfrågningsunderlag

Kravspecifikation, innehåll och leverans, avsnitt 4.1.5

Beskriv projekteringsverktygens funktionalitet avseende modellering, areamätning och utläsning parametrar.

Förvaltningsrättens bedömning

Vad Åkej lagt fram är inte tillräckligt för slutsatsen att Astacus och CADQ:s anbud inte uppfyllt ställda krav eller att de erhållit fler poäng än de förtjänat.

Skäl att angripa upphandlingen i denna del har inte kommit fram.

Fråga 3

Åkej

Åkej yrkar att poängen i punkten 5.1.2 justeras upp från 50 till 100 poäng på grund av dels att Åkej har samma leveranskapacitet som Astacus, dels

att poängbedömningen ska ske utifrån förfrågningsunderlagets leveransplan.

Det har gjorts en felaktig bedömning i punkt 5.1.2. Åkej bör jämföras med Astacus eftersom leveranskapacitet ligger på samma nivå vilket framgår av anbudet där det anges att Åkej med en månads framförhållning har möjlighet att mer än dubbla produktionen. Åkej fick även frågan om maxkapacitet muntligt vid anbudspresentationen och svarade att den var 600 000 kvadratermeter per månad.

Astacus anger att dess leveranstakt på 600 000 kvadratmeter är teoretisk och att dess optimala takt är 150 000–200 000 kvadratmeter. Den ”teoretiska maxkapaciteten” förutsätter att Astacus kan nyttja alla sina resurser. Reservationen tyder på att Astacus inte vet om eller när det kan leverera den kapacitet som avses.

Siffran 600 000 är inte relevant då den maximala leveranstakten (i snitt cirka 140 000 kvadratmeter över 15 månader) från Fortifikationsverket på den angivna leveransplanen ligger på cirka 300 000 kvadratmeter. Om bedömningen sker utanför angiven leveransplan i upphandlingen har förutsättningarna förändrats och detta medför att bedömningspunkten inte är relevant och att den ska utgå. Att beräkna utvärderingspoängen utan att maxkapaciteten sätts i relation till den förväntade maxkapaciteten på inlevererade handlingar från Fortifikationsverket strider mot proportionalitetsprincipen.

Fortifikationsverket

Maximal kapacitet har bedömts på tillgängliga resurser ”för mer eller mindre omgående nyttjan”. Uppskalning av kapacitet med framförhållning har samtliga leverantörer som presenterat anbuden åberopat.

Frågan om maximal kapacitet är relevant om beställaren/leverantören får initiala problem med leveranser. Detta bidrar till flexibilitet i leveransplanerna.

Poängbedömningen baseras på angivna uppgifter i Åkejs anbud.

Förfrågningsunderlag

Administrativa föreskrifter, avsnitt 2.4.2

Utvärderingen kommer att ske på grundval av inlämnade anbudsdocument enligt fastställda och bifogade svars- och anbudsformulär samt av leverantören genomförda kvalitetsprov och anbudspresentationer.

Kravspecifikation, innehåll och leverans, avsnitt 5.1.2

Beskriv uppskattad maximal kapacitet leverans baserat på följande fördelning på underlag från beställare:

- Modellfiler, DWG – 50 %
- Ritningsfiler, PDF – 25 %
- Rasterfiler, CALC/TIF – 25 %

I beskrivning bedöms underlaget hålla normal kvalitet med korrekt måttättning och skala.

Anbud

Åkej

Vi beräknar ha en uppskattad maximal kapacitet på ca 300 000 kvadratmeter per månad. En jämn leveranstakt är att eftersträva. Det höjer kvaliteten och ger kontinuitet i projekt.

Åkej har möjlighet att på en månads tid mer än dubbla produktionen. Det bör dock finnas särskilda skäl för detta då en så stor forcering ökar risken för att kvalitet påverkas.

Beställaren kan av olika oförutsedda anledningar bli tvungen att minska leveranstakten av underlag till Åkej. Om så sker ska det träffas en överenskommelse med minimumleverans till Åkej då densamme håller med personal och resurser utifrån ursprunglig angiven leveranstakt.

Astacus

Teoretiskt kan vi tillhandahålla resurser som producerar totalt cirka 30 000 kvadratmeter per dag (600 000 kvadratmeter per månad) base-

rat på ovanstående fördelning. Detta förutsätter att samtliga våra resurser för denna typ av uppdrag tas i anspråk.

Astacus levererar CAD-tjänster till cirka 150 olika kunder på den skandinaviska marknaden. Projekten består av allt från en insats på några få timmar som kräver omedelbar respons till stora projekt som ibland följer strikta tidplaner och ibland innehåller flexibla komponenter i leveransplanen. Med utgångspunkt i att endast en del av våra resurser tas i anspråk i detta projekt kan vi säkerställa att resurser enligt plan alltid finns tillgängliga.

Förvaltningsrättens bedömning

Fortifikationsverket har anfört bl.a. att poängbedömningen baseras på uppgifter i Åkejs anbud.

Även med beaktande av vad Fortifikationsverket anfört finner förvaltningsrätten att Åkej och Astacus framstår som likvärdiga i denna del och att Fortifikationsverket därför borde ha gett dem lika stort antal poäng vid utvärderingen. Genom att inte göra det har Fortifikationsverket brutit mot en av principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Fråga 4

Åkej

Åkej yrkar att poängen under punkt 3.1.1 justeras.

I punkt 3.1.1 för projektgenomförande har Astacus och Åkej fått 50 respektive 30 poäng. Åkej redovisade vid anbudspresentationen att det har en avancerad QC som bygger på svensk standard, bygghandlingar 90 samt instruktioner, bilder och filmer som CAD-operatörer använder. Åkej har inte erhållit poäng för detta.

Fortifikationsverket

Bedömningen är baserad på skriftligt svar och förtydligande vid anbuds-presentation.

Åkej presenterade sin egen organisation men har inte redovisat underleverantörens projektorganisation som genomför konvertering av CAD-filer. Endast ett företagsnamn presenterades i anbudsformuläret, dvs. CV på nyckelpersoner saknades. Vid anbudspresentation angavs namn på konverteringsansvarig samt ungefärlig storlek på organisation. Poängavdrag under krav 3.1.1 baseras primärt på brister i redovisning av underleverantörens organisation.

Bilder kopplade till frågan 3.1.1 levererade från Åkej som styrker diskussion om kvalitetsrutiner har inte kommit in till Fortifikationsverket. Kvalitetsrutiner utvärderas för övrigt inte under denna punkt.

Förfrågningsunderlag

Administrativa föreskrifter, avsnitt 2.4.2

Utvärderingen kommer att ske på grundval av inlämnade anbudsdocument enligt fastställda och bifogade svars- och anbudsformulär samt av leverantören genomförda kvalitetsprov och anbudspresentationer.

Kravspecifikation, innehåll och leverans, avsnitt 3.1.1

Beskriv den tilltänkta projektorganisationen innehållande projektledning samt nyckelpersoner i den operativa verksamheten. CV på nyckelpersoner i organisationen redovisas här. Beskrivning skall även innehålla beskrivning av kontinuitet i projektorganisationen.

Förvaltningsrättens bedömning

Vad Åkej lagt fram är inte tillräckligt för slutsatsen att Åkejs anbud förtjänat fler poäng än det erhållit.

Skäl att angripa upphandlingen i denna del har inte kommit fram.

Fråga 5

Åkej

Åkej yrkar att inga poängavdrag görs för antaganden kring rumsnumrering eller rumsnamn och att full poäng ges för lämnat kvalitetsprov.

Samtliga rumsnamn och rumsnummer ska motsvara den information som anges på befintligt underlag, om inte annat anges. Att det fanns dubletter i rumsnumrering har Åkej redovisat vid anbudspresentationen då det även diskuterades specifika rum. Åkej redogjorde då för att konvertering skett helt enligt underlag. Det saknades inte heller några rumsnummer. Underlaget konverterades korrekt.

Fortifikationsverket har kommenterat poängbedömningen av Åkejs kvalitetsprov enligt följande. Xml-fil enligt leveransmeddelande med korrekt bruk av utrymmesklassifikation. Välstrukturerad dwg-fil om än med några tillkortakommanden gällande rumsnummer. Avvikelse rapport saknar helt specifikation över antaganden gjorda kring rumsnumrering och rumsnamn.

I kvalitetsprovet stod CAD-modellen för 100 poäng och Fi2xml-filen för resterande 100 poäng. Alltså har 40 av 100 poäng dragits av på CAD-modellen trots att underlaget har konverterats enligt förfrågningsunderlaget. Det är orimligt att få 40 procents avdrag för några ”tillkortakommanden gällande rumsnummer”, som dessutom inte existerar.

Fortifikationsverket

Åkej har gett in e-postmeddelande i vilket Fortifikationsverket uppgett bl.a. följande. Kvalitetsprov utvärderas utifrån två aspekter, levererad dwg-fil och exporterad xml-fil. Totalt utvärderas 200 möjliga poäng, 100 på vardera fil. Åkejs xml-fil stämde överens med korrekt bruk av utrymmesklassifikation. Åkejs dwg-fil var välstrukturerad om än med några tillkortakommanden gällande rumsnummer. Avvikelse rapporten saknar helt specifikation över antaganden gjorda kring rumsnumrering och rumsnamn.

Förfrågningsunderlag

Digital projektering ”DigProj”, avsnitt 3.7.1

Samtliga rumsnamn och rumsnummer skall motsvara den information som anges på befintligt underlag, om inte annat anges. I de fall där in-

formation saknas på underlag ska detta rapporteras som en avvikelse och hanteras enligt upprättad rutin.

Attribut specificeras enligt bilaga 1 "Leveransspecifikation Utrymmen".

Förvaltningsrättens bedömning

Vad Åkej lagt fram är inte tillräckligt för slutsatsen att Åkejs anbud förtjänat fler poäng än det erhållit.

Skäl att ingripa mot upphandlingen i denna del har inte kommit fram.

Fråga 6

Åkej

Åkej yrkar att Astacus ska ha poängavdrag på grund av att dess CAD-modell inte följt förfrågningsunderlagets krav.

I Astacus CAD-modell har inte korrekt värdelista för klassificering av rumsfunktion använts på utrymmen, enligt krav i bilaga 09 – Leveransspecifikation utrymmen.

Förvaltningsrättens bedömning

Vad Åkej lagt fram är inte tillräckligt för slutsatsen att Astacus anbud inte uppfyllt ställda krav eller att det erhållit fler poäng än det förtjänat.

Skäl att ingripa mot upphandlingen i denna del har inte kommit fram.

Fråga 7

Åkej

Det kan vara av betydelse för målet att Plan B, som var en av Fortifikationsverkets två upphandlingskonsulter, har ett nära samarbete med Astacus. Detta framgår av Plan B:s webbsida.

Förvaltningsrättens bedömning

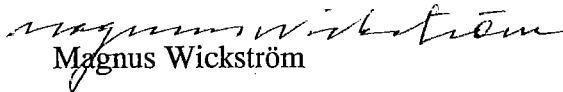
Vad Åkej lagt fram är inte tillräckligt för slutsatsen att upphandlingen är felaktig på ett sätt som medfört skada för Åkej.

Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund har inte kommit fram.

Skada och åtgärd

Ovan under rubriken *Fråga 3* har förvaltningsrätten funnit att Fortifikationsverket brutit mot en av principerna i 1 kap. 9 § LOU. Felet har medfört att Åkej lidit eller kan komma att lida skada. Därmed finns förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU. Vid valet av åtgärd finner förvaltningsrätten att upphandlingen bör få avslutas sedan rättelse gjorts. Rättelsen ska bestå i att Åkej och Astacus vid ny anbudsprövning anses ha samma maximala leveranskapacitet i de avseenden som efterfrågas i avsnitt 5.1.2. i förfrågningsunderlagets Kravspecifikation, innehåll och leverans.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).


Magnus Wickström

Föredragande: Isabel Ekberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU