



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄNERSBORG**

Hanna Danwall

AKTBILAGA 2

Sida 1 (3)

**BESLUT**

2008-04-04

Meddelat i Vänersborg

Mål nr

811-08 E

**SÖKANDE**

Carema Primärvård AB, 556570-3468

Vretenvägen 13

171 29 Solna

Ombud: Advokat Carl Bokwall

Advokatfirman Cederquist KB

Box 1670

111 96 Stockholm

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen

Regionens Hus

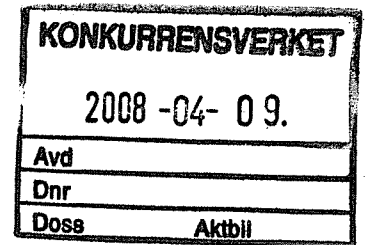
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om interimistiskt beslut

**BESLUT**

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar att Västra Götalandsregionen inte får avsluta upphandlingen av primärvård Grästorp innan något annat har beslutats.



Dok.Id 50569

**Postadress**  
Box 1060  
462 28 Vänersborg

**Besöksadress**  
Residensgatan 23

**Telefon**  
0521-27 03 00

**E-post:** lansrattenivanersborg@dom.se

**Telefax**  
0521-27 03 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-16:00

### BAKGRUND M.M.

Västra Götalandsregionen (VGR) tillkännagav den 26 mars 2008 avseende upphandling av primärvård Grästorp att annan leverantör än Carema Primärvård AB (Carema) utsetts som leverantörer av primärvård Grästorp.

Carema yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen ska göras om. Carema yrkar vidare att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats och anför bl.a. följande. VGR har brutit mot likabehandlings- och transparensprincipen och därmed även mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU, genom att utvärdera Storken AB:s (Storken) anbud och tilldela dem kontraktet i upphandlingen trots att Storkens anbud inte uppfyllt samtliga skall-krav i VGR:s anbudsinbjudan och avtalsvillkor. Som en följd därav har Carema lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

### SKÄL FÖR BESLUTET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

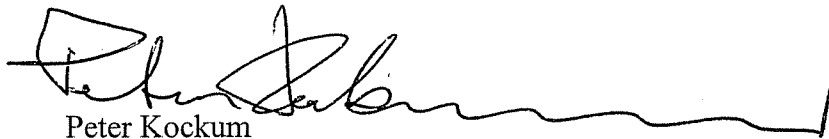
Av 7 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Länsrätten skall om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas

först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

*Länsrätten gör följande bedömning*

Vid en samlad bedömning av vad som hittills framkommit i målet föreligger förutsättningar för att interimistiskt besluta att upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Den skada eller olägenhet som denna åtgärd medför kan inte bedömas vara större än den skada som Carema kan komma att lida.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)

  
Peter Kockum

