



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 17

**DOM**  
2013-08-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
10748-13

1

**SÖKANDE**

Linfre Education AB, 556746-4440  
Anders Carlssons gata 9  
417 55 Göteborg

**Ombud:** Advokat Roger Wier  
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 11235  
404 25 Göteborg

**MOTPART**

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798  
117 99 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Linfre Education AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 359702

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00  
**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## BAKGRUND

SKL Kommentus Inköpscentral AB (Kommentus) genomför en upphandling med syftet att ingå ramavtal avseende sex helhetslösningar för elevdatorer och surfplattor inklusive tjänsten pedagogiskt lärande; Elevdatorer & Surfplattor 2012, 10191. Upphandlingen omfattar fyra geografiska anbudsområden (zoner). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU. Kommentus har i tilldelningsbeslut den 23 april 2013 meddelat att ramavtalet tilldelats bl.a. Caperio AB och Linfre Education AB (Linfre). Caperio AB placerades som högst rankad leverantör vad gäller samtliga helhetslösningar och zoner. Linfre placerades på andra plats avseende helhetslösningarna och zonerna 1, 2, 4, 5 och 6 och på tredje plats avseende helhetslösning 3.

## YRKANDEN M.M.

**Linfre** ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

**Kommentus** bestrider bifall till Linfres ansökan.

Till stöd för sin talan anför **Linfre** bl.a. följande. Upphandlingen strider mot 1 kap. 9 § LOU och principerna om transparens, förutsägbarhet och likabehandling. Linfre har därmed lidit eller kan komma att lida skada. Den utvärderingsmodell Kommentus har använt sig av i syfte att ta reda på lägsta pris innebär inte ett rättvisande resultat och principen om lägsta pris får inte genomslag i praktiken. Anbudsgivande leverantörer kan av taktiska skäl i syfte att få ett väldigt lågt pris och för att hamna högst i rangordningen välja att lämna ett nollpris eller väldigt låga anbudspriser på an-

tingen leasingalternativ eller köpalternativ. Anbudsgivarna kan därefter välja att inte leverera vid myndigheternas avrop, eftersom ingen leveransskyldighet föreligger. Leverantören kan sålunda välja de avrop som passar leverantören bäst dvs. antingen avrop för köp eller leasing. Utformningen av utvärderingsmodellen innebär att vissa anbudsgivare blivit högre rankade trots att den erbjudna helhetslösningen är dyrare. Utformningen av förfrågningsunderlaget (inklusive utformningen av ramavtalet) innebär att Caperio AB har blivit högst rankat vid utvärderingen utan någon leveransskyldighet och utan att ha lämnat lägsta pris. För det fall avrop sker avseende köp, där Caperio AB har ett så lågt pris att leverans innebär en förlust, har Kommentus skapat en möjlighet för Caperio AB att avböja leverans.

Kommentus för ett resonemang som medger att det inte finns någon leveransskyldighet samtidigt som man argumenterar om att det likväl föreligger en under ramavtalet underförstådd skyldighet till leverans. Linfre hävdar att ingen leveransskyldighet föreligger enligt ramavtalet mot bakgrund av formuleringen i förfrågningsunderlaget. Kommentus hävdar vidare att det har hävningsrätt i ramavtalet mot den leverantör som systematisk inte levererar. Kommentus har dock i förfrågningsunderlaget tagit med en reglering som ger en leverantör möjlighet att tacka nej till avrop.

Upphandlingen är vidare otydlig och inte förutsägbar avseende vilka myndigheter som är avropsberättigade. En betydande del av de angivna avropsberättigade parterna bedriver inte skolverksamhet, vilket innebär en otydlighet avseende upphandlingens ekonomiska värde och volym. De myndigheter/bolag som inte bedriver skolverksamhet är inte kvalificerade att avropa från ramavtalet och sådana avrop utgör otillåten direktupphandling. Det har därmed varit svårt för leverantörerna att beräkna värdet av upphandlingen utifrån uppgifterna i förfrågningsunderlaget. Kommentus använder en metod där myndigheterna efter att de betalt in en serviceavgift

blir automatiskt avropsberättigade till samtliga upphandlingar som Kommentus genomför. Samtliga angivna avropsberättigade parter har således inte aktivt valt/anmält intresse att delta i upphandlingen. Den nya ordning som Kommentus hävdar att de tillämpar brister alltjämt i transparens.

Upphandlingen strider också mot generalklausulen i artikel 32.2 i direktivet 2004/18/EG eftersom ramavtalet förhindrar, snedvrider och begränsar konkurrensen för en mycket stor del av den offentliga sektorn för fyra år framöver. Detta ger den vinnande anbudsgivaren en monopolliknande ställning. Då hela behovet upphandlas vid ett och samma tillfälle utesluts den aktuella delen av den offentliga sektorn från att ta del av den utveckling som sker under dessa fyra år.

Upphandlingen har genomförts i strid med principerna om transparens och likabehandling eftersom Kommentus felaktigt har kvalificerat ett anbud som inte uppfyller ställda obligatoriska krav (skallkrav). Caperio AB:s anbud skulle ha förkastats i sin helhet. Caperio AB:s prisbild är helt orimlig och bolaget kan därför inte ha uppfyllt samtliga skallkrav. Vid beräkningen av de leasingkostnader, anskaffningskostnader, restvärden och räntepåslag som Caperio AB har offererat framgår det med all tydlighet att räntemarginalen inte kan vara linjär, som den ska vara enligt punkten 3.14 i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av prissättningen avseende leasing finns det således anledning att tro att räntemarginalen är divergerande för olika produkter, vilket strider mot förfrågningsunderlaget. Caperio AB:s räntemarginal kan omöjligt vara densamma för olika produkter. Utvärderingsprotokollet ger inte svar på vilket sätt Caperio AB uppfyller uppställda skallkrav.

**Kommentus** bestrider bifall till Linfres yrkanden och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och någon grund för att göra om upphandlingen eller att den ska rättas föreligger inte.

Linfre har inte heller visat att något brott mot LOU föreligger som har medfört att Linfre lidit eller kan komma att lida skada.

Kommentus har valt utvärderingsgrunden lägsta pris och det är då av grundläggande betydelse att det klart framgår hur beräkningen kommer att gå till och att myndigheten utvärderar inkomna prisuppgifterna i enlighet med vad som angetts. Upphandlingen avser både varor och tjänster och det har då varit nödvändigt att utforma en utvärderingsmodell som utvärderar både tjänsterna och produkterna. Då flera prisparametrar förekommer är det brukligt att i upphandlingen göra en "korg" med olika prisparametrar och ett sammanvägt pris, vilket har gjorts i aktuell upphandling. När utvärderingsmodellen består av flera prisparametrar som vägs ihop blir den inte lagstridig bara för att den inte garanterar att den anbudsgivare som har lägst pris för en viss vara/tjänst alltid tilldelas kontrakt i första hand. I upphandlingar av ramavtal kan det mycket väl vara så att leverantör två eller tre kan vara billigare på vissa varor eller tjänster, men sammantaget har den leverantör som är etta lägst pris. Därmed får principen om lägst pris genomslag i upphandlingen. Prissättningen för de leverantörer som vunnit ramavtal i upphandlingen skiljer sig åt på så sätt att leverantörerna valt att lägga tyngdpunkten på olika priser baserat på sina egna överväganden om hur den aktuella marknaden fungerar. Samtliga har valt att antingen inte ta betalt för utbildning eller väldigt lite betalt för utbildning. Det stämmer att den vinnande leverantören har lämnat högre pris än Linfre för leasingavgiften. Den vinnande leverantören har däremot lämnat lägre pris på samtliga övriga prisparametrar och därför sammataget fått ett lägre pris. Vilken form, köp eller leasing, som den enskilde myndigheten väljer beror på dennes interna beslut och reglemente.

I upphandlingen lämnas inga garanterade volymer utan avrop styrs helt och hållet av myndighetens behov. De leverantörer som erhåller ramavtal har åtagit sig att tillförsäkra en stabil och långsiktig relation avseende leveran-

ser under hela avtalsperioden. När leverantören som är rangordnad som nummer ett kan leverera ska denne leverera efter avropsförfrågan. Om det visar sig att leverantören systematiskt väljer bort vissa avropsförfrågningar blir det en avtalsrättslig fråga som kan leda till att ramavtalet med leverantören hävs.

Samtliga de avropsberättigande enheter som anges i bilaga 1 i förfrågningsunderlaget har lämnat en särskild intresseanmälan att delta i upphandlingen. Denna intresseanmälan skickades ut till samtliga kommuner, lands-ting, regioner och vissa bolag i juni 2012, och därefter ännu en gång i reviderad form. Det är oklart vad Linfre avser med att enheterna måste vara kvalificerade för att delta i upphandlingen. I 5 kap. 2 § LOU anges inte att parter måste vara kvalificerade. Den praxis som finns uttalar endast att det ska finnas ett aktivt ställningstagande i förväg eller andra förutsägbara grunder för att avtalet kommer att användas. Kommentus har gjort allt som rimligen kan krävas av en inköpscentral när det gäller att fastställa kretsen av avropsberättigande till ramavtalet. Det kan rimligen inte krävas att en inköpscentral som upphandlar för ett stort antal myndigheter ska ifrågasätta och utreda varje inkommen anmälan. En myndighet som har anmält intresse att delta har inte något som helst krav på sig att faktiskt köpa från ramavtalet. Vid ramavtal förpliktas sig inte parterna att beställa en på förhand bestämd volym. Den osäkerhet som Linfre menar föreligger är därför en sådan osäkerhet som normalt föreligger vid ramavtal.

Ett ramavtal får enligt 5 kap. 3 § LOU löpa i högst fyra år om det inte finns särskilda skäl för en längre period. Det är således tillåtet för en inköpscentral att upphandla ett ramavtal som ska löpa under fyra år. Generalklausulen medför att myndigheten i varje specifik upphandling ska överväga hur ett ramavtal ska utformas för att uppnå konkurrens. I den aktuella upphandlingen utgör ett ramavtal egentligen tre ramavtal per helhetslösning och zon. Således kan det resultera i tolv ramavtal per helhetslösning. Det är inte

tillåtet att begränsa anbudsgivarnas möjlighet att lämna anbud och anbudsgivarna har i den aktuella upphandlingen kunnat lämna anbud på endast en eller flera helhetslösningar och en eller flera zoner. Ramavtalets utformning kan således inte anses medföra att konkurrensen förhindras, snedvrids eller begränsas.

Att upphandlingens ramavtal skulle leda till att den offentliga sektorns hela behov upphandlas vid ett och samma tillfälle är en felaktig föreställning från Linfres sida. Av villkoren i ramavtalet punkten 5.1.22 framgår att om exempelvis en surfplatta skulle utgå ska leverantören kunna erbjuda en likvärdig produkt. Om innehållet i ramavtalet inte skulle motsvara den avropsberättigade myndighetens behov måste denna göra en egen upphandling.

Vinnande anbudsgivare uppfyller samtliga skallkrav i upphandlingen. De aktuella kraven för finansiering framgår av avsnitt 3.12 – 3.14 i förfrågningsunderlaget. Kommentus har inte ställt några krav på restvärde, referensränta eller räntemarginal, utan endast att anbudsgivarna ska ange vilken referensränta som används, den avtalade räntemarginalen samt beskriva hur restvärdet beräknats. Vinnande anbud har lämnat dessa uppgifter på efterfrågat sätt.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsägbart sätt (transparensprincipen). Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 4 § och 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att den leverantör som ansökt om

överprövning lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma föremålet för upphandlingen inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten respekteras och tillämpas. Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt.

En förvaltningsdomstols överprövning enligt LOU tar inte sikte på upphandlarens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (jfr. HFD 2013 ref. 5). Detta innebär att krav kan uppställas på att en upphandlande myndighet ska sträva efter att utforma den valda utvärderingsmodellen på ett så förutsägbart, matematiskt korrekt och likabehandlande sätt som möjligt och sträva efter en modell som inte gör det möjligt för anbudsgivarna att manipulera modellen.

Linfre har anfört att vald utvärderingsmodell möjliggör ett kringgående av principen om lägsta pris då anbudsgivarna av taktiska skäl kan lämna väldigt låga priser avseende vissa varor eller tjänster. Anbudsgivarna kan där efter välja att inte leverera vid myndigheternas avrop, eftersom ingen leveransskyldighet föreligger.

I förfrågningsunderlaget punkterna 1.28 och 4.2 anges att Kommentus valt att utvärdera de inkommande anbuden enligt principen om lägsta pris. Utvärderingen kommer att baseras på lämnade månadspriser för offererad



tjänst med tillhörande dator eller surfplatta och mjukvaror, pris för extra utrustning samt option för utökad support. Angivet pris kommer att viktas och multipliceras med tolv månader. Därefter summeras priserna till ett utvärderingspris för respektive helhetslösning och geografiskt anbudsområde. Om flera anbud hamnar på samma utvärderingspris skiljs de åt genom ett i stycke 3 punkten 4.2 särskilt angivet förfarande.

En upphandlande myndighet som enligt 12 kap. 1 § LOU väljer att anta det anbud som innehåller det lägsta priset är inte skyldig att pröva vilket av anbuden som är det mest ekonomiskt fördelaktiga utan kan välja lägsta pris som enda utvärderingsgrund. Kriteriet lägsta pris tar inte sikte på enskilda delar av ett givet anbudspris, utan måste grunda sig på en bedömning av anbudspriset i sin helhet (jfr. Kammarrätten i Jönköping dom den 23 september 2011 i mål 1084-11).

Förvaltningsrätten bedömer att den valda utvärderingsmodellen är tydlig avseende hur anbuden ska värderas rent matematiskt. Utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget är formulerad på ett sådant sätt att anbudsgivarna kan avgöra vad som tillmäts betydelse och hur anbuden kommer att utvärderas. Det har inte heller visats att Kommentus har gått till väga på ett annat sätt vid sin utvärdering av de inkomna anbuden än vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Det har inte framkommit att den vinnande leverantörens priser är sådana att den modell som tillämpas har satts ur spel och inte kunnat säkerställa ett rättvisande resultat. Härtill kommer att den leverantör som erhåller ramavtal enligt villkoren i avtalet åtar sig att i samverkan med eventuella underleverantörer tillförsäkra en stabil och långsiktig relation vad gäller leveranser under hela avtalsperioden. Det finns mot denna bakgrund inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Linfre har vidare anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt och inte förutsägbart vad gäller vilka myndigheter som är avropsberättigade, att detta resulterar i en otydlighet avseende värdet av ramavtalet samt att upphandlingen inte har konkurrensutsatts på ett riktigt sätt.

Enligt 5 kap. 2 § LOU får ett kontrakt som grundar sig på ett ramavtal endast slutas mellan en upphandlande myndighet och en leverantör som är parter i ramavtalet. Bestämmelser om förbudet mot anslutning till ramavtal i efterhand innebär att samtliga upphandlande myndigheter/enheter måste anges och gå att identifiera såsom avropsberättigande i förfrågningsunderlaget eller dess bilagor. För att vara avropsberättigade måste de myndigheter/enheter som avser att avropa från ramavtalet ha bekräftat ett intresse innan eller när upphandlingen inleds. Det får således inte föreligga något tvivel huruvida en i förfrågningsunderlaget angiven myndighet/enhet är avropsberättigad eller inte.

I aktuell upphandling anges i punkterna 1.1 och 1.5 i förfrågningsunderlaget att upphandlingen görs i Kommentus eget namn och omfattar de 434 upphandlande myndigheter/enheter som uppräknas i bilaga 1 till förfrågningsunderlaget. Dessa har på förhand anmält intresse att delta i upphandlingen och har därmed rätt att avropa från tecknade ramavtal från avtalsstart. I förfrågningsunderlaget punkten 1.5 anges att vara avropsberättigad innebär en möjlighet att avropa från tecknade ramavtal, dock ingen skyldighet. I bilaga 1 återfinns en lista över kommuner, landsting, kommunala bolag och förbund. Kommentus har redogjort för hur dessa har lämnat intresse för att bli avropsberättigande. I juni 2012 kunde de skriva på en särskild intresseanmälan, som därefter en gång till men i reviderad form återigen skickades ut till myndigheterna/enheterna. Enligt Kommentus är de myndigheter/enheter som anges i bilaga 1, de som har lämnat en intresseanmälan. Det kan mot denna bakgrund inte anses otydligt eller oförutsägbart vilka myndigheter som anmält intresse och därmed är avropsberätti-

gade. Det finns därför inte heller skäl för ett ingripande med stöd av LOU på denna grund.

Att vissa i bilagan angivna myndigheter/enheter på grund av att dess verksamhet inte innehåller skolverksamhet skulle bli automatiskt diskvalificerade utgör inte någon grund för att anse att förfrågningsunderlaget och dess bilagor skulle brista i transparensens och att upphandlingen ska anses strida mot någon av bestämmelserna i LOU.

Vid upphandlingar avseende ramavtal föreligger normalt en osäkerhet vad gäller de volymer som faktiskt kommer att upphandlas. I punkten 1.6 i förfrågningsunderlaget anges att inköpsvolymen inte kan garanteras eftersom den beror på de avropande myndigheternas/enheternas verkliga behov och andra omständigheter som inte är kända vid tidpunkten för upphandlingen. I punkten 1.7 görs en uppskattning av upphandlingens värde utifrån tidigare köp. Det har mot denna bakgrund och i likhet med andra upphandlingar avseende ramavtal ankommit på leverantörerna att bedöma den osäkerhet i fråga om volymer som finns i upphandlingen.

Enligt 5 kap. 3 § LOU får ramavtal löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl. Syftet med den lagstadgade övre tidsgränsen för ett ramavtals löptid är att förhindra att ramavtal används på ett otillbörligt sätt och att konkurrensen snedvrids. Såsom lagen föreskriver ska ramavtal med längre löptid än fyra år endast förekomma undantagsvis.

Att ett ramavtal över en viss tid binder marknaden ligger i ramavtalets natur. Ramavtal på fyra år eller kortare kan mot bakgrund av bestämmelsen i 5 kap. 3 LOU inte anses snedvrida eller begränsa konkurrensen på marknaden. Det aktuella ramavtalets löptid om tre plus eventuellt ett år strider således inte mot bestämmelserna i LOU, de grundläggande principerna eller generalklausulen avseende kravet på konkurrensutsättning.

Det är inte visat att den vinnande levratören i sitt anbud inte lämnat de uppgifter angående finanseringen som efterfrågas i 3.12-3.14 i förfrågningsunderlaget. Sammantaget finner därför förvaltningsrätten att det utifrån vad Linfre anfört i målet inte har framkommit sådana omständigheter som visar att Kommentus har agerat i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed inte. Linfres ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Kaisa Söderberg  
Rådman

Föredraganden har varit Katarina Stütz Norland.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.