



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2015-09-15
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
2414-15

SÖKANDE

Diggin Larry AB, 556921-6053
St Eriksgatan 69
113 32 Stockholm

MOTPART

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
651 81 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Diggin Larry AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 141256

Postadress Box 568 651 12 Karlstad	Besöksadress Rådhuset, Stora torget	Telefon 054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	Telefax 054-14 85 30	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	--	---	--------------------------------	---

BAKGRUND

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) genomför en offentlig upphandling av ramavtal för filmproduktion ”Enkel”. I förfrågningsunderlaget 1.1.1 anges att upphandlingen omfattar produktioner där uppdragsgivaren i vissa fall kan ta ett större ansvar för idéarbete, samverka vid manusproduktion, eventuellt sköta casting och framtagning av inspelningsplats etc. Uppdragstagaren står för hantverket; dvs. teknik, filmning, ljudläggning, klippning och leverens av färdig film. Ramavtalet är avsett att gälla 24 månader med möjlighet för MSB att förlänga det med ytterligare högst 24 månader och avrop kommer att ske i rangordning från de leverantörer som antagits. Som tilldelningsgrund gäller att det för MSB ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Utvärderingen sker på grundval av pris för en fingerad filmproduktion samt bedömning av den fingerade filmproduktionen och två anbudsprover med betygsgraderna underkänd, godkänd och väl godkänd, där underkänd medför att anbudet utesluts från fortsatt utvärdering och väl godkänd ger prisavdrag vid beräkning av utvärderingspriset. Vid anbudstidens utgång hade 21 anbud kommit in och i tilldelningsbeslut den 9 juni 2015 har MSB antagit Houdini Group AB, rangordnad som nummer 1, Digital Stories Stockholm AB som nummer 2 och Mandarin Repro & Bild AB (Mandarin) som nummer 3.

YRKANDEN M.M.

Diggin Larry AB (Diggin Larry) ansöker om överprövning och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att anbudet från Mandarin ska uteslutas från vidare utvärdering då dess pris (8 000 kronor) på den fingerade filmproduktionen är orimligt lågt för att kunna godkännas. Till stöd för sin talan anför Diggin Larry i huvudsak följande. Att skapa en film i linje med den efterfrågade för 8 000 kronor är enligt Diggin Larry inte möjligt. När bolaget dessutom ser att Mandarin tidigare har gjort uppdrag åt MSB så får det

bolaget att undra om det är jäv i detta fall. Diggin Larry hävdar att det verkar vara ytterst knepigt att man hävdar att det ska gå att genomföra en filmproduktion då övriga intressenter i upphandlingen har lagt sig på marknadsmässiga priser med startvärde 20 000 - 30 000 kronor. Att lägga sig på en startsumma på 8 000 kronor utifrån de kriterier och målsättningar som listades i upphandlingen är orimligt enligt kravspecifikationen. Det ter sig så att Mandarin har information om projektet som inte delgivits övriga anbudsgivare. Diggin Larry ser gärna att detta undersöks vidare då Mandarin och MSB tidigare har arbetat ihop.

MSB motsätter sig Diggin Larrys ansökan och anför i huvudsak följande. Av bilaga till tilldelningsbeslutet framgår såvitt gäller Mandarin att anbudsgivaren i sitt anbud har redovisat ett totalpris på 8 000 kronor för den fingerade filmproduktionen och att inga prisavdrag skett i utvärderingen av anbudet då anbudsproven av MSB enbart har bedömts vara godkända. I jämförelse med övriga inlämnade anbud i upphandlingen kan 8 000 kronor tyckas vara ett onormalt lågt pris för den fingerade filmproduktionen. MSB har i sin utvärdering därför i enlighet med 12 kap. 3 § LOU begärt en förklaring av Mandarin till det redovisade priset och har erhållit ett svar från Mandarin. Baserat på det svar som inkommit från Mandarin har MSB inte ansett att det finns skäl att tro att Mandarin inte kommer att kunna fullfölja avtalet med den offererade prisnivån. MSB har alltså funnit Mandarins förklaring som godtagbar och gjort bedömningen att anbudet inte ska förkastas på grund av ett onormalt lågt anbud. Det förtjänar avslutningsvis att framhållas att det i 12 kap. 3 § LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Det finns inga omständigheter som gör att ett onormalt lågt anbud måste förkastas. Av den exemplifierande uppräknings som görs i 12 kap. 3 § första stycket LOU om vad en förklaring kan avse, följer att det inte räcker med att en anbudsgivare misslyckas med att lämna en plausibel förklaring till det låga anbudspriset för att anbudet ska kunna förkastas. Det ankommer istället på

den upphandlande myndigheten att visa att anbudsgivaren till exempel inte är i stånd att genomföra kontraktet ifråga på grund av att anbudspriset är för lågt. I nu aktuellt fall har emellertid MSB funnit Mandarins förklaring som godtagbar. Därtill kommer att de lämnade prisuppgifterna avser en fingerad filmproduktion, även om dessa enligt avsnitt 3.7.1 ska utgöra norm för avrop av filmproduktion. Sammanfattningsvis anser således MSB att det saknas fog för Diggin Larrys ansökan om överprövning och MSB motsätter sig därför bifall till densamma.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten vill inledningsvis framhålla att det inte framkommit något i målet som visar att Mandarin fått del av information om uppdraget som gett bolaget möjlighet att lämna ett avsevärt lägre pris än övriga anbudsgivare. Det har inte heller framkommit att det föreligger någon jävsgrund som utgör skäl att ingripa mot upphandlingen. Att Mandarin haft uppdrag för MSB tidigare och att detta möjligen kan vara till fördel när

bolaget ska lämna anbud i efterföljande upphandlingar är inget som MSB kan påverka utan är en del av den konkurrens som finns inom affärlivet där olika erfarenheter kan ge fördelar i olika sammanhang. Förvaltningsrätten finner således att de omständigheter Diggin Larry anført i dessa avseenden inte utgör skäl för ingripande.

Vad gäller det låga pris som Mandarin angett för den fingerade filmproduktionen är det enligt förvaltningsrättens mening inte enbart en fråga om ifall priset är orimligt lågt eller inte utan även fråga om bolaget med det priset och den beskrivning av produktionen som det lämnat når upp till betyget godkänd i bedömningen. Om så inte är fallet ska anbudet uteslutas från vidare utvärdering oavsett om det är orimligt lågt i den mening som avses i 12 kap. 3 § LOU eller inte. För godkänd krävs enligt 4.2.1 i förfrågningsunderlaget att det fiktiva uppdraget visar på en förståelse för det som efterfrågas. Med hänvisning till vad MSB anført och att MSB enligt egen uppfattning fått en godtagbar förklaring till det låga priset finner förvaltningsrätten att det inte framkommit annat än att Mandarins anbud kunnat ges betyget godkänd i utvärderingen av en fingerad filmproduktion. Diggin Larry har således inte visat att MSB brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller att det på annan grund finns anledning att ingripa mot upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Hans-Erik Jonasson
F.d. lagman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafteon räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.