



**LÄNSRÄTTEN I
VÄRMLANDS LÄN**

Per Danielsson

DOM
2008-10-06
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
1154-08
Rotel 1

SÖKANDE

Deje Husplåt AB, 556577-0707
Dömlévägen 2
669 91 Deje

Ombud: Jur. kand. Daniel Samnerud
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Karlstads Energi AB, 556071-6085
651 84 Karlstad

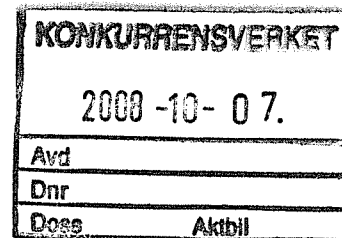
Ombud: Förste stadsjurist Bengt Kjellberg
Juridikstaben
Karlstads Kommun
651 84 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling

Karlstad Energi AB har infordrat anbud enligt förfrågningsunderlag avseende skorstenshuvar. Offert ingavs bl.a. av Deje Husplåt AB. Karlstad Energi AB beslöt att sluta avtal med annan leverantör (VHT Byggplåt AB).

I ansökan om överprövning yrkar Deje Husplåt AB (bolaget) i första hand att länsrätten beslutar om rättelse i form av att en ny anbudsutvärdering ska göras, där bolagets anbud tas med men inte VHT Byggplåt ABs och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till utveckling av sin talan anför Deje Husplåt AB sammanfattningsvis följande. Karlstad Energi AB har som grund för att förkasta bolagets anbud angett att bolaget inte i enlighet med ett uppställt skall-krav har offererat ett skorstensskydd av typen ”prärievagn med vikhuv”. Det synes vara det faktum att den av bolaget offerrade huven inte öppnas uppåt och med hjälp av gångjärn, utan istället skjuts åt sidan med hjälp av stag och därmed inte anses vara en ”vikhuv” som va-



Dok.Id 45687

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Stora Torget	054-14 81 00 E-post: lansrattenivarmland@dom.se	054-14 81 30	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

rit avgörande. Någon annan invändning mot huvens utformning synes inte ha legat till grund för att förkasta bolagets anbud. Skrivningen i förfrågningsunderlaget att huven ska vara av typen "prärievagn med vikhuv" har inte utgjort ett skall-krav. Skrivningen i underlaget har inte varit placerad på sådan plats, i sådant sammanhang och uttryckt på sådant sätt att den kan göras gällande som ett skall-krav. Den aktuella skrivningen är i princip intetsägande och i allt fall alltför otydlig för att kunna göras gällande som ett skall-krav. Det av Karlstad Energi AB hävdade skall-kravet står inte i proportion till syftet, om ett sådant överhuvud finns, med kravet och har försvårat för bolaget att delta i upphandlingen. Med en rimlig tolkning – gjord med beaktande av principerna om tydlighet, förutsebarhet, transparens och proportionalitet – av termen "prärievagn med vikhuv", kan man inte komma fram till annat än att den av bolaget offererade huven under alla omständigheter faller in under skrivningen. VHT Byggplåt ABs anbud har inte uppfyllt uppställda skall-krav och borde därmed ha förkastats. Om termen "prärievagn med vikhuv" ska anses vara ett skall-krav är det vidare så att man av de av VHT Byggplåt AB ingivna handlingarna inte kan dra slutsatsen att VHT Byggplåt ABs huv är en sådan huv. Bolaget har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån den utvärderingsmodell Karlstad Energi AB har angett och skulle därmed ha fått kontraktet. Bolaget har därmed lidit skada

Karlstads Energi AB yrkar att länsrätten avslår bolagets yrkanden och fastställer tilldelningsbeslutet. Till utveckling av sin talan anför Karlstad Energi AB bl.a. följande. Det ankommer helt på den upphandlande enheten att avgöra vad man vill upphandla och vilka karaktäristiska produkterna ska ha. Denna upphandling är en förenklad upphandling enligt LOU under tröskelvärdet. I förfrågningsunderlaget anges förutsättningarna för upphandlingen. Dessa innehåller ett antal skall-krav, som leverantören måste uppfylla. Endast de anbudsgivare som uppfyller samtliga skall-krav får sina anbud pröva materiellt. När det gäller skorstenshuvornas utseende och

konstruktion får anbudsgivarna själva ange sin offererade huvs konstruktion och utseende inom ramen för de principer, som anges i förfrågningsunderlaget. Ett av skall-kraven är att "Skorstensskyddet skall vara av typen prärievagn med vikhuv". Detta är en i branschen vedertagen beskrivning av en skorstenshuv som är försedd med gångjärn och kan fällas upp vid t.ex. sotning. Något alternativt utförande ger förfrågningsunderlaget inte utrymme för. Samtliga anbudsgivare, utom bolaget, har lämnat anbud på huvar med efterfrågat utseende och konstruktion. Bolaget har offererat en konstruktion, som saknar gångjärn och i stället har en skjutkonstruktion. Den konstruktionen uppfyller inte skall-kravet. Därför har bolagets anbud diskvalificerats och alltså underkänts vid kvalificeringsprövningen. Anbudet har inte prövats materiellt dvs. beträffande pris och andra villkor.

Länsrätten har den 22 februari 2008 beslutat att Karlstads Energi AB tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

DOMSKÄL

I förevarande mål ska bestämmelserna i lagen (1992:1528; LOU) om offentlig upphandling tillämpas.

Den aktuella upphandlingen är en förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU

Enligt 1 kap. 4 § LOU ska en upphandling göras med nyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Om en upphandlande enhet brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen och detta medför att en leverantör (anbudsgivare) har lidit eller kan komma att lida skada ska

länsrätten enligt 7 kap. 2 § LOU besluta att den klandrade upphandlingen ska göras om eller att den få avslutas förs sedan rättelse gjorts.

Det i 1 kap. 4 § LOU uppställda kravet på affärsmässighet får ses som ett utflöde av EG-rätten gällande principerna om likabehandling, ickediskriminering, öppenhet (transparens), förutsebarhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Principen om likabehandling innebär att anbudsgivare och de produkter de har att erbjuda ska behandlas lika.

Länsrätten gör följande bedömning.

Det är den upphandlande enheten som bestämmer vad som ska upphandlas och som därför också har stor frihet att bestämma de krav som ska ställas på anbudena. I det aktuella förfrågningsunderlaget punkten 7.3 anges bl.a. att skorstensskyddet ska vara av typen prärievagn med vikhuv. Detta är enligt länsrättens mening ett godtagbart skall-krav som anger vilken typ av skorstensskydd som Karlstad Energi AB önskat. Det kan vidare noteras att övriga anbudsgivare har offererat den typ av produkt som Karlstad Energi AB efterfrågat, vilket talar emot att det skulle röra sig om ett otydligt skall-krav. Länsrätten instämmer således inte i bolagets uppfattning att den aktuella skrivningen inte utgjort ett skall-krav. Vad gäller den av bolaget offererade produkten har den en konstruktion som saknar gångjärn och har istället en skjuthuv istället för vikhuv. Länsrätten anser därför lika med Karlstads Energi AB att produkten inte uppfyller det ovannämnda skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 7.3. Karlstads Energi ABs beslut att utesluta bolaget ur utvärderingen har därmed inte inneburit att Karlstads Energi AB har brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Enligt länsrättens mening har det inte heller i övrigt framkommit några omständigheter som medför grund för ingripande enligt bestämmelserna om överprövning. Bolagets ansökan ska därför avslås.

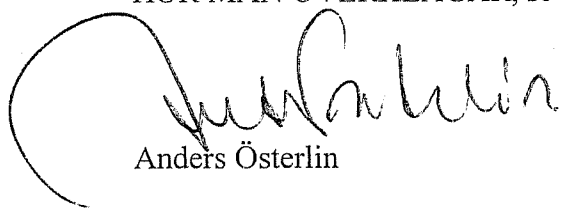
Länsrättens interimistiska beslut upphör i och med denna dom att gälla.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Deje Husplåt ABs ansökan om överprövning.

Det erinras om den sk. tiodagars fristen i LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B).



Anders Österlin