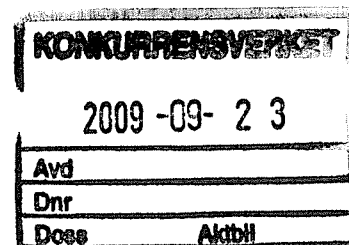




LÄNSRÄTTEN I
HALLANDS LÄN

DOM
2009-09-21
Meddelad i
Halmstad

Mål nr
1180-09



SÖKANDE

Göteborgs Buss AB, 556584-4346
Holmgärdesvägen 11
417 46 Göteborg

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz och Jur.kand. Christina Rydell
Ahlström, MAQS Law Firm Advokatbyrå AB, Box 119 18,
404 39 Göteborg

MOTPART

Kungsbacka kommun
Stadshuset
434 81 Kungsbacka

Ombud: Advokat Henrik Seeliger, Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911, 404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Göteborgs Buss AB:s ansökan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrättens interimistiska beslut den 8 juni 2009 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Kungsbacka kommun har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende ramavtal för taxi- och färdtjänstresor, dnr UH-09-36. Vid anbudstidens utgång hade anbud inkommit från nio företag, bl.a. Göteborgs Buss AB (Göteborgs Buss). I tilldelningsbeslut daterat den 29 maj 2009 meddelade kommunen att Rossing Transport (Rossing), VSV Taxi AB (VSV Taxi),

Dok.Id 47551

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 131 301 04 Halmstad	Södra vägen 5	035-13 29 00 E-post: lansrattenihalland@dom.se	035-21 35 62	måndag – fredag 09:00-15:00

Taxi Kungsbacka AB (Taxi Kungsbacka) och Göteborgs Buss tilldelats upphandlingskontrakt.

Efter att Göteborgs Buss ansökt om överprövning av upphandlingen och därvid hemställt om interimistiskt beslut har länsrätten den 8 juni 2009 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Göteborgs Buss yrkar i första hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Rättelse ska ske genom att utvärderingen görs om varvid Rossings, Taxi Kungsbackas och VSV Taxis anbud förkastas.

Göteborgs Buss anför i huvudsak följande. Göteborgs Buss har tilldelats avropsfordon avseende specialfordon. Trafik avseende personbilar har tilldelats VSV Taxi och Taxi Kungsbacka. Göteborgs Buss har således inte fått tilldelning för personbilstrafik.

Grund för att upphandlingen skall göras om.

Otillåten direktupphandling

Kommunen har genom att undanhålla vissa transporter genomfört en otillåten direktupphandling av densamma. Om länsrätten skulle komma fram till att en otillåten direktupphandling ej har skett, har kommunen i vart fall gett viss leverantör en otillbörlig fördel genom att ge densamma en garanterad volym oaktat upphandlingens utfall. Under punkt 1.2 Omfattning/Volym har angetts följande. ”Ett begränsat antal transporter kan komma att utföras separat. Det kan exempelvis röra sig om personer som endast kan ha kontakt med ett fåtal förare etc.” Kommunen har på fråga uppgett att med ”begränsat antal” menas att man uppskattar att det är maximalt 10 procent av volymen. Vidare har kommunen på fråga svarat att någon direktupphandling inte skett utan att dessa transporter ingår i upphandlingen. Enligt kommunen gäller reservationen för att säkra kontinuiteten för vissa resenä-

rer som enligt läkarintyg behöver det. Av kommunens inköpsordning följer att direktupphandling endast får användas vid köp av varor och tjänster upp till ett basbelopp samt för enstaka konsulttjänster upp till två basbelopp. Kommunen har uppskattat att totala volymen för skolskjuts/särskoleresor uppgår till ca 8 000 000 SEK. Enligt Göteborgs Buss beräkningar utgör den undantagna volymen i vart fall 20-25 procent. Den undantagna volymen uppgår således i vart fall till ett värde om omkring 1,6 miljoner SEK per år, vilket är klart överstigande det värde som utgör tillåtet värde för ett direktupphandlingsförfarande.

Förfrågningsunderlaget inte transparent

I förfrågningsunderlaget har angetts att kommunen kommer att anta de anbud som erbjuder lägsta pris, men att det vid avrop i första hand kommer att väljas det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt. Genom att kommunen hänvisar till såväl utvärderingsmetoden om 'lägsta pris' som metoden 'mest ekonomiskt fördelaktigt' brister förfrågningsunderlaget i fråga om transparens. Detta innebär att det för en leverantör uppstår svårighet att i förväg kunna göra bedömningen hur dennes anbud kommer att utvärderas av kommunen. Ett förfrågningsunderlag ska kännetecknas av öppenhet och förutsebarhet (RÅ 2002 ref. 50)

Utvärderingsmodell avseende nattkörningar

Angiven utvärderingsmodell avseende nattkörningar är otydlig. Detta innebär att det är svårt för en leverantör att i förväg kunna göra bedömningen hur dennes anbud kommer att utvärderas. Med anledning härav har Göteborgs Buss kommit att avstå från att lämna anbud på nattkörningarna.

För sent tillhandahållande av kompletterande uppgifter

Kommunen har tillhandahållit kompletterande uppgifter om de administrativa föreskrifterna mindre än sex dagar före angiven sista dag för att komma in med anbud. Genom att kompletteringarna inte tillhandahållits i tid skulle kommunen ha förlängt anbudstiden. Någon förlängning har dock ej skett. Göteborgs buss skickade den 4 maj 2009 frågor till kommunen på vilka svar erhöles först den 18 maj 2009. Anledningen till att de av Göte-

borgs Buss ställda följdfrågorna skickades till kommunen först efter den 18 maj 2009 var, av naturliga skäl, att följdfrågorna var beroende av kommunens svar på de först ställda frågorna. Sista komplettering kom först den 22 maj 2009, således endast fem dagar före angiven sista dag, den 27 maj 2009, att inkomma med anbud. Kommunen har således ej tillhandahållit kompletteringarna i tid som anges i 8 kap. 9 § andra stycket LOU.

Grund för att rättelse ska ske.

Icke-uppfyllelse av skall-krav.

1). I svarsbilaga "Krav på Leverantören" till de administrativa föreskrifterna anges att anbudsgivaren skall ha fullgjort vissa angivna krav. I föreskrifterna har angetts att svarsbilagan bör bifogas anbudet. Av svarsbilaga "Kravspecifikation" följer att anbudet skall innehålla svar om huruvida de efterfrågade kraven uppfylls. Om svarsbilaga används skall JA skrivas efter varje krav. Om svarsbilagan inte används måste således anbudsgivaren på annat sätt anges att kraven uppfylls, för att uppfylla detta skall-krav.

Varken Taxi Kungsbacka eller VSV Taxi har använt svarsbilagan "Krav på Leverantören". Av bolagens anbudshandlingar framgår inte att de intygar eller förklarar att de faktiskt uppfyller de i svarsbilagan samtliga ställda kraven. Varken Taxi Kungsbacka eller VSV Taxi kan således anses ha uppfyllt ställda skall-krav.

2). Av svarsbilaga "Kravspecifikation" följer att anbudsgivaren skall ange huruvida angivna skall-krav uppfylls samt svar/intyg skall finnas i anbudshandlingarna som styrker att så är fallet. Såväl Rossing, Taxi Kungsbacka och VSV Taxi har använt svarsbilaga "Kravspecifikation" samt fyllt i att de uppfyller samtliga skall-krav. Rossing har dock inte hänvisat till en enda anbudshandling och det går inte att finna någon information i anbudshandlingarna som påvisar att verkligen är fallet, vilket är ett krav enligt svarsbilagan. Vad gäller Taxi Kungsbacka och VSV Taxi går det inte av deras anbudshandlingar att utläsa att de uppfyller ställda skall-krav. Således kan Rossing, Taxi Kungsbacka eller VSV Taxi inte anses ha uppfyllt förevarande skall-krav enligt "Kravspecifikationen".

3). Av svarsbilaga ”Referensintyg” följer att anbudsgivaren under de senaste tre åren skall ha utfört minst ett motsvarande uppdrag. De av VSV Taxi angivna uppdragen har utförts av de fyra ägarna till bolaget. Omständigheten att ägarna till VSV Taxi innehar erfarenhet av liknande uppdrag saknar dock betydelse. Av VSV Taxis UC-rapport följer att bolaget har noll anställda och noll kronor i omsättning. Rossing har bilagt ett intyg från Hallandstrafiken. Av intyget saknas dock uppgift om att bolaget de senaste tre åren har utfört minst ett motsvarande uppdrag. Således kan varken VSV Taxi eller Rossing anses ha uppfyllt ställda skall-krav vad avser referenser.

4). Särskilt om resurser och fordonslista. Av svarsbilaga ”Krav på leverantören” följer att anbudsgivaren skall inneha och visa att de har dokumenterade resurser och kompetens att utföra uppdraget. VSV Taxi har i anbudet angett att bolaget förfogar över cirka 45 taxibilar samt cirka 15 handikappanpassade bussar. Vid jämförelse med Taxi Kungsbackas anbud kan konstateras att antalet taxibilar och bussar är direkt överensstämmande med Taxi Kungsbackas resurser. Genom att VSV taxi utelämnat registreringsnummer avseende ifrågavarande fordon samt att VSV Taxi och Taxi Kungsbacka ingår i samma koncern kan det möjligen vara så att VSV taxi angett samma fordon som Kungsbacka Taxi. I så fall kan VSV Taxi ej anses ha uppfyllt skall-kravet på resurser att utföra uppdraget. I vart har VSV Taxi ej uppfyllt skall-kravet avseende angivande av registreringsnummer.

Otillåten komplettering av anbud.

De av Taxi Kungsbacka och VSV Taxi ingivna registreringsbevisen är daterade den 29 maj 2009, således två dagar efter sista anbudsdag. Bolagens anbud har således inte varit kompletta vid sista anbudsdag. Genom att de tillåtits att komplettera anbuden efter sista dag har kommunen särbehandlat bolagen istället för att rätteligen förkasta deras anbud. Detta strider mot likabehandlingsprincipen.

Kungsbacka kommun bestrider vad som yrkas och anför i huvudsak följande.

Otillåten direktupphandling.

Som framgår av Frågor och svar, fråga 19, gör kommunen ingen direktupphandling. Reservationen gäller resenärer som av medicinska skäl (läkarintyg krävs) behöver kontinuitet. Transporterna ingår i den upphandlade volymen och kommer att utföras av någon av de tilldelade leverantörerna i upphandlingen. Första beställningen för varje aktuell resenär följer avropsordningen enligt planeringssystemet PLANET, därefter kommer reservationen in och kontinuiteten säkras genom att i PLANET öronmärka detta fordon för resenären.

Krav på tydlighet.

Anbudsutvärderingen har strikt följt utvärderingsmetoden lägsta pris enligt vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Tillhandahållande av kompletterande uppgifter.

Kommunen har fått totalt 32 frågor. 27 av dessa kom in så god till att svaren fanns tillgängliga den 18 maj. Fem frågor kom in den 21 maj efter lunch och svaren fanns tillgängliga för samtliga den 22 maj. Enligt LOU är förutsättningen att få svar senast sex dagar innan sista anbudsdag att fråga ställts i god tid, vilket inte kan anses vara fallet för de sista fem frågorna. Därmed ansåg inte kommunen att det fanns skäl att förlänga anbudstiden. De frågor Göteborgs Buss ställt den 20 maj 2009 är under alla förhållanden, som framgår av Frågor och svar, av den karaktären att Göteborgs Buss omöjligen kan ha lidit eller riskerat att lida skada, även om länsrätten skulle finna att svaren meddelats för sent i förhållande till sista anbudsdag.

Ej uppfyllda skall-krav.

Av punkt 1-17 i de administrativa föreskrifterna framgår det klart att det inte finns något krav på att använda svarsbilagorna i förfrågningsunderlaget utan att detta är ett önskemål från kommunens sida för att underlätta anbudsprövningen. Det är dock riktigt att det för upphandlingen gäller vissa villkor/krav och ett antal av dessa angetts i svarsbilaga "Kravspecifikation". Det är dock inte ett ovillkorligt krav att ange svar eller intyg om att anbudsgivarna uppfyller ställda krav. De krav som finns i denna svarsbila-

ga avser det sätt på vilket uppdraget skall utföras. I den mån anbudsgivarna avgivit anbud som inte innehåller reservationer har de således förbundit sig att utföra uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlaget och de krav och villkor som där återfinns. – Det är riktigt att VSV Taxi har åberopat de fyra ägarnas referensuppdrag. Dessa ägare är själva aktiva som åkare och kommer att delta i utförandet av uppdraget. Redan genom bolagets organisation är det visat att VSV Taxi förfogar över dessa ägares resurser. Under alla förhållanden är det upp till den upphandlande myndigheten att avgöra vad fordras för att en leverantör skall anses ha visat att han förfogar över annans resurser. Den aktuella bestämmelsen om att en leverantör skall visa att han förfogar över åberopad resurs är en skyddsbestämmelse för upphandlande myndigheter, inte för konkurrerande anbudsgivare. En leverantör har alltid rätt att åberopa annans kapacitet och resurser. En upphandlande myndighet är dock skyldig att acceptera åberopandet av sådan kapacitet eller sådana resurser endast om leverantören visar att han förfogar över dem. I det aktuella fallet har kommunen accepterat de resurser VSV Taxi åberopat. – Angående resurser och fordonslista har kommunen kontaktat VSV Taxi och Taxi Kungsbacka före det att tilldelningsbeslut meddelats och begärt ett förtydligande rörande fordonslistan. Kommunen har härvid erhållit beskedet att VSV Taxi och Taxi Kungsbacka inte offererat samma fordon. Såväl VSV Taxi som Taxi Kungsbacka uppfyller således ställda krav på resurser.

Påstående om otillåten komplettering av anbud.

Kommunen har tillåtit Taxi Kungsbacka och VSV Taxi att rätta/komplettera sina anbud. Bolagen hade i sina anbud bifogat registreringsbevis från Skatteverket istället för registreringsbevis från Bolagsverket. Att så kom att ske berodde uppenbarligen på misstag från dessa anbudsgivares sida.

Kommunen har då haft en skyldighet att låta bolagen rätta detta uppenbara fel i anbuden. En komplettering som den aktuella är närmast ett skolboks-exempel på en komplettering som inte medför vare sig särbehandling eller konkurrensbegränsning. Det skulle vidare strida mot principen om propor-

tionalitet att förkasta ett anbud på grund av att registreringsbevis ingetts från fel myndighet.

Göteborgs Buss har i genmäle anfört bl.a. följande. *Resurser och fordonslista*. Det av kommunen begärda förtydligandet från VSV Taxi och Taxi Kungsbacka angående fordonslista innebär en otillåten särbehandling av dessa bolag. VSV Taxi och Taxi Kungsbacka har uppgett exakt samma antal taxibilar och bussar. *Otillåten komplettering av anbud*. Så som får förstås anser kommunen att det föreligger en skyldighet för den upphandlande myndigheten att på myndighetens initiativ låta anbudsgivare rätta anbudet. Detta är direkt felaktigt. Det föreligger ingen som helst skyldighet för en upphandlande myndighet att påpeka eventuella brister i ett anbud och bereda en anbudsgivare möjlighet att rätta anbudet. Risken för att ett anbud är korrekt ligger på anbudsgivaren. Genom att kommunen på eget initiativ påpekat brister i Taxi Kungsbackas och VSV Taxis anbud har således kommunen särbehandlat Taxi Kungsbacka och VSV Taxi till nackdel för övriga anbudsgivare.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 8 kap. 7 § LOU skall fristerna för att komma in med anbud förlängas så att alla leverantörer skall kunna få kännedom om all den information som behövs för att utarbeta ett anbud, om inte hela förfrågningsunderlaget och kompletterande upplysningar tillhandahålls, trots att detta begärts i god tid, inom de tidsfrister som anges i 9 och 12 §§.

Enligt 8 kap. 9 § andra stycket LOU skall den upphandlande myndigheten på begäran av en leverantör lämna ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget senast sex dagar före angiven sista dag för att komma in med anbud, under förutsättning att en sådan begäran har gjorts i god tid.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget i aktuell upphandling består av ett antal delar, bl.a. Administrativa föreskrifter, Kommersiella villkor, Svartsbilagor avseende företagsuppgifter, krav på leverantören, kravspecifikation på varan tjänsten, pris och referensintyg, och bilaga fordonsförteckning.

I Administrativa föreskrifter punkt 1.2, Omfattning/volym, anges bl.a. följande.

Upphandlingen omfattar:

- Färdtjänst med taxi och specialfordon.
- Transport av elever till/från skola, förskola, särskola och dagcenter med taxi, specialfordon och buss.
- Förvaltnings- och tjänsteresor.
- Kompletteringstrafik

Fordon som skall användas är av varierande storlek. Trafiktjänsten omfattar även kunder, som transporteras liggande på bår.

Anbudsgivarna kan lägga anbud på valfritt antal fordon i olika storleksklasser. Kommunen kommer att teckna avtal om avropsfordon. Kommunen kommer att teckna avtal så att den förväntade efterfrågan av fordon säkert täcks med avropsfordon. Varje fordon schemaläggs minst 2500 timmar per år. I Svarsbilaga pris anger anbudsgivaren hur många fordon som finns tillgängliga för uppdraget. Timmarna fördelas av kommunen, som kan välja att lägga dem valfri tid efter behovet.

I samband med att avtal tecknas fastställs ett preliminärt utehållandeschema. Anbud kan läggas på valfritt antal fordon. I anbudet (svarsbilaga pris) skall anges antalet tillgängliga fordon fördelat på olika fordonstyper.

Reservationer.

Kommunen förbinder sig inte att ta ut viss bestämd kvantitet/värde.

Ett begränsat antal transporter kan komma att utföras separat. Det kan exempelvis röra sig om personer som endast kan ha kontakt med ett fåtal förare etc.

I Administrativa föreskrifter punkt 1.3, Avtalsperiod/Leveranstid, anges följande.

Avtalet kommer att träda i kraft 2009-06-15 och gälla t.o.m. 2010-06-30. Av anbudet skall klart framgå att anbudsgivaren accepterar villkoren i svarsbilagan "Kommersiella villkor".

I Administrativa föreskrifter punkt 1.9, Helt eller delat anbud, anges följande.

Uppdraget kan komma att delas på flera anbudsgivare varför anbud kan lämnas på hela eller delar av uppdraget. Uppdelning enligt nedan:

Dagkörningar alla dagar kl. 0600-2400 kan uppdraget delas på flera anbudsgivare.

Nattkörningar alla nätter kl. 0000-0600 ges uppdraget till en anbudsgivare.

I Administrativa föreskrifter punkt 1.10, Avropsordning, anges följande.

I de fall avtal tecknas med mer än en part inom avtalsområdet, sker avrop med hjälp av ett planeringssystem (PLANET). Planeringssystemet väljer vid

beställningstillfället i första hand det fordon som är ekonomiskt mest fördelaktigt.

I administrativa föreskrifter punkt 1.12, Allmänna anbudsförutsättningar, anges följande.

Anbud och ev. svarsbilagor skall lämnas skriftligt i ett exemplar och om så begärs en elektronisk kopia.

Anbud skall vara skrivet på svenska och skall vara undertecknat av behörig anbudstecknare. Samtliga till anbudet bifogade bilagor bör vara förtecknade i anbudet och märkta med anbudsgivarens namn.

I administrativa föreskrifter punkt 1.18, Anbudsprövning, anges följande.

Prövning sker i tre steg.

Steg 1

Kvalificering av anbudsgivaren enligt svarsbilaga ”Krav på leverantören”.

Steg 2

Kvalificerade anbud prövas mot skalkraven som återfinns i svarsbilagorna ”Kravspecifikation” respektive ”Kommersiella villkor”.

Steg 3

De återstående anbuden utvärderas enligt angivna kriterier.

I Administrativa föreskrifter punkt 1.19, Utvärderingskriterier och metod, anges bl.a. följande.

Kommunen kommer att anta de anbud som erbjuder lägsta pris enligt nedan.

Dagkörningar lägsta pris per fordon.

Så många avtal som behövs för att täcka behovet av fordon och eventuell utrustning (trappklättrare resp. bårtransporter), kommer att tecknas.

Nattkörningar utvärderas enligt lägsta pris där anbudssumman = 2 x anbudspris personbil + 1 x anbudspris specialfordon. Leverantör för Nattkörningar skall kunna utföra transporter både med personbil och med specialfordon.

Använd bifogad svarsbilaga pris vid anbudsgivning.

I samband med utvärderingen kommer kommunen att säkra behovet av trappklättrare respektive bårtransporter i avtalet. Anbudsgivaren anger eventuell tillgång till detta i Bilaga Fordonsförteckning samt i Svarsbilaga krav på varan/tjänsten.

I Kommersiella villkor punkt 1.4, Priser, anges bl.a. följande.

Kommunen kommer att anlita och ersätta Leverantören enligt nedanstående ersättningsmodell:

Ett antal "avropsfordon" som endast ersätts per beställd tid och för vilka ersättningen betalas i kronor per minut. Ersättningen utgår endast för den tid fordonet tilldelas från planeringssystemet Planet. Avropsfordon har ingen garanterad minsta uppdragsvolym.

I Svarsbilaga – Pris har fyra fordonstyper (personbil, specialfordon, minibuss och större buss) angetts under rubriken "Avropsfordon dagkörning" och två fordonstyper (personbil och specialfordon) under rubriken "Avropsfordon nattkörning". För varje fordonstyp under respektive rubrik ges i bilagan utrymme för att ange "SEK/min", "Antal tillgängliga fordon" och "Minimum antal fordon tillgängliga för uppdraget".

I en handling benämnd "Frågor och svar" redovisas bl.a. följande. Fråga: Hur många är ett begränsat antal transporter som kan komma att utföras separat och vad innebär separat? Svar: Vi uppskattar att det är < 10 % av volymen. Att det utförs av en leverantör. – Fråga: Av vilka skäl skulle vissa transporter vara bundna till ett visst företag? Svar: Kundens funktionshinder avgör möjligheten. Läkarintyg erfordras.

I den del av förfrågningsunderlaget som benämnts Planet – Beskrivning av systemet anges bl.a. följande under avsnitt 1, Inledning.

Vid varje enskilt köruppdrag kommer den Leverantör att anlitas, som för det aktuella uppdraget ger Kommunen lägst kostnad. Detta gäller oavsett var fordonet har sitt hemområde.

Beställningscentralen, som mottar beställningen, fördelar uppdragen via Planet-systemet mellan de leverantörer, som har avtal med Kommunen, enligt följande

fördelningsnyckel utan inbördes rangordning.

- prioritering av bil med returtransport till det egna hemområdet
- alla möjligheter till samordning av resor tillvaratas genom att sammanlänka transporter (slingkörning)
- sammanföra olika passagerare (samåkning)
- kort framkörningssträcka
- lägsta avtalade pris
- resenärens behov av service

Undantag från ovan görs avseende:

- Ett begränsat antal transporter för personer, som kräver speciellt företag eller speciella förare.

Länsrätten gör följande bedömning.

Otillåten direktupphandling.

De transporter som kommunen gjort reservation för och som avser personer som på grund av funktionshinder endast kan ha kontakt med ett fåtal förare ingår i den volym som ska upphandlas. Första beställningen för en viss resenär som behöver en och samma förare följer avropsordningen i planetsystemet, vilket innebär att samtliga leverantörer kan tilldelas resan. Varje leverantör som fått resenärens första beställning kommer således också att få dennes följande beställningar. Reservationen i förfrågningsunderlaget är en beskrivning av att avrop för dessa transporter kommer att följa en annan avropsordning än den som gäller för övriga transporter. Det är således inte fråga om vare sig direktupphandling eller otillbörlig fördel för viss leverantör.

Förfrågningsunderlaget inte transparent

Utvärderingskriterium för att bli antagen som leverantör i aktuell upphandling av ramavtal för taxi- och färdtjänstresor är lägsta pris. Det förhållandet att avropsordningen mellan antagna leverantörer är sådan att systemet vid beställningstillfället i första hand väljer det fordon som är ekonomiskt mest fördelaktigt, påverkar inte utvärderingen av anbuden. Avropsordningen beskrivs i förfrågningsunderlagets del Planet – Beskrivning av systemet. Länsrätten anser inte att förfrågningsunderlaget härvidlag brister i tydlighet.

Utvärderingsmodell avseende nattkörningar.

Modellen för hur lägsta pris ska räknas för nattkörningar framgår av Administrativa föreskrifter punkt 1.19. Länsrätten finner modellen vara såväl tydlig som enkel att förstå.

För sent tillhandahållande av kompletterande uppgifter.

Av redovisningen i ”Frågor och Svar” framgår att kommunen den 22 maj 2009 besvarat en frågeställare, som ställt fem frågor i anledning av ett av kommunen den 20 maj 2009 lämnat svar att transporter som kan komma att utföras separat handlar om mindre än 10 %. Första frågan lyder: Enligt våra beräkningar handlar det snarare om volym på bortåt 20-25 %. Är inte detta att betrakta som betydande antal snarare än ”begränsat antal”? Svar: ”Kommunen vidhåller sin uppskattning att det kommer att röra sig om mindre än 10 % av volymen.” De fyra återstående frågorna berör inte förfrågningsunderlaget som sådant, utan är snarare påståenden om att kommunen redan de facto gjort en direktupphandling. – Av utredningen framgår att det är Göteborgs Buss som ställt de sista fem frågorna. Dessa frågor kan inte anses ställda i så god tid att kommunen, genom att svara fem dagar före sista anbudsdag, har brutit mot bestämmelsen i 8 kap. 9 § andra stycket LOU. Därmed saknas skyldighet för kommunen att förlänga tiden för anbudsinslämning. Dessutom kan konstateras att kommunen redan tidigare besvarat fråga ett och övriga frågor inte berör förfrågningsunderlaget.

Icke-uppfyllelse av skall-krav

I målet är ostridigt att det inte är ett skall-krav att anbudsgivarna ska använda sig av svarsbilagorna. Det finns vidare inget krav på att den som inte avvänder sig av svarsbilagorna uttryckligen måste uppge om ställt krav uppfylls eller ej, utöver vad som anges i under administrativa föreskrifter punkt 1.3 att det av anbudet klart skall framgå att anbudsgivaren accepterar villkoren i svarsbilagan Kommersiella villkor. I blanketten svarsbilaga avseende kommersiella villkor, ”Kravspecifikation”, är rubriken ”Skall-krav

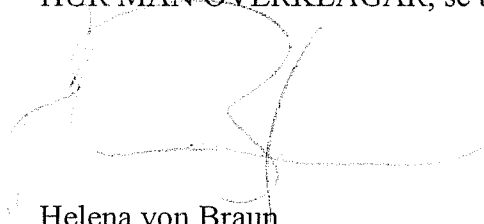
(minimikrav) på varan/tjänsten” med underrubriken ”Uppfylls nedan angivna minimikrav?” Samtliga krav rör hur tjänsten skall utföras avseende bl.a. kundbemötande, kommande utbildningar för personal, punktlighet, egenkontroll vad avser säkerhet, fordonsutrustning m.m. – Det är ostridigt att Rossing, Taxi Kungsbacka eller VSV Taxi har svarat Ja på samtliga frågor. Länsrätten finner därmed att det i förfrågningsunderlaget ställda skall-kravet på anbudsgivarnas acceptans av de kommersiella villkoren är uppfyllt. Grund för ingripande mot upphandlingen på de av Göteborgs Buss anförda grunderna i denna del saknas därmed.

Otillåten komplettering av anbud.

Taxi Kungsbacka och VSV taxi har ostridigt gett in registreringsbevis från Bolagsverket två dagar efter sista anbudsdag. Ett sådant registreringsbevis innehåller dock sådana myndighetsuppgifter som i sig inte påverkar innehållet i anbudet och som funnits tillgängliga hos Bolagsverket redan innan anbudstidens utgång. Genom att tillåta komplettering beträffande registreringsbevisen, om än på kommunens initiativ, kan kommunen således inte anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen. Det saknas därför anledning att på denna grund vidta rättelse enligt LOU (jmf. Kammarrätten i Göteborgs dom den 30 januari 2009 i mål nr 7217-08).

Sammantaget finner länsrätten att vad Göteborgs Buss anført inte utgör förutsättningar att förordna om åtgärd mot aktuell upphandling. Ansökningen ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (3109/1)



Helena von Braun

/MF

Lagman