



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2012-12-12
Meddelad i
Linköping

Mål nr
6317-12

SÖKANDE

Lisu Larmsystem AB, 556199-4434
Industrigatan 7
602 23 Norrköping

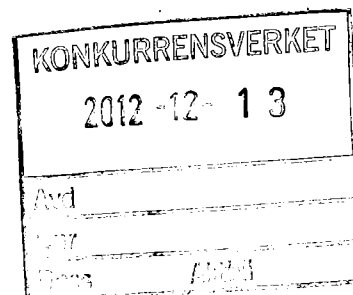
MOTPART

Upphandlingscenter
Kommunalförbundet fjärde storstadsregionen
c/o Linköpings kommun, stadshuset
581 81 Linköping

Ombud: Upphandlingschef Robert Alexandersson
Samma adress

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 104043

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Upphandlingscenter har på uppdrag av och i samarbete med Norrköpings kommun, Lokalförsörjningen, och Norrköpings hamn och stuveri AB genomfört en upphandling benämnd Service och underhållsarbeten, säkerhet (UH-11-70). Upphandlingen har genomförts med ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU och det är lägsta pris som tillämpas som tilldelningsgrund. Ramavtal med fastställd rangordning, från ett till fem, omfattas av uppdrag med ett beräknat kontraktsvärde upp till 150 000 kr exklusive mervärdesskatt. Vid ett beräknat kontraktsvärde som överstiger 150 000 kr exklusive mervärdesskatt kommer en förfrågan ställas till samtliga antagna leverantörer i ramavtalet genom en förnyad konkurrensutsättning. Vid anbudstidens utgång hade åtta leverantörer lämnat anbud. I tilldelningsbeslut den 10 september 2012 angavs att fem leverantörer hade tilldelats ramavtal.

Den 28 september 2012 meddelade Upphandlingscenter att man valt att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet anfördes att förfrågningsunderlaget inte stod i överensstämmelse med de kvalificeringskrav som Norrköpings kommuns försäkringsgivare ställer upp ifråga om att installationerna av säkerhetsutrustning endast får utföras av entreprenörer som är certifierade enligt SSF och SBF eller likvärdigt certifikat. Detta krav har inte framgått i förfrågningsunderlaget till upphandlingen. Som ytterligare skäl för att avbryta upphandlingen angavs att anbudsutvärderingsmodellen föranleder att de grundläggande EU-rättsliga principerna om transparens och likabehandling inte kan upprätthållas vad gäller efterfrågad bruttoprislista inklusive rabattsats.

Lisu Larmsystem AB (bolaget), som rangordnats som nummer ett, ansöker om överprövning och yrkar i första hand att beslut tas så att det ursprung-

liga tilldelningsbeslutet gäller och i andra hand att Upphandlingscenter fattar ett nytt beslut.

Upphandlingscenter anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bolaget

Det har inte funnits skäl att avbryta upphandlingen på de grunder som Upphandlingscenter anfört. I och med avbrytandet har bolaget lidit skada då det rangordnats som etta i ramavtalet.

Det stämmer inte att det är försäkringsbolaget som i sina försäkringsvillkor kräver att installationerna av säkerhetsutrustning endast får utföras av entreprenörer som är certifierade enligt SSF och SBF eller likvärdigt certifikat. Det framgår tydligt i bilaga 12 A anbudsformulär säkerhet, brand och larm att man ska utföra anläggningarna efter nämnda regler som föreskrivs i särskilda föreskrifter avseende leverans av säkerhetsanläggningar vilket innebär att man uppfyller försäkringsbolagets krav. I de särskilda föreskrifterna framgår att inbrottslarmanläggning ska ske enligt gällande SSF:130 och brandlarm/utrymningslarm enligt gällande SBF:110 och SBF:110 bilaga A. Detta anges även i bilaga 12 under rubriken 5.2 Entreprenadbestämmelser. Bolaget är certifierat enligt SSF och SBF, vilket är enkelt att kontrollera.

Kraven är väsentligt högre i förfrågningsunderlaget än vad Norrköpings kommuns försäkringsgivare ställer upp, vilket innebär att det inte finns skäl att avbryta upphandlingen. I Norrköpings kommuns försäkringsvillkor finns det inte återgivet att installationen endast får utföras av SSF- och SBF-certifierade leverantörer.

Bolaget har i anbudet bifogat den efterfrågade bruttoprislistan inklusive rabattsats. I anbudsformuläret står det klart och tydligt hur Upphandlingscenter kommer att utvärdera anbudena. Ingen anbudsgivare har ansökt om överprövning avseende aktuell upphandling vilket torde tolkas som att förfrågningsunderlaget av anbudsgivarna har bedömts uppfylla alla krav enligt de grundläggande EU-rättsliga principerna så som transparens och likabehandling.

Upphandlingscenter

Av förfrågningsunderlagets anbudsformulär framgår att leverans av säkerhetsanläggningar ska utföras enligt gällande SSF och SBF, dvs. ett skallkrav på installationerna i sig. Detta krav överensstämmer dock bara till hälften med de krav som Norrköpings kommuns försäkringsgivare ställer upp i gällande försäkringsvillkor. Kommunens försäkringsgivare kräver enligt villkoren att installationerna av olika säkerhetsutrustningar endast får utföras av SBF-certifierade leverantörer. Detta kvalificeringskrav på leverantörerna har på grund av ett förbiseende inte ställts upp i förfrågningsunderlaget till upphandlingen, vilket har medfört att flera leverantörer, dock inte bolaget, har tilldelats ramavtal trots att de så att säga inte har rätt behörighet att utföra installationerna.

I kommunens försäkringsbrev anges på ett flertal ställen, bl.a. för skolor, förskolor, fritidshem, daghem och liknande byggnader, att byggnaderna ska vara försedda med automatiska brandlarm enligt SBF 110:6 med de eventuella avvikelser som godkänns av Östgöta Brandstodsbolag. En leverantör definieras och benämns i SBF 110:6 som anläggarfirma, enligt avsnitt 1.3 är en anläggarfirma en firma som har intyg eller certifikat enligt norm för anläggarfirma brandlarm, SBF 1008.

I förfrågningsunderlaget finns krav på att de priser som offereras ska omfatta bruttopris inklusive rabattsats samt vara publicerade och därmed tillgängliga för marknaden. Vidare har det angivits i förfrågningsunderlaget att offererad bruttoprislista ska vara likvärdig med en referensprislista, Elektroskandias publicerade bruttoprislista. Med likvärdig avses här antal produkter och utbud samt bruttopriset i sig. Upphandlingscenter har vid fördjupad kontroll av bruttoprislistorna vad gäller produkter, priser och rabattsatser konstaterat att det inte är möjligt att genomföra anbudsprisutvärderingen, utan att komma i konflikt med de grundläggande EU-rättsliga principerna om transparens och likabehandling, på grund av att inte någon av de bruttoprislistor som offererats kan anses vara likvärdig med ovan nämnd referensprislista.

Enligt förfrågningsunderlaget är avsikten med upphandlingen att ramavtal ska tecknas med fem rangordnade leverantörer, där samtliga villkor för avrop upp till 150 000 kr är fastställda i ramavtalen. För avrop överstigande 150 000 kr ska förnyad konkurrensutsättning göras. Avsikten med upphandlingen är således inte möjlig att genomföra om ett ramavtal ska tecknas med endast en leverantör.

Sammanfattningsvis är upphandlingen behäftad med allvarliga fel i det konkurrensuppsökande skedet. Felet kan inte rättas inom ramen för upphandlingens tilldelningsfas, vilket inneburit att Upphandlingscenter har varit tvungen att avbryta upphandlingen, och kommer att göra om den inom kort.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Bolaget har gjort gällande att Upphandlingscenter inte haft sakliga godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Det första skälet Upphandlingscenter åberopat i beslutet är att förfrågningsunderlaget som ligger till grund för upphandlingen inte står i överensstämmelse med de kvalificeringskrav kommunens försäkringsgivare ställer upp i fråga om att installationerna av säkerhetsutrustning endast får utföras av entreprenörer som är certifierade enligt SSF och SBF eller likvärdigt certifikat.

Bolaget har beträffande det första skälet anfört bl.a. följande. Det är inte alls det försäkringsbolaget kräver i sina försäkringsvillkor. Det framgår klart i Bilaga 12 A Anbudsformulär Säkerhet, Brand och Larm att man ska utföra anläggningarna efter nämnda regler vilket då innebär att man uppfyller försäkringsbolagets krav. Kraven är väsentligt högre i förfrågningsunderlaget än vad försäkringsgivaren ställer upp. Av bifogat försäkringsbrev framgår att det i försäkringsvillkoren inte anges att installationen endast får utföras av SSF- och SBF-certifierade leverantörer. Bolaget är certifierat enligt SSF och SBF vilket är enkelt att kontrollera.

Upphandlingscenter har avseende det första skälet invänt bl.a. följande. Riktigt är att försäkringsgivaren inte ställer upp försäkringsvillkor som anger att installationen endast får utföras av SSF-certifierade leverantörer. Det tillbakavisas att kraven i förfrågningsunderlaget är väsentligen högre än vad försäkringsgivaren ställer upp och att det i försäkringsvillkoren inte finns angivet att installationerna endast får utföras av SBF-certifierade leverantörer. Detta kvalificeringskrav på leverantörerna har på grund av ett förbiseende inte ställts upp i förfrågningsunderlaget vilket medfört att flera leverantörer, dock inte bolaget, har tilldelats ramavtal trots att de inte har rätt behörighet att utföra installationerna. Felet kan inte rättas inom ramen för tilldelningsfasen.

Det andra skälet Upphandlingscenter åberopat i beslutet är att anbudsutvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget medför att de grundläggande

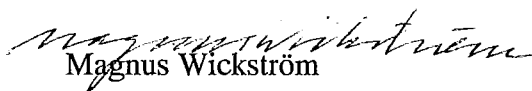
EU-rättsliga principerna om transparens och likabehandling inte kan upprätthållas vad gäller efterfrågad bruttoprislista inklusive rabattsats.

Bolaget har beträffande det andra skälet anfört bl.a. följande. Bolaget och övriga leverantörer har lämnat in publicerade likvärdiga bruttoprislistor i enlighet med förfrågningsunderlaget. I prislistorna finns artikelnummer, benämning och pris. Hur anbuden kommer att utvärderas framgår klart och tydligt i anbudsformuläret, den som får lägst pris kommer att tilldelas kontrakt. Att ingen anbudsgivare begärt överprövning av tilldelningsbeslutet måste uppfattas som att förfrågningsunderlaget av anbudsgivarna bedömts uppfylla alla krav enligt de grundläggande EU-rättsliga principerna såsom transparens och likabehandling.

Upphandlingscenter har avseende det andra skälet invänt bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget finns krav på att de priser som offereras ska omfatta bruttopris inklusive rabattsats samt vara publicerade, och därmed tillgängliga för marknaden. Vidare har det i förfrågningsunderlaget angetts att offererad bruttoprislista ska vara likvärdig med en referensprislista, Elektroskandias publicerade bruttoprislista. Med likvärdig avses här antal produkter och utbud samt bruttopriset i sig. Vid fördjupad kontroll av bolagets och övrigas bruttoprislistor vad gäller produkter, priser och rabattsatser har konstaterats att det inte är möjligt att genomföra anbudsprisutvärderingen utan att komma i konflikt med principerna om transparens och likabehandling. Skälet är att inte någon av de offererade bruttoprislistorna kan anses vara likvärdig med referensprislistan, vilket framgår vid en jämförelse mellan prislistorna. Även om bolagets prislista varit likvärdig med Elektroskandias prislista så är den bakomliggande avsikten med ramavtalsupphandlingen förfallen och omöjlig att genomföra på grund av att övriga leverantörers bruttoprislistor inte är likvärdiga.

Förvaltningsrätten finner att båda de skäl Upphandlingscenter åberopat som grund för beslutet att avbryta upphandlingen kan utgöra sakligt godtagbara skäl för en sådan åtgärd. Vad bolaget lagt fram kan inte anses innebära att Upphandlingscenter inte visat att det haft rätt att avbryta upphandlingen. Upphandlingscenters beslut kan därför stå fast. Ansökan om överprövning ska därmed inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).


Magnus Wickström

Föredragande har varit Marion Kronberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU