



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2

DOM

2017-02-28

Meddelad i Göteborg

Mål nr
9680-16

SÖKANDE

Sensec Aktiebolag, 556579-7304
Söderbyvägen 10
195 60 Arlandastad

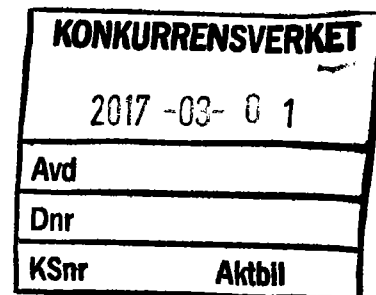
Ombud: Advokaten Erik Hägnfors Sander
Advokaterna Liman & Partners HB
Box 24224
104 51 Stockholm

MOTPART

Gryning Vård AB, 556605-8201
Box 5154
402 26 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 461215

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Gryning Vård AB (Gryning Vård) genomför en öppen upphandling avseende *Hyra av personlarm och larmmottagning som funktion*, dnr 2016-00302.

Av tilldelningsbeslut den 30 augusti 2016 framgår att Offentlig Säkerhet i Sverige AB (Offentlig Säkerhet) vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Sensec Aktiebolag (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs utan beaktande av anbudet från Offentlig Säkerhet i Sverige AB. Alternativt ska upphandlingen göras om.

Bolaget anför bl.a. följande. Gryning Vård har utvärderat och antagit ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlagets kravspecifikation. Den produkt som den vinnande anbudsgivaren har offererat uppfyller inte samtliga skall-krav. Gryning Vård har således genomfört upphandlingen i strid med likabehandlingsprincipen.

Om det vinnande anbudet inte felaktigt hade utvärderats och antagits hade bolaget rangordnats högst av de inkomna anbuderna. Överträdelsen av likabehandlingsprincipen har således, eller kan i vart fall komma att medföra skada för bolaget.

Enligt förfrågningsunderlagets kravspecifikation ska personlarmet ha funktionerna varningsljus, ljudsiren, reset- och testknapp samt reläfunktion. Den produkt som Offentlig Säkerhet har offererat i sitt anbud saknar dessa funktioner.

Bolaget bestrider att Offentlig Säkerhet har åtagit sig att förutom modellen SRT306 även tillhandahålla modellen SRT330 och att skall-kraven därigenom har uppfyllts.

Offentlig Sakerhets uppgift om att anbudet uppfyller samtliga krav i kravspecifikationen gäller det erbjudna personlarmets tekniska funktioner och inte vilka övriga åtaganden, tjänster eller produkter som detta bolag kan tänkas tillhandahålla. En generell uppgift om att personlarmet uppfyller samtliga krav kan inte godtas när påståendet saknar stöd i anbudet eller det framkommer information som motsäger påståendet.

En avgörande fråga i målet är om Offentlig Sakerhets anbud har uppfyllt skall-kraven genom att förutom larmmodellen SRT306 också ha avsett ett åtagande om att tillhandahålla larmmodellen SRT330.

Enligt bolagets uppfattning går det inte att utläsa, vare sig från text eller från bild, att anbudet innehåller ett åtagande från Offentlig Säkerhet att tillhandahålla larm av modellen SRT330, eller på annat sätt tillhandahålla de funktioner som SRT306 saknar.

Det är i och för sig riktigt att det finns en mycket liten och okommenterad bild av något som skulle kunna vara ett larm av modellen SRT330 under rubriken *Larma* i produktbeskrivningen. Detta kan inte tas till intäkt för att anbudet innebär ett åtagande att tillhandahålla SRT330 eller motsvarande modell med motsvarande funktioner. Under rubriken *Larmvägar/Beskrivning* i produktbeskrivningen anges vad som sker vid larmning.

Ingenstans i anbudet framgår att SRT330 eller dess funktioner ingår i anbudet. Inte heller anges t.ex. att larmet utlöser ljus- eller ljudsignaler, eller har några av de andra funktioner som modellen SRT330 tillgodoser och som ostridigt utgör skall-krav. Ingen av de saknade funktionerna nämns överhuvudtaget i anbudet. Offentlig Säkerhets anbud innehåller inte något åtagande om att tillhandahålla larmmodellen SRT330, eller någon annan produkt med motsvarande funktioner.

Syftet med larmbeskrivningen i kravspecifikationen är att ge Gryning Vård möjlighet att kontrollera om det erbjudna personlarmet uppfyller dessa krav. Gryning Vård har därför varit skyldigt att undersöka om det personlarm som erbjuds i anbudet uppfyller skall-kraven.

Det är uppenbart att Offentlig Säkerhets erbjudna personlarm inte uppfyller fyra av skall-kraven i kravspecifikationen. Detta framgår redan vid en översiktlig genomgång av larmbeskrivningen. I vart fall har differensen mellan lämnade uppgifter i larmbeskrivningen jämfört med anbudsformuläret och kravspecifikationen gett Gryning Vård anledning att utreda om och i så fall hur Offentlig Säkerhet avsåg att uppfylla kraven. Inte under några omständigheter har Gryning Vård haft fog för att utgå från att skall-kraven var uppfyllda.

Eftersom Offentlig Säkerhet å ena sidan har intygat att personlarmet uppfyller samtliga krav och å andra sidan har bifogat en produktbeskrivning där det framgår att det erbjudna personlarmet inte uppfyller samtliga skall-krav, innehåller anbudet uppenbart motstridiga uppgifter. Under sådana omständigheter är inte Offentlig Säkerhets intygande att det offererade larmet uppfyller samtliga skall-krav tillräckligt för att läka bristerna i anbudet. Gryning Vård borde därför inte ha utvärderat anbudet.

Gryning Vård anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Kravspecifikationen och anbudsinnehållet

Av kravspecifikationen framgår att det som upphandlas är ”Efterfrågade personlarm delar/funktioner i tjänsten”. Upphandlingen avser alltså personlarm och allt som ingår i beteckningen personlarm. För att ett personlarm ska fungera korrekt måste det i personlarmet ingå dels en larmdosa, dels en larmpanel. Signalen från larmdosan går till larmpanelen som är försedd med bl.a. varningsljus och ljudsiren och som ska larma övriga kollegor.

Larmdosan ska inte innehålla ljud- och ljussignaler då det kan utgöra en direkt fara för den som larmar. Den som larmar ska dolt kunna larma sina kollegor vid en hotfull situation. – I förevarande fall har Offentlig Säkerhet offererat larmdosan SRT306 och larmpanelen SRT330. Bolaget menar felaktigt att det är fråga om två larmmodeller när det är fråga om två delar i en och samma larmenhet.

Offentlig Säkerhet har lämnat anbud på samtliga delar av personlarmet och några motstridiga uppgifter har inte lämnats i bolagets anbudshandlingar. I produktbeskrivningen finns uppgifter om larmpanelen SRT330 och dess funktioner under den rubrik som bolaget själva hänvisar till i sitt yttrande. Offentlig Säkerhet har alltså med all tydlighet i sin produktbeskrivning visat att skall-kraven är uppfyllda. Det går inte av larmbeskrivningen eller i anbudet från Offentlig Säkerhet att utläsa att det bara är larmdosan SRT306 som ingår och inte även larmpanelen SRT330. Offentlig Säkerhet har funnits en lång tid i larmbranschen och vet vad som måste ingå i ett personlarm. Det framgår också tydligt av kravspecifikationen att både larmdosa och larmpanel måste ingå för att skall-kravet ska vara uppfyllt. Det finns inget i larmbeskrivningen eller i Offentlig Säkerhets anbud som visar att bolaget skulle ha uteslutit väsentliga delar av vad som utgör ett personlarm.

Fråga om motstridiga uppgifter i anbudshandlingarna

I produktbeskrivningen finns en ingående beskrivning av hur larmsystemet fungerar, en bild på SRT330 samt en beskrivning av dess funktioner. Offentlig Säkerhets intygande om att bolaget uppfyller samtliga skall-krav bekräftas av den larmbeskrivning som bifogats anbudet. Offentlig Säkerhet har sålunda genom bilder och uppgifter om larmenhetens olika delar tydligt visat att allt ingår som enligt kravspecifikationen ska ingå för att uppfylla kravet på att personlarm faktiskt ingår i anbudet. Skäl att anta att skall-kraven inte var uppfyllda har därför inte funnits.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Samtliga anbudsgivare har bedömts på samma sätt utifrån ställda krav och kriterier. Skäl för ingripande föreligger därmed inte.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Av den larmbeskrivning som Offentlig Säkerhet har bifogat sitt anbud framgår inte annat än att det offererade personlarmet - innefattande en larmdosa och en larmpanel - uppfyller de funktionskrav som ställs upp i upphandlingen. Krav på att bifoga en teknisk produktbeskrivning av personlarmet har inte ställts upp i upphandlingen. Offentlig Säkerhets intygande i anbudet om att alla skall-krav är uppfyllda, tillsammans med innehållet i anbudshandlingarna i övrigt, har inte gett Gryning Vård anledning att anta att skall-kraven inte är uppfyllda. Vad bolaget har åberopat och visat ger inte stöd för att Gryning Vård har genomfört upphandlingen i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Ann Rittri
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.