



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2012-10-15
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2645-12

SÖKANDE

Vectura Consulting AB, 556767-9849
 Box 46
 171 11 Solna

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson
 Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
 Box 180
 101 23 Stockholm

MOTPARTER

1. Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Verksjurist Bechir Eklund
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

2. Ramböll Sverige AB, 556133-0506
 Box 17009
 104 62 Stockholm

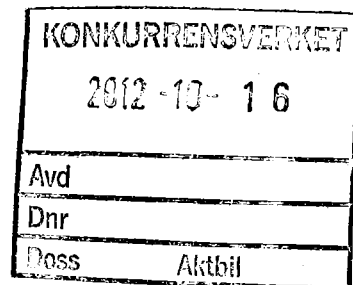
Ombud: Advokat Mikael Karlsson och jur.kand. Martin Hector
 Moll Wendén Advokatbyrå
 Stortorget 8
 211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Vectura Consulting AB:s ansökan om överprövning.



Dok.Id 68961

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Leveransuppföljning av drift och underhåll på allmänna vägar (Grundpaket drift – GPD)" med ärendenummer TRV 2011/42803 A. Upphandlingen, som är uppdelad i olika regioner och sektioner och består av totalt 13 områdesavtal, genomförs som ett öppet förfarande över tröskelvärdet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 1 juni 2012, varvid Ramböll Sverige AB (Ramböll) tilldelades kontrakt avseende områdena Region Mitt sektion Gävle/Dala och Region Mitt sektion Jämtland/Västernorrland.

YRKANDEN M.M.

Vectura Consulting AB (i det följande Bolaget) begär överprövning av upphandlingen såvitt avser områdesavtalen Region Mitt sektion Gävle/Dala och Region Mitt sektion Jämtland/Västernorrland och yrkar, såsom Bolaget slutligen framställt sin talan, att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering görs vid vilken Rambölls anbud inte beaktas. Bolaget anför som grund för sitt förstahandsyrkande i korthet att Rambölls anbud inte uppfyller samtliga ska-krav gällande teknisk och yrkesmässig kapacitet (UF.613). Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om på grund av bristande transparens mellan förfrågningsunderlaget och Trafikverkets utvärdering av anbuden. Trafikverket har agerat i strid med de grundläggande principerna om öppenhet och likabehandling och förfarandet medför att Bolaget lider, eller i vart fall riskerar att lida skada.

Trafikverket motsätter sig Bolagets ansökan och anför i korthet följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande

gemenskapsrättsliga principerna. Rambölls anbud uppfyller samtliga skakrav och utvärderingsmodellen är tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget. Varje leverantör har, med utgångspunkt i underlaget, kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Skulle förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen ändå inte anses optimalt utformade får dessa ändå godtas då de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Ramböll motsätter sig ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Fråga om uppfyllelse av obligatoriska krav

Bolaget har gjort gällande att Rambölls anbud borde ha diskvalificeras från vidare utvärdering då det inte uppfyller kraven i UF.613. Bolaget har påtalat att Ramböll i anbudet endast har angett ett referensuppdrag beträffande

angiven uppdragsledare, men specificerat detsamma såsom två separata uppdrag.

I anbudsformuläret (UF.613) anges bl.a. att uppdragsledaren under de senaste tio åren ska ha utövat arbetsledning avseende väg- och anläggningsverksamhet i två likvärdiga uppdrag av motsvarande komplexitet som aktuellt uppdrag, varav minst ett uppdrag ska vara slutfört. Som bevis på att anbudsgivaren uppfyller kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet ska, för varje referensuppdrag, bl.a. anges uppgifter om uppdragsgivare, genomförandetid och referent. Anbudsgivaren ska vidare lämna uppgifter under rubriken "Kort beskrivning av referensuppdraget och anbudsgivarens uppdragsledares roll i referensuppdraget".

Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att Ramböll har fyllt i samtliga de uppgifter som efterfrågas i anbudsformuläret, inbegripet det antal referensuppdrag som krävs. I målet får anses ostridigt att referensuppdrag 1 och 2 som Ramböll har hänvisat till i sitt anbud, båda hänför sig till Trafikverkets entreprenadkontrakt med Peab beträffande driftområde Rättvik. I målet är vidare klarlagt att genomförandetiden för referensuppdrag 1 löpte under åren 2006 – 2010 och att avtalet därefter förlängdes att gälla perioden den 1 september 2010 – 31 augusti 2012. Av Rambölls anbud framgår vidare att offererad uppdragsledare hade rollen som arbetsledare i referensuppdrag 1 och att densamme var platschef i referensuppdrag 2. Bolaget har gjort gällande att förlängningen av avtalet (referensuppdrag 2) inte innebär något nytt uppdrag eftersom förlängningen inte varit obligatorisk och i sig inte haft någon betydelse för uppdragets karaktär, omfattning eller arbetsbeskrivning. Bolaget menar vidare att en ny konkurrensut-sättning och ett nytt upphandlat kontrakt enligt LOU hade varit nödvändigt om det varit fråga om ett nytt uppdrag.

Ramböll har för sin del gjort gällande att ett nytt uppdrag måste anses ha uppkommit i samband med att Trafikverket och Peab, efter förhandlingar, kom överens om att förlänga entreprenadkontraktet. Ramböll har vidare pekat på att det av projektplanerna för Driftområde Rättvik framgår att Peab använt två olika objektsnummer för de båda uppdragen samt att andra villkor såsom avtalstid, utförandetid och ersättning kan skilja sig åt mellan olika uppdrag, även om uppdragsbeskrivningen i sig är densamma. Förevarande två referensuppdrag skiljer sig åt t.ex. på så sätt att de löpte under fyra respektive två år.

Förvaltningsrätten anser, i likhet med vad som framförts av Ramböll, att kravet på två referensuppdrag får tolkas utifrån syftet med kravet i UF.613, dvs. att uppdragsledaren ska ha en för uppdraget relevant teknisk och yrkesmässig kapacitet. Trafikverket har i förfrågningsunderlaget inte ställt upp något krav på att angivna referenser måste avse uppdrag som satts ut i konkurrens enligt LOU. Av förfrågningsunderlaget kan inte heller utläsas något krav på att referensuppdragen ska vara hänförliga till separata kontrakt. Trafikverket har, beträffande förfrågningsunderlagets utformning i dessa delar, påpekat att drifts- och underhållskontrakt ofta har långa kontraktstider, vilket enligt förvaltningsrättens mening talar för att en förlängning av ett sådant kontrakt bör kunna betraktas som ett nytt referensuppdrag. Vad gäller Rambölls åberopade referensuppdrag framgår att offererad uppdragsledare haft olika yrkesroller i de två respektive referensuppdragen, vilket med ytterligare styrka talar för att det i förevarande fall varit fråga om två uppdrag som kan jämföras med aktuellt uppdrag i enlighet med förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrätten har Bolaget sammanfattningsvis inte förmått visa att Rambölls anbud inte uppfyller kraven i UF.613 och det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Fråga om bristande transparens

Bestämmelsen i 16 kap. 6 § LOU innebär att domstol vid överprövningen har att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas (se RÅ 2005 ref. 47). Förvaltningsrätten är således inte bunden av sökandens yrkande val av åtgärd. Förvaltningsrätten anser att det bl.a. mot den bakgrunden finns förutsättningar för att även pröva Bolagets andrahandyrkande att upphandlingen ska göras om på grund av bristande transparens mellan förfrågningsunderlaget, utvärderingsmodellen och Trafikverkets faktiska anbudsutvärdering.

Bolaget har i denna del anfört att anbudsgivarna inte kunnat förutse hur anbudet skulle komma att utvärderas då Trafikverket, trots förfrågningsunderlagets uttryckliga krav på två separata referensuppdrag, har utvärderat Rambölls anbud innehållande endast ett referensuppdrag. Bolaget har även pekat på att Trafikverket har räknat ut det ekonomiska mervärdet mot bakgrund av referenstagnation från endast en angiven referent, trots att förfrågningsunderlaget och däri angiven utvärderingsmodell förutsätter två referenter hänförliga till separata referensuppdrag.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget är så pass väl utformat i de aktuella delarna att det tillräckligt tydligt framgår vad som krävs för att uppfylla kravet enligt UF.613. Förvaltningsrätten anser även i övrigt att förfrågningsunderlaget och däri angiven utvärderingsmodell uppfyller kravet på förutsebarhet och Trafikverkets anbudsutvärdering har skett på det sätt som beskrivs i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser således inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU heller på denna grund.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU