



KLAGANDE

M O Service El & Hushåll HB, 916537-7715
Box 155
264 22 Klippan

Ombud: Jur.kand. Ilan Sadé
Nordbro Jurister
Sundspromenaden 23
211 16 Malmö

MOTPART

Treklövern Bostads AB
Box 183
264 22 Klippan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Skåne läns beslut den 14 maj 2009 i mål nr 4577-09,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om det var rätt av länsrätten att avskryva målet från vidare hand-
läggning

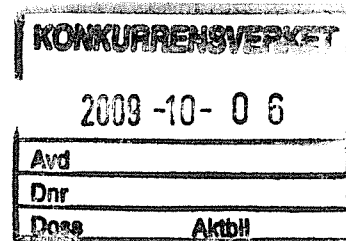
KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och återförvisar målet till länsrätten
för prövning i sak.

Det interimistiska beslutet den 18 juni 2009 ska inte längre gälla.

YRKANDEN M.M.

M O Service El & Hushåll HB (bolaget) yrkar att länsrättens beslut om av-
skrivning ska undanröjas och målet återförvisas till länsrätten för prövning i



sak. Bolaget anför bl.a. följande. Klippans kommun och Treklövern Bostads AB (Treklövern) har rakt igenom hela upphandlingen uppträtt som en gemensam upphandlande myndighet. Det fanns ingen befogad anledning för länsrätten att separera dessa och hantera upphandlingen som två separata upphandlingar. Det kan inte vara lagstiftarens mening att en upphandlande myndighet i en överprövningssituation efter eget godtycke plötsligt ska kunna dela sig och upprätta avtal för de enskilda delarna. Bestämmelsen i 2 kap. 19 § LOU talar också för att flera organ som gemensamt står som beställare bör betraktas som en och samma upphandlande myndighet. Möjligheten till överprövning av en upphandling som under hela upphandlingsförloppet har utgjort en och samma upphandling ska inte förfalla förrän samtliga relevanta avtal är upprättade. – Man kan vidare ifrågasätta när avtalet blev underskrivet av leverantören, eftersom angivandet av datum på avtalet är bristfälligt, då det endast framgår ett datum, angivandet av ort och datum inte är gjord av leverantören samt oriktiga uppgifter om vem som har påtecknat ort och datum har angivits vid förfrågan. – Avtalet kan dessutom inte ses som bindande förrän den 7 maj 2009 eftersom det inte är ”utgivet” förrän vid denna tidpunkt på samma sätt som gäller vid andra formalavtal. – Vidare saknas avtal gällande de anbud som rankats som nummer två och tre. Om en och samma upphandling ska mynna ut i tre eller fler kontrakt, måste rimligen alla avtal vara undertecknade (och utgivna) innan ett ramavtal i LOU:s mening föreligger. Det är inte heller förrän då som ett kontrakt enligt LOU kan föreligga.

Treklövern bestrider bolagets yrkande och anför bl.a. följande. Datum för påtecknande av avtalet är riktigt angivet. Av Treklövern påtecknade avtal skickades ut i mitten av vecka 18. När avtalet från ComTech Solution AB (ComTech) kom till Treklövern den 7 maj 2009 upptäcktes det att det saknades ort och datum angivet på avtalet. Treklöverns VD kontaktade då omedelbart Mikael Heintze som berättade att han undertecknat avtalet den 4 maj 2009. Man kom överens om att han skulle skriva ”Malmö 2009-05-04” på deras avtal och att Treklöverns VD skulle skriva samma sak på Treklö-

verns exemplar. Bindande avtal ingicks således den 4 maj 2009. – Kontraktsskrivningen baseras på ABT 06 och utgör således en ren affärsrelation inom bygg-, anläggnings- och installationsbranschen, vilket också är det som åsyftas i 5 kap. 5 § LOU när man nämner ramavtal. Om det med ett ramavtal enligt LOU avses ett entreprenadavtal med tre entreprenörer och en eller flera beställare, där alla parter måste skriva under för att avtalet ska gälla, föreligger en uppenbar risk att entreprenörer med placeringarna två och tre erhåller vad man kan kalla vetorätt genom att man kan vägra underteckna. Det kan knappast ha varit lagstiftarens mening att någon på detta sätt ska kunna förhindra tillkomst av avtal. Det saknas lagtext för hur man i så fall ska förfara för att eventuellt nummer fyra osv. ska kunna erbjudas kontrakt. – Man har ingen uppfattning om länsrättens delning av upphandlingen. Treklövern och Klippans kommun är dock olika juridiska personer med helt skilda organisationer i övrigt, vilket innebär att den fortsatta hanteringen under avtalstiden hade skett var för sig.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 1 § tredje stycket LOU framgår att vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan om överprövning inte prövas efter den tidpunkt det finns ett *kontrakt*. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att underrättelse lämnats om tilldelningsbeslut eller rätten om den fattat ett interimistiskt beslut upphävt det beslutet.

I målet är fråga om upphandling av ramavtal för upphandling av elarbeten. Bolaget har inte ifrågasatt att det är fråga om ramavtal där alla villkor är fastställda.

Kammarrätten har att ta ställning till om länsrätten hade rätt att skriva av målet från vidare handläggning eftersom ansökan om överprövning inte kunde tas upp till prövning. Redan innan länsrätten fattade sitt interimistiska beslut hade det gått mer än tio dagar från det att den upphandlande

myndigheten lämnat underrättelse om tilldelningsbeslut. För att ställning ska kunna tas till om länsrätten hade rätt att skriva av målet måste avgöras om det vid tidpunkten för länsrättens interimistiska beslut fanns ett *kontrakt* i LOU:s mening.

Enligt 2 kap. 10 § LOU avses med *kontrakt* ett skriftligt avtal med ekonomiska villkor som 1. sluts mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer, 2. avser utförande av byggentreprenad, leverans av varor eller tillhandahållande av tjänster, och 3. undertecknas av parterna eller signeras av dem med en elektronisk signatur.

Enligt 2 kap. 15 § LOU avses med ett ramavtal ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod.

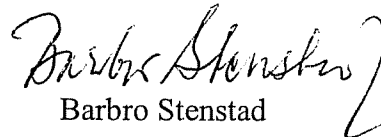
Ett ramavtal där alla villkor är fastställda är ett *kontrakt* i LOU:s mening om kraven i 2 kap. 10 § LOU är uppfyllda.

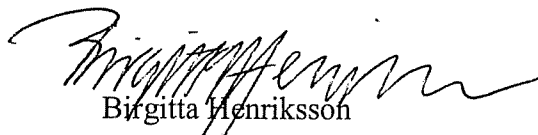
Bolaget har gjort gällande att om en samma upphandling ska mynna ut i flera kontrakt måste rimligen alla avtal vara undertecknade innan ramavtal i LOU:s mening föreligger.


I målet är fråga om upphandling av ramavtal för upphandling av en och samma tjänst, elarbeten, där de tre leverantörer som antagits är beroende av varandra. Enligt kammarrättens mening måste samtliga leverantörer ha undertecknat avtalet för att kontrakt i LOU:s mening ska föreligga och därmed den prekluderande effekten ska inträda. Eftersom de leverantörer som var rangordnade som nummer två och tre inte hade undertecknat sin avtalshandling vid tidpunkten för länsrättens beslut förelåg inget kontrakt och länsrätten borde redan på denna grund därför inte ha avskrivit målet


utan tagit upp målet till prövning. Målet bör därför återförvisas till läns-
rätten för prövning i sak.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)


Barbro Stenstad


Birgitta Henriksson


Lennart Berglund
referent


/Marie Andersson



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Anna Aktermo

BESLUT
2009-05-14
Meddelat i Malmö

Mål nr
4577-09 E
(tidigare del av mål 4271-
09)

Bilaga A

SÖKANDE

M O Service El & Hushåll HB, 916537-7715
Box 155
264 22 Klippan

Ombud: aff. jur. mag. Sara Nilsson och jur. kand. Ilan Sadé
Nordbro Jurister
Sundspromenaden 23
211 16 Malmö

MOTPART

Treklövern Bostads AB
Box 183
264 22 Klippan

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om
avskrivning

BESLUT

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 6 maj 2009 vad avser
Treklövern Bostads AB:s upphandling av elarbeten och avskriver målet
från vidare handläggning.

SKÄL FÖR BESLUTET

Treklövern Bostads AB har, tillsammans med Klippans kommun, genomfört upphandling av elarbeten. Beslut om tilldelning meddelades den 21 april 2009. M O Service El & Hushåll HB har i skrivelse som inkom till länsrätten den 30 april 2009 (faxmeddelande) ansökt om överprövning av upphandlingen. Den 5 maj 2009 inkom M O Service El & Hushåll HB med en kompletterande skrivelse, bl.a. innefattande yrkande om att länsrätten genom interimistiskt beslut skulle förordna att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat hade beslutats. Länsrätten fattade ett sådant interimistiskt beslut den 6 maj 2009.

Enligt 16 kap. 1 § lag om offentlig upphandling får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av felaktig upphandling ansöka hos länsrätten om åtgärder enligt lagen. Vid annan upphandling än direktupphandling får en sådan ansökan inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger, om det gått mer än tio dagar från det att den upphandlande enheten lämnade upplysningar som avses i 9 kap. 9 § lag om offentlig upphandling.

Det har numera framkommit att Treklövern Bostads AB redan den 4 maj 2009 tecknade upphandlingskontrakt med vald leverantör. Av handlingarna framgår vidare att Treklövern Bostads AB:s underrättelse till leverantörerna om beslutet enligt 9 kap 9 § lag om offentlig upphandling är daterat, och förutsatt lämnat, den 21 april 2009. Då upphandlingen således hade avslutats innan länsrättens interimistiska beslut meddelades kan länsrätten inte pröva M O Service El & Hushåll HB:s ansökan om överprövning av Treklövern Bostads AB:s upphandling av elarbeten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Anders Granholm



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.