



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-06-29
 Meddelad i
 Stockholm

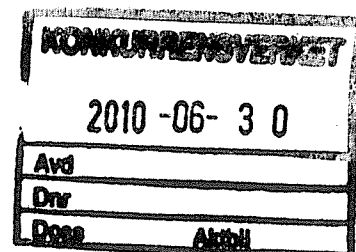
Mål nr
 30954-10
 Enhet 15

SÖKANDE

Folkuniversitetet/Stiftelsen Kursverksamheten vid Lunds Universitet,
 845000-3481
 Box 2112
 220 02 Lund

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 Juridiska enheten
 113 99 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut av den 20 maj 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 35451

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av Aktiviteter inom områdena Jobb- och utvecklingsgarantin och Jobbgaranti för ungdomar, diarienummer Af-2009/275335. Upphandlingen omfattar två tjänster, en tjänst på sex månader och en tjänst på 1-6 veckor. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kapitlet LOU. I tilldelningsbeslut daterat den 5 maj 2010 beslöt Arbetsförmedlingen att anta annat anbud än anbudet från Folkuniversitetet/Stiftelsen Kursverksamheten vid Lunds universitet.

Förvaltningsrätten har den 20 maj 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Folkuniversitetet/Stiftelsen Kursverksamheten vid Lunds universitet (Folkuniversitetet) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att Arbetsförmedlingen ska göra om sin utvärdering till förmån för Folkuniversitetet. Till stöd för talan anför Folkuniversitetet bl.a. följande. Folkuniversitetet har tilldelats låga poäng vid utvärderingen av "innehåll, upplägg och genomförande", som presenteras i bilaga 1 till anbudet. Detta är en poängsättning som man anser är felaktig och orättvis. Därigenom har andra leverantörer fått högre totalsumma och därigenom blivit "vinnare" av uppdraget, alternativt kommit på betydligt högre rangordning på de orter där Folkuniversitetet fick uppdrag – med väldigt låg rangordning. Detta innebär att deltagare skickas till Folkuniversitetet i sista hand. Genom den felaktiga utvärderingen går Folkuniversitetet miste om uppdraget och därmed också om betydande framtida inkomst. Detta innebär ekonomisk skada genom minskad omsättning, minskade täckningsbidrag, att personal måste friställas, att lokaler kan behöva sägas upp etc.

Arbetsförmedlingen tilldelar Folkuniversitetet betyg 2 på fem av sex avsnitt för presentationer under rubriken "3. Krav på tjänsterna" i förfrågningsunderlaget. Under det sjätte avsnittet fick Folkuniversitetet full poäng. Arbetsförmedlingen gjorde motsvarande upphandling i februari 2009 (Dnr Af-2008/174283). Folkuniversitetet fick då maximala 3 poäng på alla punkter och fick uppdrag på alla orter som anbudet avsåg. Folkuniversitetet har genomfört dessa uppdrag med goda resultat. Avtalstiden för dessa uppdrag har förlängts till den 31 december 2010 och volymerna har ökats ett par gånger under avtalstiden.

Folkuniversitetet har tre skäl till att Arbetsförmedlingen ska göra om utvärderingen och höja Folkuniversitetets poängsättning.

1. Anbudsutvärderingen och poängsättningen är felaktig och Folkuniversitetet har lämnat tillräckligt utförliga beskrivningar till hur uppdraget ska genomföras och anser att det bör ha de maximala 3 poängen under varje punkt i bedömningen.
2. Anbudet bygger på motsvarande anbud som lämnades i februari 2009. Då fick Folkuniversitetet maximal poäng på alla punkter. Största skillnaden är att förfrågningsunderlaget för 2010 års upphandling har strukturerats om något, varför själva anbuds innehållet och bilagorna inte är helt identiska. Innehållet är dock i princip detsamma. Därför begärs att utvärderingen ska göras om och att Folkuniversitetet tilldelas högsta poäng på samtliga punkter med hänvisning till föregående års upphandling och den utvärdering som gjordes då (se bilaga 2 och 4 till ansökan).
3. Folkuniversitetet har samarbetat med Folkuniversitetet i Göteborg vid anbudsskrivningen. Stora delar av innehållen är identiska. Folkuniversitetet i Göteborg har fått högsta poäng på alla punkterna. Därför bör också Folkuniversitetet få det (se bilaga 2 och 6 till ansökan).

Synpunkter på anbudsutvärderingen, punkt för punkt 3.1.a -3.1.f

Punkt 3.1.a) Enligt förfrågningsunderlaget: ”en beskrivning av planerat innehåll och upplägg samt hur anbudsgivaren avser att genomföra de olika aktiviteterna som ingår i sexmånaderstjänsten”.

Förklaringen till att inte tilldela Folkuniversitetet maximala poäng i utvärderingen anges vara att det ”saknar beskrivning av *hur* aktiviteterna genomförs för *alla* deltagare”.

Svar: Folkuniversitetet har gjort en mycket noggrann och välstrukturerad presentation av hur detta ska genomföras, vilket framgår av bilaga 1 till anbudet, framförallt på sidorna 3-4. Folkuniversitetet presenterar ett upplägg som anpassas till alla deltagare som Arbetsförmedlingen bedömer som lämpliga för utbildningen. Den individuella anpassningen beskrivs under rubriken ”upplägg för den enskilde deltagaren” på sidan 4. På följande sidor beskrivs *hur* genomförandet ska ske.

Punkt 3.1.c) Enligt förfrågningsunderlaget: ”en beskrivning av *hur* tjänsterna kan utformas och genomföras så att deltagarens individuella förutsättningar och möjligheter tas till vara utifrån arbetsmarknadens behov och efterfrågan”.

Förklaringen till att inte tilldela Folkuniversitetet maximala 3 poäng är att ”anbudsgivarna har inte tillräckligt utförligt redogjort för *hur* tjänsten utformas och genomförs så att deltagarnas förutsättningar och möjligheter tas till vara utifrån arbetsmarknadens behov och efterfrågan”.

Svar: Folkuniversitetet presenterar utförligt ”Arbetsmarknadskunskap och kontaktnät” i bilaga 2 till anbudet. Här redogörs för hur det får information om arbetsmarknadens behov, efterfrågan och krav på olika tjänster. I bilaga 1 till anbudet, ”Förslag till innehåll, upplägg, genomförande och kvalitets-

säkring”, sidan 12ff. framgår tydligt hur detta ska ske, liksom i hela bilagan, där processen mot arbetsmarknaden presenteras.

Punkt 3.1.d) Enligt förfrågningsunderlaget: ”en beskrivning av den metodik/det arbetssätt som anbudsgivaren avser att använda och *hur* återopad metodik/arbetssätt bidrar till att deltagaren utifrån sina förutsättningar/sin förmåga når målsättningen med tjänsterna”.

Förklaringen till att inte tilldela Folkuniversitetet maximala tre poäng är: ”Det framgår inte *hur* återopade metoder bidrar till att den enskilde deltagaren får arbete, kopplingen till arbetsmarknaden är inte tydlig.”

Svar: I anbudsbilaga 1 sidorna 14-17 ges en utförlig beskrivning. Deltagarna arbetar dels med att utveckla sina färdigheter i att söka jobb, enligt sin individuella planering, dels med att söka jobb. Folkuniversitetets metodik baseras på arbetsplatsliknande förhållanden och individuell jobbcoachning bestående av handledning, konsultation, matchning alternativt studiecoachning samt coachning. Man leder deltagaren in i en process där han/hon själv har huvudansvaret. Alla relevanta jobb ska sökas på rätt sätt och med kvalitet. Ansökningar som görs ska visas upp för coachen så att kvaliteten hela tiden kan förbättras. Kopplingen till arbetsmarknaden är mycket tydligt presenterad.

Punkt 3.1.e)+4.6.b) Enligt förfrågningsunderlaget: ”en beskrivning av hur anbudsgivaren tänker arbeta för att underlätta kontakterna mellan deltagare och potentiella arbetsgivare” respektive ”*hur* anbudsgivaren avser att tillgodose behovet av praktik- och arbetsträningsplatser”.

Förklaringen till att inte tilldela Folkuniversitetet maximala 3 poäng är:

”Av anbudsgivarnas beskrivningar framgår det inte helt klart hur deras arbete leder till att deltagarens kontakt med potentiella arbetsgivare på arbetsmarknaden underlättas.”

Svar: Utförliga svar finns i anbudsbilaga 1, sidorna 17-18 samt i anbudsbilaga 2, sidan 6. I anbudsbilaga 1 redogörs för hur man arbetar med deltagarna för att hitta rätt jobb till dem. I anbudsbilaga 2 redogörs utförligt för alla aktiviteter man ägnar sig åt för att hitta de lediga jobben och utforma arbetspraktiken. Folkuniversitetet bör få maxpoäng även på denna punkt.

Punkt 3.1.f) Enligt förfrågningsunderlaget: ”en beskrivning av *hur* anbudsgivaren planerar att nyttja offererad personal/kompetens i förhållande till tjänsterna som helhet och på vilket sätt en enskild deltagare har tillgång till individuell handledning och de övriga kompetenser som offereras”.

Förklaringen till att inte tilldela Folkuniversitetet maximala 3 poäng är:

”Det framgår inte med önskvärd tydlighet *hur* deltagarna får tillgång till offererade kompetenser i förhållande till tjänsten.”

Svar: Hur detta sker presenteras i anbudsbilaga 1, sidan 18. Deltagarna har tillgång till all erforderlig personal, dels vid planerade aktivitetstillfällen, dels genom mera informella kontakter eftersom det alltid finns personal tillgänglig. I själva anbudet presenteras de personella resurser och den kompetens som knyts till uppdraget utförligt.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till Folkuniversitetets ansökan om överprövning. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Vid en utvärdering har Arbetsförmedlingen endast att ta hänsyn till den information som finns angiven i anbudet. De anbud som inte anses ha uppfyllt betygsnivå 3 har i tilldelningsmeddelandet fått en kort motivering till detta.

För betyg 3 krävs att anbudsgivaren i respektive utvärderingskriterium offererar tjänster som *i respektive moment och som helhet mycket väl motsvarar det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget*. Anbudsgivaren redovisar *tydligt* att med offererat upplägg fås tjänster som aktivt och målinriktat syftar till att deltagaren nå det övergripande målet, arbete eller utbildning.

Anbudsgivare som får betyg 2 offererar tjänster där *något moment inte fullt ut* svarar mot det ställda utvärderingskriteriet och därmed blir inte tjänsterna fullt ut det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att det övergripande målet ska uppnås.

Arbetsförmedlingen vidhåller sin bedömning av Folkuniversitetets anbud, då det inte i *tillräcklig* utsträckning utifrån utvärderingskriterierna beskrivit hur uppdraget ska genomföras för att få högre poäng än vad som getts. Anbudet saknar således en tillräckligt utförlig redogörelse för hur de beskrivna resurserna kommer att användas för att de angivna målen ska uppnås för alla deltagare, inklusive funktionshindrade, personer med behov av språkstöd etc. Anbudet innehåller inte heller en tillräckligt utförlig beskrivning av hur deltagarnas förutsättningar tas tillvara, hur metoderna bidrar till att deltagarna får arbete samt hur deltagarna får tillgång till den angivna kompetensen.

Vid varje upphandlingstillfälle görs en fristående bedömning av de inkomna anbuden. Att Folkuniversitetet gör jämförelser med utvärderingar i tidigare och andra upphandlingar kan inte påverka bedömningen i den förevarande upphandlingen.

Vad gäller jämförelsen med Folkuniversitetet i Göteborgs anbud delar inte Arbetsförmedlingen åsikten att dessa är identiska. Arbetsförmedlingen har gjort en individuell bedömning av anbuden och gett poäng utifrån de beskrivningar som ges i respektive anbud. Detta har resulterat i olika poäng.

Utvärderingen har skett i enlighet med de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och utifrån de uppgifter som angetts i Folkuniversitetets anbud. Arbetsförmedlingen har följt de uppsatta principerna för upphandlingen och har genomfört den i enlighet med LOU. Begäran om överprövning ska därför avslås.

UTREDNINGEN I MÅLET

Folkuniversitetet har bl.a. bifogat dels anbudet och bilaga 6 till det anbud som det lämnade vid föregående års upphandling ”Aktiviteter inom Jobb- och utvecklingsgarantin och Jobbgaranti för ungdomar, diarienummer Af-2008/174283, dels Folkuniversitetets i Göteborg anbud till föreliggande upphandling.

I förfrågningsunderlaget till föreliggande upphandling anges följande på sidan 12 under rubriken Krav på tjänsterna under kriteriet 3.1 Innehåll, upplägg och genomförande.

Anbudet **skall** innehålla;

a) en beskrivning av planerat innehåll och upplägg samt *hur* anbudsgivaren avser att genomföra de olika aktiviteterna som ingår i sexmånaderstjänsten, [...]

c) en beskrivning av *hur* tjänsterna kan utformas och genomföras så att deltagarens individuella förutsättningar och möjligheter tas till vara utifrån arbetsmarknadens behov och efterfrågan,

d) en beskrivning av den metodik/det arbetssätt som anbudsgivaren avser att använda och *hur* åberopad metodik/arbetssätt bidrar till att deltagaren utifrån sina förutsättningar/sin förmåga når målsättningen med tjänsterna,

e) en beskrivning av *hur* anbudsgivaren tänker arbeta för att underlätta kontakter mellan deltagare och potentiella arbetsgivare

f) en beskrivning av *hur* anbudsgivaren planerar att nyttja offererad personal/kompetens i förhållande till tjänsterna som helhet och på vilket sätt en enskild deltagare har tillgång till individuell handledning och de övriga kompetenser som offereras.

På sidan 15 i förfrågningsunderlaget anges följande under rubriken Krav på anbudsgivaren under kriterium 4.6 Arbetsmarknadskunskap och kontaktnät.

Till anbudet **skall** [...] bifogas en tydlig beskrivning av;
[...]

b) *hur* anbudsgivaren avser att tillgodose behovet av praktik- och arbetsträningsplatser.

I appendix 6 till förfrågningsunderlaget står vidare bl.a. följande.

Arbetsförmedlingen tillämpar en tregradig betygsskala 1-3, där anbuden får betyg utifrån hur väl de uppfyller respektive utvärderingskriterie. [...] Bedömningen kommer att göras utifrån hur väl offererat koncept som anbudsgivaren redovisar i anbudet, kapitel 3, avsnitt 3.1 (a-f) och kapitel 4, avsnitt 4.6 (b), motsvarar de efterfrågade tjänsterna och förväntas leda till att deltagaren når det övergripande målet anställning eller utbildning.
[...]

Betyg 3: Anbudsgivare som får betyg tre offererar i respektive utvärderingskriterium tjänster som i respektive moment och som helhet mycket väl motsvarar det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivaren redovisar tydligt att med offererat upplägg fås tjänster som aktivt och målinriktat syftar till att deltagaren når det övergripande målet, arbete eller utbildning.

Betyg 2: Anbudsgivare som får betyg två offererar i respektive utvärderingskriterium tjänster där något moment inte fullt ut svarar mot det ställda utvärderingskriteriet och därmed blir inte tjänsterna fullt ut det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att det övergripande målet uppnås.

Betyg 1: Anbudsgivare som får betyg ett offererar i respektive utvärderingskriterium tjänster som i flera moment inte tydligt når hela

vägen för att tjänsterna ska kunna bli det aktiva och målinriktade verktyg som efterfrågas. Det bedöms därför vara svårt för anbudsgivaren att uppnå det övergripande målet på ett effektivt sätt.

Folkuniversitetet har lämnat en beskrivning enligt kriterium 3.1.a i bilaga 1 till anbudet på sidorna 3-9. Folkuniversitetet i Göteborg har lämnat sin beskrivning i sitt anbud på sidorna 10-26.

Folkuniversitetet har lämnat en beskrivning enligt kriterium 3.1.c i bilaga 1 till anbudet på sidorna 12-14 (samt med en hänvisning till bilaga 2). Folkuniversitetet i Göteborg har lämnat sin beskrivning i sitt anbud på sidan 34.

Folkuniversitetet har lämnat en beskrivning enligt kriterium 3.1.d på sidorna 14-17. Folkuniversitetet i Göteborg har lämnat sin beskrivning i sitt anbud på sidorna 35-39.

Folkuniversitetet har lämnat en beskrivning enligt kriterium 3.1.e och 4.6.b i anbudsbilaga 1 på sidorna 17-18 samt i anbudsbilaga 2 sidorna 6-7. Folkuniversitetet i Göteborg har lämnat sin beskrivning i sitt anbud på sidorna 39-44 samt 69-71.

Folkuniversitetet har lämnat en beskrivning enligt kriterium 3.1.f i anbudsbilaga 1 sidan 18. Folkuniversitetet i Göteborg har lämnat sin beskrivning i sitt anbud på sidorna 44-46.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Folkuniversitetet anför som skäl till att förvaltningsrätten ska förordna att utvärderingen ska göras om till förmån för Folkuniversitetet följande. För det första är poängsättningen felaktig och Folkuniversitetet har tillräckligt utförliga beskrivningar för att erhålla maximal poäng under varje bedömningspunkt. För det andra erhöll Folkuniversitetet maximal poäng på samtliga punkter i föregående års upphandling då ett liknande anbud lämnades där innehållet var i princip detsamma. För det tredje har Folkuniversitetet samarbetat med Folkuniversitetet i Göteborg vid anbuds-skrivningen i föreliggande upphandling och stora delar av innehållet är identiska och då Folkuniversitetet i Göteborg har fått högsta poäng på alla punkterna borde även Folkuniversitetet få det.

Arbetsförmedlingen vidhåller sin bedömning avseende poängsättningen av Folkuniversitetets anbud. Arbetsförmedlingen anför vidare att det vid varje upphandlingstillfälle görs en fristående bedömning av de inkomna anbuden och att utvärderingar i tidigare och andra upphandlingar inte kan påverka bedömningen i förevarande upphandling. Den delar inte uppfattningen att Folkuniversitetets och Folkuniversitetets i Göteborg anbud är identiska.

Avseende Folkuniversitetets första skäl till att utvärderingen ska göras om, att poängsättningen är felaktig, gör förvaltningsrätten följande bedömning. Folkuniversitetet anser att det har tilldelats för låga poäng vid utvärderingen av anbuden i delarna 3.1.a, 3.1.c, 3.1.d, 3.1.e, 4.6.b och 3.1.f. Det är

således fråga om en utvärdering av hur väl Folkuniversitetet ska anses ha uppfyllt skall-kraven. Folkuniversitetet har av Arbetsförmedlingen till viss del ansetts uppfylla dessa krav men inte i sådan grad att det har tilldelats full poäng. Enligt förvaltningsrättens bedömning måste en upphandlande myndighet allmänt sett ges viss frihet vid värderingen av de anbud som kvalificerat sig till anbudsutvärderingen, under förutsättning att de krav som uppställs i LOU efterlevs. Folkuniversitetet har i denna del inte anfört någonting som visar att upphandlingsförfarandet strider mot dessa krav. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra en egen utvärdering. Förvaltningsrätten ska endast, utifrån vad som åberopas av sökanden, pröva om det finns grund för ingripande på så sätt att upphandlingen ska rättas eller göras om. Det har i denna del inte framkommit att Arbetsförmedlingens bedömning vid utvärderingen av Folkuniversitetets anbud, i de åberopade delarna, har gjorts i strid med utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget eller i strid med 1 kap. 9 § LOU.

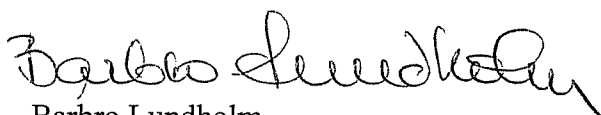
Folkuniversitetet har hävdade att utvärderingen ska göras om eftersom Folkuniversitetet i föregående års upphandling erhöll full poäng med ett liknande anbud. Förvaltningsrätten konstaterar att varje upphandling måste ses för sig. En tidigare upphandling och utvärdering kan inte i sig visa att Folkuniversitetet borde ha tilldelats högre poäng i förevarande upphandling.

Folkuniversitetet har också gjort gällande att utvärderingen ska göras om, eftersom Folkuniversitetets i Göteborg anbud i stora delar är identiska. Förvaltningsrätten konstaterar i denna del att om två anbud är identiska avseende ett visst kriterium och erhåller olika poäng är det en indikation på att utvärderingen i sig strider mot de principer som bär upp LOU.

Vid en sammantagen bedömning av de båda anbuden visar redan skillnaden i sidantal att de båda anbuden inte kan anses vara identiska. Folkuniversitets i Göteborgs beskrivningar är regelmässigt mer utförliga än Folkuniversitetets. Anbuden kan därför inte anses vara så pass identiska att Folkuniversitetet visat att utvärderingen blivit felaktig och skett i strid med principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Det föreligger därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Barbro Lundholm

Rådman

Föredragande har varit Charlotta Björnsson.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the success of any business and for the protection of the interests of all parties involved. The document outlines the various methods and systems that can be used to ensure the accuracy and reliability of the records.

In addition, the document provides a detailed overview of the different types of records that should be maintained, including financial records, legal records, and operational records. It also discusses the importance of regularly reviewing and updating these records to ensure they remain current and relevant.

The document concludes by emphasizing the need for a strong commitment to accuracy and transparency in all business dealings. It encourages all parties to work together to ensure that the records are maintained in a way that is both efficient and effective, and that they provide a clear and accurate picture of the business's activities.

For more information, please contact us at [contact information].

We look forward to serving you and helping you achieve your business goals.

Thank you for your interest in our services. We are committed to providing the highest quality of service to all our clients.

Best regards,
[Name]

[Address]
[City, State, Zip]

[Phone Number]
[Email Address]



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

