



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-06-27
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 9122-11
 Enhet 15

KLAGANDE

Bring Citymail Sweden AB, 556591-6961
 Box 90108
 120 21 Stockholm

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur. kand. Erik Olsson
 Advokatfirman Delphi
 Box 1432
 111 84 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
 Huvudkontoret
 171 94 Solna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-06-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 29 april 2011 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 133557

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post:		
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Skatteverket genomför en upphandling av ramavtal för Brevförmedlingstjänster för staten med stöd av förordning (1998:796) om statlig inköpsordning, dnr 132 440399-10/21. Upphandlingen genomförs enligt ett öppet förfarande. Skatteverket har den 20 april 2011 fattat ett tilldelningsbeslut i upphandlingen.

Förvaltningsrätten har den 29 april 2011 förordnat att upphandlingen avseende anbudsområdena 10 - B6, 11 - B7 och 17 - D3 tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Bring Citymail Sweden AB (Bolaget) har den 29 april 2011 ansökt om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om såvitt avser anbudsområdena B6, B7 och D3 och i andra hand att rättelse ska ske avseende dessa anbudsområden. Rättelsen ska göras på så sätt att Skatteverket, utöver att anta Posten Meddelande AB (Posten) även antar Bolaget som leverantör för anbudsområdena B6 och D3 samt för en betydligt större del av B7.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Som grund för förstahandsyrkandet anförs att Skatteverket har använt sig av ett förfrågningsunderlag som innehåller felaktig information om de grundläggande förutsättningarna för upphandlingen. Detta innebär för det första att anbudsgivarna tvingats lämna anbud utifrån felaktiga förutsättningar, för det andra att det har öppnats möjligheter för strategisk anbudsgivning i upphandlingen, vilket har gynnat den befintliga leverantören Posten och således inneburit en snedvridning av konkurrensen av upphandlingen, och för det tredje att principen om lägsta pris inte får genomslag i det enskilda fallet. Skatteverket har brutit såväl mot transparensprincipen som likabehandlingsprincipen

i 1 kap. 9 § LOU samt 12 kap. 1 § LOU. Skatteverkets överträdelser har inneburit en otillbörlig konkurrensfördel för Posten vilket, tillsammans med informationen i förfrågningsunderlaget, inneburit att Bolaget fått väsentligt försämrade möjligheter till framgång i upphandlingen. Bolaget har därigenom lidit eller riskerar i vart fall att lida skada. Då överträdelserna påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska förvaltningsrätten vid val av påföljd förordna att upphandlingen ska göras om såvitt avser anbudsområdena B6, B7 och D3 (jfr. RÅ 2005 ref. 47). Som grund för andrahandsyrkandet anförs att Skatteverket har brutit mot tilldelningsgrunden lägsta pris i 12 kap. 1 § LOU och de grundläggande principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU. Skatteverket har, genom att genomföra anbudsutvärderingen och tilldela ramavtal, agerat så att principen om lägsta pris inte får genomslag i det enskilda fallet (jfr. Kamrarrätten i Stockholms domar den 18 februari 2011 i mål nr 5913—5915-10 och den 21 mars 2011 i mål nr 5603-10). Detta eftersom Bolagets anbud, som de facto innebär lägst pris för en mycket stor andel av de avrop som kommer att göras baserat på ramavtalet, inte antagits med avseende på dessa avrop. Bolaget, som skulle ha tilldelats ramavtal för anbudsområdena B6, D3 och en betydligt större del av B7, har lidit skada eller riskerar i vart fall att lida skada till följd av Skatteverkets agerande.

Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande där det eller de anbud som uppfyllt samtliga skall-krav och erbjudit lägst pris, enligt vad som anges i förfrågningsunderlaget, skulle tilldelas ramavtal. I upphandlingen har Skatteverket öppnat möjlighet för anbudsgivare att lämna anbud på ett eller flera anbudsområden. Anbudsgivare har – beroende på sin kapacitet och sitt geografiska täckningsområde – haft möjlighet att lämna anbud på upp till 26 olika anbudsområden. Av dessa anbudsområden är följande av intresse i målet.

- B6 – Förmedling av inrikes osorterade brevsändningar, Ekonomibrev, Lokal nivå.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

- B7 – Förmedling av inrikes postnummersorterade brevsändningar, Ekonomibrev, Riksnivå.
- D3 – Förmedling av inrikes adresserade försändelser/samhällsinformation, Ekonomibrev, Riksnivå.

Inom respektive anbudsområde har Skatteverket gjort en indelning i volymintervall som anbudsgivarna fått lämna priser för, dvs. möjlighet har funnits att lämna olika priser för utskick av olika volym. Respektive volymintervall har åsatts en viktning som får antas återspegla respektive volymintervalls andel av den totala volymen inom anbudsområdet, dvs. hur vanligt förekommande utskick inom ett visst volymintervall är. Anbud med lägsta pris för ett visst volymintervall har vid utvärderingen erhållit 5 poäng för detta volymintervall. Övriga anbud har fått en lägre poäng relaterad till den procentuella differensen till lägsta pris. (poäng för kriteriet pris = lägsta pris/anbudspris x 5). Anbudet med högst sammanlagd viktad poäng skulle vinna respektive anbudsområde.

Bolaget har i likhet med sju andra anbudsgivare lämnat anbud i upphandlingen. Av Skatteverkets tilldelningsbeslut framgår att Bolaget och Posten, som båda ansetts uppfylla samtliga skall-krav, inkommit med anbud avseende anbudsområdena B6, B7 och D3. Inom dessa anbudsområden har Posten offererat lägst pris för vissa volymintervall och Bolaget har offererat lägst pris för andra volymintervall. Skatteverket har dock valt att endast tilldela Posten ramavtal för anbudsområdena B6 och D3 samt att tilldela Bolaget ramavtal för en mindre del av de postnummerområden som Bolaget lämnat anbud på inom område B7.

För anbudsområdena B6, B7 och D3 har Skatteverket haft möjlighet, enligt 5 kap. 5 § LOU, att anta två leverantörer eftersom endast två leverantörer, Bolaget och Posten, lämnat anbud för dessa anbudsområden. Att Skatteverket i tilldelningsbeslutet anfört att det inte funnits möjlighet att anta

flera leverantörer inom samma anbudsområde är således direkt felaktigt. Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. av avsnitt 8.1.1 att Skatteverket avser att teckna ramavtal med en eller flera anbudsgivare per anbudsområde och geografisk täckning. Med geografisk täckning avses postnummerområden på treställig nivå. Skatteverket har dock valt att endast anta en leverantör för dessa anbudsområden trots att möjlighet att teckna ramavtal med flera leverantörer förelegat. Detta har medfört att Bolagets anbud, som har haft lägsta priset för stora delar av anbudsområde B6, B7 och D3, inte har antagits.

För anbudsområde B6 har Bolaget inkommit med lägre pris än Posten för en andel motsvarande 40 % av de avrop som kommer att göras på ramavtalet. Detta innebär således att det i 40 % av de avrop som kommer att göras inom anbudsområdet inte kommer att vara den anbudsgivare som offererat lägst pris i upphandlingen. Principen om lägsta pris får inte genomslag i 40 % av fallen.

För anbudsområde B7 har Bolaget inkommit med lägre pris än Posten för en andel motsvarande 26 % av de avrop som kommer att göras på ramavtalet. Här får därför principen om lägsta pris inte genomslag i 26 % av fallen.

I anbudsområde D3 har Bolaget inkommit med lägre pris än Posten för en andel motsvarande 9 % av de avrop som kommer att göras på ramavtalet. Trots detta har Posten tilldelats ramavtal som ensam leverantör. Principen om lägsta pris får därför inte genomslagskraft i 9 % av fallen.

Skatteverket anför i tilldelningsbeslutet att det, om flera leverantörer skulle antas inom samma anbudsområde, skulle krävas någon form av fördelningsnyckel. Bolaget menar att en sådan nyckel redan finns i upphandlingen, nämligen principen om lägsta pris på så sätt att avrop för ett visst volymintervall inom ett anbudsområde i första hand ska tilldelas den leveran-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

tör som offererat lägst pris för det aktuella volymintervallet. Bolaget har med sitt anbud lägst pris för en mycket stor andel av de avrop som kommer att göras baserat på ramavtalet men har ändå inte antagits.

Skatteverket bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Bolagets begäran om överprövning ska lämnas utan bifall och det interimistiska beslutet om att upphandlingen tillsvidare inte får avslutas ska upphävas. Skatteverket har i upphandlingen inte avvikit från ställda krav och kriterier eller brutit mot någon av de bakomliggande gemenskapsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Skatteverket har i förfrågningsunderlaget och i ”frågor och svar” under anbudstiden tydligt talat om vilka krav som gäller och hur dessa ska utvärderas. Alla anbudsgivare har erhållit samma information vid samma tillfälle. Skatteverket har inte avvikit från förfrågningsunderlaget och bolagets anbud har inte hantegrats på ett felaktigt sätt.

Skatteverkets utvärderingsmodell tillåter endast en leverantör inom treställigt postnummer inom anbudsområdet. Posten har antagits som leverantör inom anbudsområdena B6 och D3. Beträffande anbudsområde B7 har Posten vunnit sina offererade postnummerområden och bolaget har vunnit delar av sina postnummerområden. Bolagets uppfattning att de skulle ha antagits som vinnare för vissa volymintervall är felaktig. Procentsatsen är en viktning för utvärdering av pris, inte baserad på verklig total volym på avtalet.

Utvärdering av anbudsområdena B6, B7 och D3

Skatteverket har i upphandlingen använt sig av utvärderingskriteriet lägsta pris. Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Av ”svarsmall – priser” framgår det hur utvärdering av pris ska ske. ”Anbud som innehåller det lägsta priset får 5 poäng. De övriga anbuden får en

lägre poäng relaterad till den procentuella differensen till lägsta pris (poäng för kriteriet $\text{pris} = \text{Bästapris/aktuellt pris} \times \text{högsta poäng}$). Av utvärderingsregler i prisbilaga B6 och B7 framgår följande. "Vid utvärderingen kommer en jämförelse att göras med de exempel på volymer och vikter som framgår av tabellen ovan. Vid lika priser kommer den anbudsgivare vinna som inte har lämnat lägstapris eller som har det lägsta lägstapriset". Av utvärderingsregler i prisbilaga D3 framgår följande. "Vid utvärderingen kommer en jämförelse att göras med de exempel på volymer och vikter som framgår av tabellen ovan". Av förfrågningsunderlaget p 8.1, Utvärderingskriterium, framgår att respektive anbudsområde kommer att utvärderas var för sig (inte per volymintervall). Av respektive "svarsmall-priser" för prisbilaga B6, B7 och D3 framgår hur volymintervallen inom respektive anbudsområde ska viktas. Underlag för utvärdering i form av exempelvikter framgår av respektive prisbilaga.

Skatteverket har också genom "Komplettering/Förtydligande" via OPIC Tendsign den 17 november 2010, informerat om att Skatteverket inte kommer att anta anbudsgivare per volymintervall. På frågor från Bolaget har Skatteverket bl.a. uppgett följande: "Per volymrad kan bästa pris få 5 poäng multiplicerat med vikt, vilket ger att de rader med 10 % vikt kan rendera maximalt 0,5 viktad poäng per rad osv. Därefter summeras alla rader till en total viktad poäng. Den leverantör som erhåller högst total viktad poäng vinner."

Skatteverket har utifrån angiven utvärderingsmodell viktat respektive volymintervall inom respektive anbudsområde och summerat dessa. Den anbudsgivare som totalt sett har lämnat lägsta pris för respektive prisbilaga har vunnit respektive anbudsområde inom sitt offererade geografiska område/postnummerområde. Skatteverket har utvärderat utifrån lägsta pris per anbudsområde. Skatteverket har inte delat upp anbudsområdet på volymintervaller där varje volym kan få en egen leverantör. Denna ytterligare upp-

delning av anbudsområdena skulle resultera i en ohanterlig mängd variabler för avropande myndigheter. Det bolaget har anfört innebär en ytterligare uppdelning av anbudsområdet som inte har angivits i förfrågningsunderlaget och som heller inte har tillämpats inom övriga anbudsområden. Denna efterhandstolkning av förfrågningsunderlaget tillkommer inte heller andra presumtiva anbudsgivare.

Av punkten 8.1 i förfrågningsunderlaget, "Utvärderingskriterium", framgår bl.a. att respektive anbudsområde kommer att utvärderas var för sig. Utvärderingen av pris kommer att ske genom prisjämförelser. Av punkten 8.1.1, "Tilldelning av ramavtal", framgår principer vid utvärdering av inkomna anbud och tilldelning av ramavtal. Härav följer att Skatteverket avser att teckna ramavtal med en eller flera anbudsgivare per anbudsområde och geografisk täckning. Någon uppdelning utifrån volymintervall förekommer inte. Av punkten 5.3 "Helt eller delat anbud", framgår att Skatteverket förbehåller sig rätten att anta anbud helt eller delvis.

De kammarrättsavgöranden som bolaget hänvisar till är inte relevanta i föreliggande fall. Rättsfallen bedömer en annan situation där ramavtalet innehåller en avropsordning och farhågor om att leverantören skulle kunna utnyttja en situation av befrielse från leveransskyldighet, vilket skulle innebära att avropande myndighet inte skulle erhålla det lägsta ramavtalspriset. Skatteverkets upphandling har endast en leverantör per anbudsområde och geografiskt täckningsområde. Detta innebär att det inte kan bli två leverantörer på samma täckningsområde inom samma anbudsområde. Det är lägsta pris utifrån förfrågningsunderlagets krav som erhåller ramavtalet på anbudsområdet som sedan myndigheterna gör sina avrop ifrån.

Skatteverket har antagit anbudsgivare för de geografiska områden där anbudsgivare lämnat lägsta pris per anbudsområde. Denna princip har tillämpats för samtliga anbudsområden och skett helt i överensstämmelse med

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

förfrågningsunderlagets intentioner och vad som är möjligt enligt reglerna i LOU. Det går inte att bekräfta att 40 % av de avrop som kommer att göras inom anbudsområdet inte skulle vara anbudsgivare som har offererat lägst pris, eftersom detta endast baseras på anbudsgivarens antaganden av hur många avrop som kommer att ske inom anbudsområdet. Avropande myndigheters behov av tjänsterna varierar över tid och kan inte på förhand bestämmas.

Skatteverket har antagit Bolaget för de treställiga postnummerområden där de har lämnat lägsta pris och antagit Posten på de treställiga postnummerområden där de har lämnat lägsta pris. Detta har skett i enlighet med lika-behandlingsprincipen. En utvärdering enligt Bolagets önskemål skulle vara i strid med förfrågningsunderlaget.

Bolaget gemämler i huvudsak följande. Skatteverkets påstående att den procentuella viktning som har gjorts av respektive volymintervall inte är baserad på verklig volym är anmärkningsvärt av flera skäl. Skatteverket använder felaktiga uppgifter i utvärderingsmodellen, vilket innebär att anbudsgivarna får felaktig information och således tvingas lämna anbud utifrån felaktiga förutsättningar. Detta öppnar även en möjlighet för strategisk anbudsgivning som innebär en otillbörlig konkurrensfördel för den befintliga leverantören Posten. Detta eftersom Posten är den enda anbudsgivare som känt till hur vanligt det är att avrop sker i respektive volymintervall och som därför har kunnat anpassa sin prissättning på ett sådant sätt att låga priser offererats i de volymintervall i vilka avrop sker mer sällan och därigenom har kunnat få ett gynnsamt utfall i utvärderingen av de respektive anbudsområdena. Att Skatteverket använder felaktiga uppgifter i utvärderingsmodellen leder också till att principen om lägsta pris inte får genomslag i det enskilda fallet. Detta eftersom viktningen, som enligt Skatteverket inte återspeglar de faktiska avropen inom respektive volymintervall, leder till att ett volymintervall får en betydelse i utvärderingen som

inte står i proportion till hur ofta avrop sker i det aktuella volymintervallet. Dessa brister i upphandlingen utgör en överträdelse av såväl transparensprincipen som likabehandlingsprincipen 1 kap. 9 § LOU.

Beträffande frågan om Skatteverket skulle ha tilldelat ramavtal till flera leverantörer per anbudsområde och geografisk täckning, menar Bolaget att detta krävs för att principen om lägsta pris ska få genomslag i det enskilda fallet. Även om Skatteverket, vilket bestrids, skulle ha rätt i sitt påstående att det inte finns någon möjlighet att inom ramen för den valda utvärderingsmodellen, tilldela ramavtal till två eller flera leverantörer, leder tillämpningen av denna utvärderingsmodell till att principen om lägsta pris inte får genomslag i det enskilda fallet.

Bolaget bestrider även Skatteverkets påstående att det hade inneburit en administrativ belastning för de avropande myndigheterna om Skatteverket hade tilldelat ramavtal till mer än en leverantör per anbudsområde och geografisk täckning. Påståendet sakar rättslig relevans och är dessutom felaktigt.

De av Bolaget åberopade kammarrättsdomarna är relevanta eftersom de tydliggör att en upphandlande myndighets utvärderingsmodell och tillämpning av utvärderingsmodellen måste leda till att anbudet med lägst pris antas. Såväl modellen som dess tillämpning måste således ge ett rättvisande resultat (jfr. RÅ 2002 ref. 50). Skatteverkets utvärderingsmodell innebär att anbudsgivarna inte har kunnat bilda sig en korrekt uppfattning om det uppdrag som upphandlingen avser och att alla anbudsgivare utom Posten har tvingats lämna anbud utifrån felaktiga förutsättningar. Utvärderingsmodellen ger inte heller ett rättvisande resultat i förhållande till principen om lägsta pris. Därutöver har tillämpningen inneburit att principen om lägsta pris inte fått genomslag.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de EU-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad som framförts av sökanden i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs även att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten anser har betydelse vid upp-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

handlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens (jfr. RÅ 2002 ref. 50). Ett väl utarbetat förfrågningsunderlag med en tydlig struktur underlättar för leverantörerna i arbetet med att utarbeta anbud, men också för myndigheten vid utvärderingen av anbuderna och vid utformningen av avtalet med vald leverantör.

Bolaget har hävdad att förfrågningsunderlaget, närmare bestämt utvärderingsmodellen, innehåller felaktig information om de grundläggande förutsättningarna för upphandlingen. Detta eftersom den angivna viktningen inte skulle återspegla de faktiska avropen inom respektive volymintervall. Detta har i sin tur enligt Bolagets mening medfört att anbudsgivarna har tvingats lämna anbud utifrån felaktiga förutsättningar, att det har öppnat möjligheter till strategisk anbudsgivning samt att principen om lägsta pris inte får genomslag i det enskilda fallet. Bolaget har även anfört att Skatteverket har brutit mot tilldelningsgrunden lägsta pris genom att genomföra anbudsutvärderingen och enbart tilldela en leverantör, per anbudsområde och geografiskt täckningsområde, ramavtal. Genom att tilldelningen av ramavtal inte har skett utifrån den leverantör som har offererat lägst pris per volymintervall, har principen om lägsta pris inte fått genomslag i praktiken.


Av punkten 8 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att utvärderingsprincipen lägsta pris tillämpas i upphandlingen, att respektive anbudsområde kommer att utvärderas var för sig, att utvärderingen av pris kommer att ske genom prisjämförelser, att Skatteverket avser att teckna ramavtal med en eller flera anbudsgivare per anbudsområde och geografisk täckning samt att treställig postnummernivå utgör ett täckningsområde inom ett anbudsområde. Av respektive "svarsmall-priser" för prisbilaga B6, B7 och D3 framgår hur volymintervallen inom respektive anbudsområde ska viktas.

Det framgår även genom förtydligande från Skatteverket den 17 november 2010 att den leverantör som, efter summering av alla rader, erhåller högst total viktad poäng vinner.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget och tillhörande prisbilagor avseende aktuella anbudsområden framgår hur utvärderingen av pris kommer att ske, att en viktning kommer att ske samt hur denna viktning kommer att genomföras. Av förfrågningsunderlaget samt det förtydligande som lämnats av Skatteverket framgår också att Skatteverket avser att teckna avtal per treställig postnummernivå inom respektive anbudsområde och således inte kommer att anta anbudsgivare per volymintervall. Underlaget är klart och tydligt i dessa delar. Att Skatteverket har valt denna utvärderingsmodell kan enligt förvaltningsrättens mening, även med beaktande av vad Bolaget anfört i denna del, inte anses strida mot LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Förvaltningsrätten kan inte heller komma till någon annan slutsats än att tilldelningen av ramavtal har skett till den/de leverantörer som har lämnat lägsta pris per anbudsområde och täckningsområde, d.v.s. att tilldelningen har genomförts i enlighet med den av Skatteverket angivna utvärderingsmodellen. Mot bakgrund härav saknas det grund för ingripande enligt LOU, varför ansökan ska avslås.

Genom att förvaltningsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör rättsens interimistiska beslut att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Helena Löwdell

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Monica Kohn.