



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Lena Palmér

DOM
 2010-09-14
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 10694-10E

2010-09-17	
Ansökan	
Dom	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Advokatfirman Åberg & Co AB, 556426-1781
 Box 16295
 103 25 Stockholm

MOTPART

Helsingborgs stad
 251 89 Helsingborg

Ombud: Stadsjurist Karin Hellström
 Helsingborgs stad, kommunstyrelsen,
 Rådhuset
 251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Advokatfirman Åberg & Co AB:s begäran om ingripande enligt LOU.

snittpris av de två offererade juristerna. Förfrågningsunderlaget punkten 5.2 ger uttryck för att anbudsgivare skall ange de jurister som ska arbeta med uppdraget och de priser som dessa jurister tillämpar. Slutsatsen att endast ett timarvode ska anges kan inte utläsas. Att endast utvärdera klientansvarigs arvode strider mot förfrågningsunderlaget och angiven utvärderingsprincip. Så gott som samtliga anbudsgivare har uppfattat punkten som att timpriser ska anges för de jurister som offereras. Det saknas i förfrågningsunderlaget helt koppling mellan punkterna 2.10 angående utvärderingsprincip och 5.2 gällande pris och å andra sidan 3.6 gällande klientansvarig. En enhetligt felaktig tillämpning av utvärderingskriterier och utvärderingsprincip medför inte att tillämpningen blir korrekt. Det är först vid en korrekt tillämpning det kan ske en bedömning av vilket anbud som är det mest fördelaktiga.

Helsingborgs stad bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU. Nordic Laws anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Den person som undertecknat anbudet från Nordic Law är advokat, styrelseledamot och delägare i Nordic Law. Staden har vid prövning av anbuden inte funnit skäl att ifrågasätta hans behörighet att ensam underteckna anbudet. Nordic Law har i efterhand ingivit ett protokoll av den 9 april 2010 av vilket framgår att personen i fråga av övriga styrelseledamöter i Nordic Law bemyndigats att underteckna anbud bl.a. avseende offentlig upphandling. Personen har således varit behörig att underteckna anbudet. I förfrågningsunderlaget finns inget krav på skriftligt bevis angående behörigheten.

I punkten 5.2 i förfrågningsunderlaget har Staden föreskrivit att leverantören skall ange timarvode för offererad jurist/-ers tjänster och att poängbedömningen sker linjärt där lägsta anbud ger högst poäng. Vidare har en formel för poängberäkning angivits. Av ordalydelsen framgår att Staden har efterfrågat ett timarvode för begärda tjänster, inte flera arvoden. Den

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Samtliga krav som ställs på det som skall upphandlas skall finnas med i förfrågningsunderlaget och det skall framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet skall kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav måste läggas åt sidan. Helsingborgs stad har vid sin granskning av anbudet gjort bedömningen att Nordic Law har uppfyllt kravet på undertecknande av behörig person och att anbudet ska utvärderas. Vad Åberg anfört visar enligt förvaltningsrättens mening inte att vinnande anbud inte uppfyller det aktuella skall-kravet. Rätten anser därför att det inte heller är visat att Staden genom att utvärdera och anta Nordic Laws anbud har brutit mot bestämmelserna i LOU eller de principer som bär upp lagen.

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 2.1 *Utvärderingsprinciper* att Helsingborgs stad kommer att anta det anbud som uppfyller uppställda krav och som bedöms mest ekonomiskt fördelaktigt med hänsyn till de i avsnitt 5 angivna utvärderingskriterierna. Av punkten 5 framgår att utvärderingskriterierna är *Kompetens*, viktning 70 % och *Pris*, viktning 30%. I punkten 5.2 *Pris* i förfrågningsunderlaget anges bl.a. ”Timarvode för offererad jurist/ers tjänster skall anges i sek, exklusive moms. Poängbedömningen sker linjärt där lägsta anbud ger högst poäng”. Staden har i de fall anbudsgivaren angivit flera olika timarvoden, valt att utvärdera timarvode för den jurist som angivits som klientansvarig för uppdraget. Åberg anser att Staden istället borde ha gjorts utifrån ett snittpris för de av anbudsgivaren erbjudna juristerna och att bolaget därmed borde få en högre poäng för kriteriet. Rätten anser dock inte att Åberg har förmått visa att det sätt på vilket Staden har utvärderat det aktuella kriteriet strider mot förfrågningsunderlaget eller LOU. Mot bakgrund av det nu anförda och då Åberg inte heller har anfört några andra omständigheter som kan läggas till grund för ingripande enligt LOU ska bolagets ansökan avslås.