



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄSTMANLANDS LÄN**

**DOM**  
2009-06-11  
Meddelad i  
Västerås

Mål nr  
1092-09 E  
Rotel 4

**SÖKANDE**

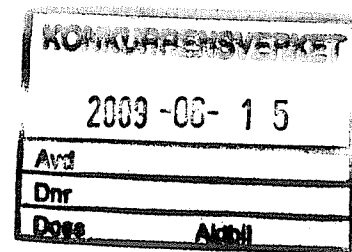
Sky Movies AB, 556570-4177  
Gällersta Ökna 304  
705 94 Örebro

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Västmanlands län  
721 86 Västerås

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**YRKANDEN M.M.**

Länsstyrelsen i Västmanlands län (länsstyrelsen) har genomfört upphandling genom förenklat förfarande, avseende skogsbrandbevakning med flyg i Västmanlands län, Dnr. 452-02274-2009. Enligt tilldelningsbeslut den 19 maj 2009 har Frivilliga Flygkåren (FFK) antagits som leverantör.

Sky Movies AB (bolaget) yrkar att länsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om utan beaktande av anbudet från FFK. Bolaget anför sammanfattningsvis bl.a. följande. Länsstyrelsen har brutit mot bestämmelserna i LOU och direktiv 2008/18 –EG om offentlig upphandling, särskilt mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och icke-diskriminering så som de uttrycks i 1 kap. 9 § LOU. FFK har inte visat att FFK förfogar över de flygplan som offererats, varför FFK:s anbud rätteligen skulle ha uteslutits alternativt förkastats som orent. Dessutom har de av FFK angivna flygklubbarna som uppges upplåta flygplan till FFK inte något upplåtelsestillstånd vilket innebär att FFK inte har rätt att disponera de offererade flygplanen. Genom FFK:s prissättning kommer FFK att vid utförande av uppdraget bedriva luftfart i förvärvssyfte, vilket strider mot FFK:s tillstånd från Transportstyrelsen och mot anbudsförutsättningarna. Även av det skälet skulle FFK:s anbud ha förkas-

Dok.Id 41526

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1001	Sigurdsgatan 22	021-19 56 00	021-13 20 25	måndag – fredag
721 26 Västerås		E-post: lansrattenivastmanland@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:00

tats. FFK har även gjort sig skyldiga till allvarliga fel i sin yrkesutövning, vilket är otillåtet enligt LOU. Inte heller har FFK lämnat ett totalpris på uppdraget, vilket var ett krav, utan ett rörligt pris. De felaktigheter som förekommit är av sådan art och omfattning att förfarandet är oförenligt med upphandlingslagstiftningen. Om felaktigheterna inte förekommit skulle bolaget ha tilldelats kontraktet eller i vart fall haft goda möjligheter här till. Bolaget riskerar att lida skada, vilken är större än den skada eller olägenhet som länsstyrelsen riskerar att åsamkas.

Länsstyrelsen har anfört följande. Klaganden har anfört att FFK inte angett en totalkostnad för uppdraget. Länsstyrelsen motsätter sig inte att länsrätten går på klagandens linje. Vad klaganden i övrigt anfört föranleder inte något yttrande från länsstyrelsen.

Länsrätten har i interimistiskt beslut den 28 maj 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

### DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Den aktuella upphandlingen omfattar avtalsperioden 1 juni 2009 – 31 december 2010 med option på förlängning i ytterligare ett år. Endast två anbud har inkommit, från bolaget och från FFK.

Av förfrågningsunderlaget punkt 6.1 framgår bl.a. att alla ersättningar i anbudet skall vara totalkostnader inklusive moms som skall specificeras.

Länsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har bl.a. gjort gällande att FFK i sitt anbud inte har angivit ett totalpris, vilket länsstyrelsen har medgivit. Länsrätten konstaterar att detta är ett s.k. skall-krav i förfrågningsunderlaget vilket medför att FFK:s anbud borde ha förkastats och bolaget har lidit skada av att så inte skett. Redan på denna grund finns det skäl att förordna om rättelse av upphandlingen på så sätt att FFK:s anbud ska förkastas och inte delta i utvärderingen.

Vid denna utgång saknas anledning att pröva de övriga grunder som bolaget gjort gällande.

#### DOMSLUT

Länsrätten förordnar om rättelse av upphandlingen genom att utvärderingen av inkomna anbud ska göras om på så sätt att Frivilliga Flygkårens anbud inte får beaktas.

Länsrätten förordnar att länsrättens interimistiska beslut den 28 maj 2009 inte längre ska gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Kristina Jaros Åberg  
rådman  
åt

