

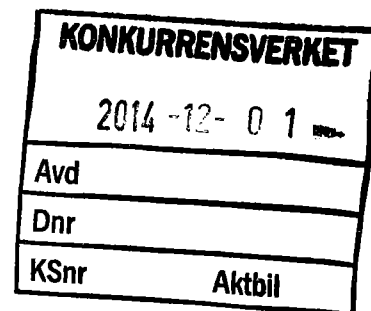


**KLAGANDE**

Piteå kommun  
941 85 Piteå

**MOTPART**

Martin & Servera AB, 556233-2451  
Box 1003  
121 23 Johanneshov



**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Luleås dom den 3 juli 2014 i mål nr 1047-14, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Piteå kommun** yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, avslår ansökan om överprövning.

**Martin & Servera AB** bestider bifall till överklagandet.

**VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN**

**Piteå kommun** anför i huvudsak följande till stöd för sitt överklagande.

I förfrågningsunderlagets prisbilaga specificeras de produktgrupper som kommunens verksamhet bedöms komma att efterfråga med hänsyn till erfarenheter och bedömt framtida behov. Inom respektive produktgrupp är ett produktsortiment uppräknat som exempel på vilka produkter kommunen kan komma att köpa. För varje produktgrupp är ett fiktivt belopp angivet där anbudsgivaren ska lämna sin rabatt. Den anbudsgivare som lämnar den högsta rabatten vinner anbudstävlan. Anbudsgivarens rabatter ska vara fasta hela avtalsperioden och priserna i anbudsgivarens bifogade prislista ska vara fasta första avtalsåret och prislistan utgör också informationsbärare vid kalkylering av större behov. Även om kommunen skulle anses göra en dålig affär finns det enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ingen skyldighet att göra bra affärer.

**Martin & Servera AB** anför i huvudsak följande till stöd för sitt bestridande.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget specificerat 308 produkter och angett som skall-krav dels att riktpislista/svarsprislista ska bifogas anbudet, dels att en offererad rabatt ska anges i prislistan avseende hela produktgrupper i förhållande till bedömd köpvolymer per år för respektive produktgrupp. Vid utvärderingen har kommunen dragit av hela den

offererade rabatten på summan av den bedömda köpvolymer utan att beakta anbudspriserna avseende de specifika produkterna. Bolaget har jämfört priserna på 250 av dessa produkter varvid det framgår att bolagets anbudspriser, efter avdrag för angivna rabatter, är lägre än vinnande anbudsgivares anbud.

Det finns ingen skyldighet att göra bra affärer enligt LOU. Men kommunen är skyldig att utforma förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell i enlighet med LOU:s grundläggande principer. Det har inte framgått hur de offererade rabatterna skulle utvärderas. Utvärderingsmodellen saknar också helt koppling till leverantörernas anbudspriser. Det enda som utvärderas är en rabattsiffra och den som lämnar den högsta siffran vinner upphandlingen. Endast rabattsats, helt utan koppling till ett pris, kan aldrig påvisa vilket anbud som har lägsta pris. Modellen möjliggör även manipulation eftersom de höga rabatterna vinnande anbudsgivare lämnat har gett en uppskruvad prisbild och inte lägsta pris.

Sammanfattningsvis har kommunen använt sig av en utvärderingsmodell med lägsta pris som tilldelningsgrund, men priserna har ändå helt saknat betydelse vid utvärderingen.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Frågan i målet är om det sätt på vilket den upphandlande myndigheten angett att *lägsta pris* ska beräknas är förenligt med LOU.

Varken i LOU eller i direktiv 2004/18/EG finns det en definition av lägsta pris. Bedömningen av om det sätt på vilket den upphandlande myndigheten angett att lägsta pris ska beräknas är förenligt med LOU, får göras utifrån de principer som LOU bygger på och som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Kriterier för tilldelning av kontrakt behandlas i skäl 46 i 2004 års LOU-direktiv. Inledningsvis anges i skälen att tilldelning av kontrakt bör ske på grundval av objektiva kriterier som säkerställer att direktivens grundläggande principer iakttas och att anbuden bedöms i verklig konkurrens med varandra. Enligt skälen bör därför endast två tilldelningsgrunder tillåtas, nämligen ”lägsta pris” och ”ekonomiskt mest fördelaktigt anbud”. Vidare framhålls betydelsen av öppenhet för att alla anbudsgivare i rimlig mån ska informeras om de kriterier som anbuden kommer att bedömas enligt. En upphandlande myndighet ska informera om kriterierna i så god tid att anbudsgivarna kan ta hänsyn till dem när de utformar sina anbud. Bestämmelserna om tilldelningsgrunder i 2004 års upphandlingsdirektiv finns i artikel 53.

För att uppfylla målsättningen att utveckla en effektiv konkurrens inom området för offentlig upphandling, har EU-domstolen uttalat att rådets direktiv 93/37/EEG syftar till att organisera tilldelningen av kontrakt på sådant sätt att den upphandlande myndigheten kan jämföra olika anbud och välja det förmånligaste på grundval av objektiva kriterier (se t.ex. EU-domstolens dom av den 16 september 1999 i mål C-27/98, Fracasso och Leitschutz, REG 1999, s. I 5697, punkt 31). Denna tolkning måste även kunna tillämpas på 2004 års direktiv.

Mot denna bakgrund föreskrivs i 12 kap. 1 § LOU att den upphandlande myndigheten antingen ska anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten *eller* det anbud som innehåller det lägsta priset. En upphandlande myndighet är inte skyldig att pröva vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga utan kan välja lägsta pris som enda tilldelningsgrund. I det senare fallet får inga andra faktorer än priset inverka på valet av leverantör bland de leverantörer som kan komma i fråga för leveransen.

I förfrågningsunderlaget (p. 2.11.1.) anges att det ”anbud som erbjuder lägst summa utvärderingspris kommer att antas.” Vidare framgår (p. 2.6.) att ifylld svarsbilaga, bilaga 2 till förfrågningsunderlaget, ska medfölja anbudet. Av bilaga 2 framgår bl.a. att offererad rabatt ska anges i den bifogade prisbilagan och av sist nämnda bilaga framgår att utvärderingspriset är den av kommunen uppskattade inköpskostnaden efter avdrag för anbudsgivarens offererade rabatt.


Förfrågningsunderlaget är enligt kammarrättens mening tydligt. Av detta framgår att kommunen har valt tilldelningsgrunden lägsta anbudspris. En anbudsgivare kan med hjälp av förfrågningsunderlaget avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid utvärderingen och hur anbudet kommer att utvärderas (jfr rättsfallet RÅ 2002 ref. 50). Utvärderingsmodellen synes också ha tillämpats vid utvärderingen på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. En utvärderingsmodell måste dock vara utformad så att den i vart fall är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. i nu aktuellt fall ska den i vart fall vara ägnad att tillförsäkra att det anbud som har lägst pris antas (jfr nyss nämnda rättsfall). Detta följer också av det övergripande syftet med upphandlingen; att välja det förmånligaste anbudet på grundval av objektiva kriterier.

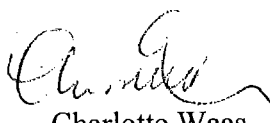
I kommunens utvärderingsmodell bedöms dock endast lämnade rabattsatser utan att hänsyn alls tas till på vilket pris rabatten ska lämnas. Utvärderingsmodellen kan dessutom härigenom leda till att anbudet med det lägsta priset inte antas. Så har kommunen inte bestritt att Martin & Serveras anbudspriser, efter avdrag för angivna rabatter, är lägre än vinnande anbudsgivares anbudspriser. Även om rabattsatsen är ett på förhand fastställt objektiva kriterium, innebär utvärderingsmodellen alltså inte att det anbud som erbjuder lägst pris identifieras trots att det är denna tilldelningsgrund som kommunen valt. Genom att använda en utvärderingsmodell som inte leder till ett rättvisande resultat har kommunen förfarit i strid med LOU och upphandlingsdirektiven. Som förvaltningsrätten funnit har Martin & Servera

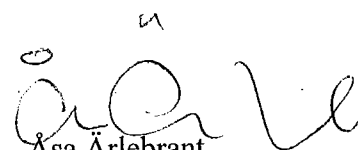
till följd av bristerna i förfarandet riskerat att lida skada. Mot denna bakgrund ska överklagandet avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Annika Sandström  
kammarrättslagman  
ordförande

  
Charlotte Waas  
kammarrättsråd

  
Åsa Ärlebrant  
kammarrättsråd  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Föredragande: A. Renvall

**DOM**

2014-07-03

Meddelad i

Luleå

*Bilaga A*

Mål nr

1047-14

**SÖKANDE**

Martin & Servera AB, 556233-2451

112 89 Stockholm

**MOTPART**

Piteå kommun

Svartuddsvägen 1

941 85 Piteå

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

---

Dok.Id 52235

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Residensgatan 17

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.dom.se

**Telefax**  
0920-22 04 59  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Piteå kommun (kommunen) har genom förenklat förfarande genomfört upphandling av "Köksutrustning 2014". Av tilldelningsbeslutet framgår att Menigo Foodservice AB (Menigo) tilldelats kontraktet. Martin & Servera AB, som hamnade på andra plats, var en av totalt två anbudsgivare.

Martin & Servera AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om då utvärderingsmodellen strider mot LOU.

## VAD PARTERNA ANFÖR

### **Martin & Servera AB**

Av anbudssammanställningen framgår att Menigos slutsumma var 400 400 kr och Martin & Servera AB:s slutsumma var 492 800 kr. I förfrågningsunderlaget, punkten 2.11.1. framgår att som grund för tilldelning av kontrakt är det anbud som efter utvärdering har "lägst summa utvärderingspris". I prisbilagan har kommunen preciserat de vanligast efterfrågade produkterna avseende köksutrustning hos kommunen. I den har kommunen inte krävt några prisuppgifter på dessa produkter. Leverantören ska endast ange den rabatt som erbjuds för varje produktområde. I utvärderingen har kommunen dragit av den av leverantören angivna rabatten från kommunens uppskattade inköpsvärde per år, vilket kommunen har angett vara 616 000 kr. Den leverantör som har lägst pris efter att rabatten dragits bort från det uppskattade inköpsvärdet är vinnaren av upphandlingen. I detta fall har Menigo lämnat en rabatt om 35 procent och Martin & Servera AB 20 procent.

De för leverantörerna unika riktpislistor på upphandlingsföremålen, som ska bifogas anbudet, tas inte i beaktande vid utvärderingen. Prisnivån på



leverantörernas prislistor har således ingen påverkan på tilldelningsbeslutet. Detta trots att det är just priserna i prislistan som kommunen är bunden till under kontraktstiden. Tilldelningsgrunden för upphandlingen är således inte "lägsta pris". Resultatet av kommunens utvärderingsmodell är att den leverantör som har lämnat den högsta rabatten i procent vinner kontraktet och detta helt utan hänsyn till upphandlingsföremålspriserna som rabatten kommer att räknas på under kontraktstiden. Priserna kan följaktligen anpassas efter den angivna rabatten. Utvärderingsmodellen gynnar därmed en osund strategisk anbudsgivning som inte är förenlig med LOU.

Vid en genomgång av riktprislistorna kan det konstateras att Menigo har en högre prisbild än Martin & Servera AB. Då har hänsyn även tagits till de av leverantörerna angivna rabatterna. Menigo har offererat en prislista med betydligt högre priser än Martin & Servera AB, vilket resulterar i att Menigos högre rabatt ändå ger ett högre pris till kommunen. Efter en granskning av 129 av de totalt 308 efterfrågade produkterna i prisbilagan och vid en jämförelse av priserna med de offererade rabatterna avdragna kan följande konstateras. Martin & Servera AB:s anbud har på dessa produkter 43 procent lägre pris jämfört med Menigos anbud. Det skiljer 52,5 procent i pris på produktgruppen "Kantiner" och 35,6 procent i pris på de övriga volymvaror som Martin & Servera AB har granskat. Det är således tydligt att prisnivån på de av kommunen efterfrågade produkterna inte har haft någon betydelse vid tilldelning av kontraktet trots att det är priset som rätteligen ska ligga som tilldelningsgrund. Kommunens utvärdering av anbudet har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget, dock strider utvärderingsmodellen mot LOU.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska den upphandlande myndigheten anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst pris. Kommunen tar i upphandlingen inte hänsyn till andra utvärderingskriterier än rabatt på uppskattat inköpsvärde, vilket avfärdar att kommunen valt

tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga. Den för kommunen återstående tilldelningsgrunden är lägsta pris och vid denna tilldelningsgrund får den upphandlande myndigheten endast utvärdera anbuden med hänsyn till offererade priser. Detta har kommunen inte gjort och inte heller vid utvärderingen kunnat, då utvärderingsmodellen inte tillåter detta. Kommunens utvärderingsmodell har gjort att leverantörernas offererade priser inte haft någon påverkan på vilket anbud som vinner upphandlingen. Kommunen har istället valt att enbart utvärdera anbuden efter rabatt på en fiktiv summa vilket inte ger någon annan anvisning om vilken leverantör som har det lägsta priset. Modellen premierar således inte lägst kostnad, vilket strider mot transparens och likabehandlingsprincipen. Kommunen har inte använt sig av någon av de två tillåtna tilldelningsgrunderna enligt LOU. Modellen är således behäftad med sådana svagheter att den inte är förenlig med LOU.

Upphandlande myndighet har stor frihet att välja hur en utvärderingsmodell ska utformas. Modellen får dock inte medföra att någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU överträds. Utvärderingsmodellen ska vara utformad så förutsägbar, så matematiskt korrekt och så likabehandlande som möjligt. Strävan ska vara att modellen inte gör det möjligt för leverantörerna att manipulera modellen (jfr Kammarrättens i Stockholms dom den 14 maj 2013, mål nr 1299-13). Kommunens modell öppnar för manipulation då den lämnar utrymme för leverantörerna att lägga en hög rabatt, vilket är det kriteriet som ligger till grund för tilldelning, men samtidigt offerera en prislista med osedvanligt högs priser för att kompensera för den höga rabatten. Då de brister som påtalats är hänförliga till utformandet av förfrågningsunderlaget föreligger grund att besluta att upphandlingen görs om.

Martin & Servera AB har offererat det anbud med lägst pris men på grund av kommunens felaktigt utformade utvärderingsmodell, har kontraktet till-

delats en leverantör med betydligt högre priser. Den av kommunen valda modellen säkerställer följaktligen inte att anbudet med lägst pris antas och strider därför mot LOU. Martin & Servera AB har därför lidit skada eller riskerat att lida skada. Skadans storlek motsvarar intäkterna på den uppgivna försäljningsvolymen vilken enligt kommunen uppgår till cirka 600 000 kr per år i två års tid, således cirka 1 200 000 kr.

### **Kommunen**

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan samt anför följande. Upphandlingen av köksredskap/utensilier omfattar kommunens huvudsakliga behov. I förfrågningsunderlagets prisbilaga specificeras de produktgrupper som kommunens verksamhet bedöms efterfråga med hänsyn till erfarenhet och bedömt framtida behov. Inom respektive produktgrupp är ett produktsortiment uppräknat som ett exempel på vilka produkter kommunens verksamhet kan komma att köpa. För varje produktgrupp är ett fiktivt belopp angivet där anbudsgivaren ska lämna sin rabatt. Den anbudsgivare som lämnat den högsta rabatten vinner anbudstävlan. Anbudsgivarens rabatter ska vara fasta hela avtalsperioden och priserna i anbudsgivarens bifogade prislista ska vara fasta första avtalsåret.

Förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen är enkla att förstå. Om bolaget redan under tiden för anbudsräkning varit missnöjda med utvärderingsmodellen borde de kontaktat kommunen och fört en dialog om utvärderingsmodellens utformning. Att i efterhand konstatera att de förlorat anbudstävlan och ansöka om överprövning är inte förenligt med skyldigheten att försöka begränsa sin skada. Det finns ingen skyldighet att göra en "bra" affär enligt LOU.

### **Martin & Servera AB**

Martin & Servera AB har varit i kontakt med upphandlande myndighet och påvisat kända felaktigheter, dock utan framgång. Kommunen har förvisso ingen plikt att göra en "bra" affär men lagen är tydlig med att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU inte får överträdas. I nu aktuell upphandling har den leverantör antagits som lämnat den högsta rabatten. Rabatten säger ingenting om leverantörernas prisnivå och upphandlingsföremålens priser får därför ingen som helst betydelse eller påverkan. Utvärderingsmodellen är varken förutsägbar eller likabehandlande. Den ger utrymme för anbudsgivarna att anpassa priserna efter den angivna rabatten och således öppnar den för manipulation och osund strategisk anbudsgivning.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Allmänt*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor och omständigheter som sökanden tar upp. Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller det anbud som innehåller det lägsta priset.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens (RÅ 2002 ref 50).

#### *Förutsättningarna i målet*

För upphandlingen gäller ”Förfrågningsunderlag varor – Köksutrustning 2014”. I förfrågningsunderlaget under rubriken ”2.6 Anbudsinlämning” anges att följande handlingar ska medfölja anbudet.

.....

- Ifylld svarsbilaga, bilaga 2
- Ifylld prisbilaga, bilaga 3 i format Ms Excel
- Ifylld allmän miljödeklaration, bilaga 4
- Produktkatalog eller motsvarande samt riktprislista för leverantörens hela produktgrupper utifrån specificerade produkter i prisbilaga, bilaga 3.

.....

Enligt förfrågningsunderlaget ”2.11.1 Grund för tilldelnings av kontrakt” kommer det anbud som erbjuder lägst summa utvärderingspris att

deringsmodellen ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Då syftet med en utvärderingsmodell är att identifiera det anbud som har lägst pris, kan den utvärderingsmodell som kommunen valt inte anses ha ett sådant syfte när ingen hänsyn tas till vad som är de faktiska kostnaderna för respektive anbud.

Även om kommunen vid utvärderingen följt det i förfrågningsunderlaget angivna tillvägagångssättet, kan kommunen genom den använda utvärderingsmodellen inte anses ha haft möjlighet att avgöra vilken anbudsgivare som erbjudit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eller vilket anbud som har lägst pris. Kommunens upphandling av köksutrustning har därigenom brutit mot de grundläggande principerna uppställs i LOU. Kommunen har därmed agerat i strid med bestämmelserna i LOU.

Martin & Servera AB har till följd av bristerna i förfarandet i vart fall riskerat att lida skada. Det finns därför skäl att ingripa mot upphandlingen. Eftersom bristerna hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet är omständigheterna sådana att rättelse inte kan ske. Upphandlingen måste därför göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C, LOU)

  
Britt Dahlin

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.