



SÖKANDE

KONE Aktiebolag, 556234-4639
Kronborgsgränd 13
164 96 Kista

Ombud: Erik Klein
KONE AB
Kronborgsgränd 13
164 96 Kista

MOTPARTER

1. Timrå kommun
861 82 Timrå

2. AB Timråbo
Box 134
861 24 Timrå

Ombud för 2: Timrå kommun

3. Hiss-Craft i Norrland AB
Box 683
831 27 Östersund

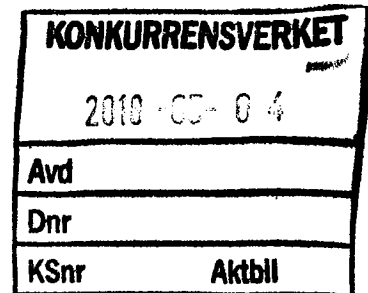
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan i den del som avser Hiss-Craft i Norrland AB och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny anbudsutvärdering. Vid den anbudsutvärderingen ska anbudet från Hiss-Craft i Norrland AB inte anses uppfylla ska-kravet i punkten 2.4 i Skakravsbilagan.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.



BAKGRUND

Timrå kommun och AB Timråbo (beställarna) genomför en upphandling avseende serviceavtal för hissar och portar, dnr UH-2017-41. Av tilldelningsbeslut framgår att beställarna antagit tre leverantörer. Av dessa rangordnades Bravida Sverige AB (Bravida) på första plats, Hiss-Craft i Norrland AB (Hiss-Craft) på andra plats och Kone AB (bolaget) på tredje plats.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Bravida och Hiss-Craft inte ska beaktas och att bolaget därmed ska tilldelas kontrakt genom ny anbudsutvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Beställarna har antagit anbudet från Bravida och Hiss-Craft trots att samtliga obligatoriska krav inte är uppfyllda. Att godta anbudet trots att samtliga krav inte är uppfyllda strider mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Beställarna har inte behandlat anbudsgivarna likvärdigt. Bolaget har lidit skada eller riskerar i vart fall att lida skada härav eftersom bolaget hade placerats på en bättre plats i rangordningen om beställarna upprätthållit ska-kraven.

Bravidas anbud

Bravida kan inte anses uppfylla ska-kravet, i punkten 2.8 i Skakravsbilagan, angående referenser. Bravida har visserligen angett två referenser, dock har endast en referens kunnat utvärderas då den andra referensen har bedömts vara felaktig. Av punkten 1.32.6 i utvärderingen av Bravidas anbud framgår att beställarna, i motiveringen till betyget noll, har angivit att de angett felaktig referens. En felaktig referens som inte kan prövas och tilldelas poäng ska därför betraktas som en referens som inte uppfyller ställt ska-krav. Den felaktiga referensen har dock endast påverkat utvärderingen, trots att referenser är ett ska-krav. Att en referens är felaktig innebär att det är en brist som berör ska-kravet och inte enbart poängsättningen i utvärderingen. Det är beställarna själva som har skrivit att Bravidas referenser är felaktiga. Anbudet skulle därför inte tagits upp till prövning. Beställarna har anfört att de

valde att inte besvara dessa frågor men om så var fallet skulle det ha angetts i utvärderingen. I punkten B.22 i Entreprenadbeskrivningen framgår att om referensen inte vill svara på ett påstående så erhåller anbudsgivaren noll poäng för aktuell fråga. Att beställarna i stället valt att skriva att referenserna är felaktiga indikerar att det var den bedömningen som gjordes vid utvärderingen. Därutöver har andra anbudsgivare vars referenser inte har kunnat bedömas fått kommentaren inget svar efter flera försök, vilket ytterligare indikerar att felaktigheten i Bravidas anbud avser ska-kravet, inte själva utvärderingen av referensen.

Bravidas anbud är inte komplett då det inte uppfyller samtliga ska-krav och bör således uteslutas. Att godta anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav strider mot likabehandlingsprincipen. Enligt upphandlingens Administrativa Föreskrifter, AFB 31, anges vidare att anbudsgivaren har att se till att anbudet är komplett, att det innehåller samtliga begärda uppgifter i föreskriven form samt att det uppfyller ställda ska-krav. Då anbudet enligt beställarna inte uppfyller det ställda ska-kravet om två referenser borde inte anbudet ha prövats.

Hiss-Crafts anbud

Hiss-Crafts anbud uppfyller inte kraven gällande resurser och kapacitet. Som kravet i punkten 2.4 i Skakravsbilagan är ställt måste förutsättas att offererade resurser även omfattar de som ska utföra arbeten i beställarnas fastigheter, dvs. teknikerna samt att kravet på redogörelse av företagets tekniska kapacitet och yrkeskunnande avser den totala kapaciteten för uppdraget. Hiss-Craft har i sitt anbud endast namngett en person som arbetsledare och en person som platsansvarig. När det gäller yrkesarbetare, hissmontörer och tekniker saknar anbudet både namn och antal. Hiss-Craft redovisar inte någonstans i sitt anbud vilken kapacitet som finns inom företaget.

Hiss-Craft skriver i anbudet att deras tekniker får löpande utbildningar, vilket indikerar att det är andra personer än de två som angetts som arbetsle-

dare och platsansvarig som kommer att utföra arbetet i beställarens fastigheter. I kravet står att det är centralt att anbudsgivarna redogör utförligt för teknisk kapacitet och yrkeskunnande. Detta måste därför förutsättas gälla även för de yrkesutövande teknikerna som kommer att delta i uppdraget och inte bara företags ledning.

Huvudregeln är att varje anbud ska innehålla alla dokument som har begärts i förfrågningsunderlaget. Utvärdering får således endast ske av anbud som uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Om en anbudsgivare inte har lämnat in alla begärda uppgifter måste anbudet förkastas av den upphandlande myndigheten. Praxis har utvecklats på så sätt att icke-uppfyllnad av ett ska-krav alltid innebär att anbudet ska förkastas, oberoende av hur obetydligt detta ska-krav kan uppfattas, jfr HFD 2016 ref. 37.

I kravet i punkten 2.4 anges vidare att företagspresentationen ska innehålla uppgifter om tillgång till teknisk kompetens, dvs. vilken utbildning offereerade resurser har samt fullständigt namn på personerna. Kravet betonar även särskilt vikten av att samtliga anbudsgivare redogör utförligt för dennes tekniska kapacitet och yrkeskunnande som anbudsgivaren har inom sitt företag. Med anledning av att Hiss-Craft inte har namngivit yrkesarbetare, hissmonter och tekniker samt inte heller redogjort för deras yrkeskunnande i sitt anbud uppfyller inte Hiss-Craft kravet i punkten 2.4 i Skakravsbilagan.

Vidare kan Hiss-Craft inte heller anses uppfylla kravet i punkten 2.3 i samma bilaga. Av kravet framgår följande.

Anbudsgivaren ska ha kapacitet att fullgöra uppdraget vilket innebär att det i företaget skall finnas arbetare var av en ska ha arbetsledarkompetens alternativt att det finns en särskild arbetsledare. Arbetsledare och personal skall ha kompetens och erfarenhet att utföra efterfrågade uppdrag.

Hiss-Craft har angivit en person som arbetsledare och antyder i sin företagspresentation att denne kommer att figurera som just arbetsledare. Vidare står

det i kravet att yrkesarbetare ska ha erforderlig behörighet och yrkeskunskaper för aktuell tjänst och område, förstå och behärska svenska språket i tal och skrift samt ha minst två års erfarenhet av liknande uppdrag. Då Hiss-Craft inte har någon redovisad yrkesarbetare utan endast en arbetsledare har Hiss-Craft således inte redovisat några yrkestagare eller någon teknisk kapacitet för att genomföra uppdraget. De uppfyller alltså inte ska-kraven i punkterna 2.3 och 2.4. Anbudet borde därför inte ha beaktats. Bolaget kom på tredje plats i utvärderingen. Om anbuden från Bravida och Hiss-Craft hade förkastats skulle således bolaget komma på första plats i utvärderingen. Bolaget har därför lidit ekonomisk skada på grund av att beställarna prövat två ogiltiga anbud.

Beställarna bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Bolaget har inte visat att upphandlingen har genomförts i strid mot LOU eller att bolaget lidit eller riskerar att lida skada till följd av de påstådda bristerna.

Bravidas anbud

Bravidas anbud innehåller referenser från ett utomstående bolag samt referenser från AB Timråbo och Timrå kommun. Det står inte någonstans i upphandlingsdokumentet att en anbudsgivare inte får lämna beställarna som referens. Beställarna valde i det här fallet att inte besvara dessa frågor vilket medförde att Bravidas anbud räknades upp med ett ansenligt belopp. I dokumentet anbudssammanställning som bolaget hänvisar till och som bifogades vid tilldelning har beställarna skrivit noteringar i kommentarsfältet, detta är endast egna noteringar som inte har någon juridisk ståndpunkt. Utifrån detta uppfyller Bravidas anbud ställda krav.

Hiss-Crafts anbud

Beställarna har fått in en företagspresentation från Hiss-Craft som uppfyller ställda krav. I sin företagspresentation har Hiss-Craft namngivit arbetsledare och platsansvarig.

Hiss-Craft har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan och har anfört följande. Hiss-Craft har lämnat nödvändiga uppgifter om vilken kompetens de haft för uppdraget. De kan inte förutse vilka tekniker de tänker anställa i framtiden varför dessa inte kan namnges. Hiss-Craft kan garantera att alla tekniker har nödvändig utbildning och kompetens för uppdraget. Man har erforderlig erfarenhet eftersom man tidigare haft detta uppdrag, annars hade man inte lämnat anbud. Det ställs inga krav på vem som ska göra vad och det har inte angetts hur många tekniker man måste ha.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Utredningen i målet

Av Skakravsbilagan framgår bl.a. följande.

2.8 Krav

Ange minst två stycken referenser där er arbetsledare och företaget utfört tekniskt motsvarande uppdrag. De (2) referenserna som anges får inte vara äldre två år (24 månader) from det datum arbetet utfördes.

Referensuppgifterna som ska vara utskrivna för varje enskild referens i textsvarsrutan är nedanstående information:

Företagsnamn:

Organisationsnummer:

Telefon till referent:

Mobiltelefon till referent:

Datum för utförande:

Kortare beskrivning om omfattningen av uppdraget:

Ange samtliga ovanstående uppgifter för varje namngiven referens.

Dessa referenser kommer att kontaktas vid utvärdering av anbud

Av punkten B.22 i upphandlingsdokumentet Entreprenadbeskrivning framgår bl.a. att om referenten inte vill svara på något påstående så erhålles noll poäng på aktuell fråga.

Av beställarnas utvärdering av Bravidas anbud framgår bl.a. följande.

1.32.6 Bedömning

Hur har arbetsledaren och företaget fungerat avseende bemötande och kontakt med Er personal, kvarboende och pågående verksamhet?

Bedömning	Poäng	Jämförelsetal
Dålig	0 p	50 000,00

Motivering

Angett felaktiga referenser

Av Skakravsbilagan framgår vidare bl.a. följande.

2.3 Krav

Anbudsgivaren ska ha kapacitet att fullgöra uppdraget vilket innebär att det i företaget skall finnas arbetare var av en ska ha arbetsledarkompetens alternativt att det finns en särskild arbetsledare. Arbetsledare och personal skall ha kompetens och erfarenhet att utföra efterfrågade uppdrag.

Arbetsledaren skall

- Tidigare erfarenhet som arbetsledare/arbetschef för liknande uppdrag inom aktuellt område/tjänst är meriterande
- Förstå och behärska svenska språket i tal och skrift
- Ha goda referenser
- Genomgått utbildning för Byggarbetsmiljösamordnare för utförande (BAS-U) eller vara anmäld till sådan utbildning som genomförts före avtalsstart.

Yrkesarbetaren skall

- Erforderlig behörighet/yrkeskunskaper för aktuellt tjänst/område
- Förstå och behärska svenska språket i tal och skrift
- Ha minst två (2) års erfarenhet av liknande uppdrag. Undantag från detta, t ex. användande av lärlingar ska godkännas av B

2.4 Krav på bilaga

Vid inlämning ska [Företagspresentation] bifogas anbudet. Filen bifogas i steg två av tre (2/3) av denna inlämning.

Anbudsgivaren skall bifoga en företagsbeskrivning där anbudsgivaren redogör för sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Beskrivningen skall minst innehålla nedanstående uppgifter:

- Namnet på företaget
- Beskrivning av Affärsidé och huvudverksamhet
- Tillgång till teknisk kompetens d.v.s. vilken utbildning offererade resurser har samt fullständigt namn på personerna
- Om eventuella underentreprenörer kommer att anlitas samt respektive underleverantörs namn och organisationsnummer

Det är centralt att samtliga anbudsgivare redogör utförligt för dennes tekniska kapacitet och yrkeskunnande som anbudsgivaren har inom sitt företag. Företagspresentationen skall anpassas efter det avtalsområde som anbudsgivarens anbud avser.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär omprövning lidit

eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande myndighetens agerande. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad sökanden har anfört till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till i målet är om Bravida och Hiss-Craft uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

Av likabehandlingsprincipen, som utgör grunden för direktivet om offentlig upphandling, följer att anbudsgivarna ska ges lika möjlighet att utarbeta sina anbud och att de ska behandlas lika när anbuden prövas av den upphandlande myndigheten.

Bedömningen av Bravidas anbud

Bolaget har i huvudsak anfört att Bravida inte uppfyller det obligatoriska kravet om referenser i punkten 2.8 i Skakravsbilagan eftersom en av referenserna var felaktiga. Bolaget anför vidare att beställarna själva har angett att Bravidas referens är felaktig samt att en felaktig referens innebär att anbudet inte är komplett och att anbudet skulle ha uteslutits.

Beställarna har invänt mot detta och anfört att Bravida lämnat referens från ett utomstående bolag och från Timråbo och Timrå kommun, dvs. beställarna, samt att det i upphandlingen inte finns något hinder att ange beställarna som referens. Beställarna har vidare anfört att de valde att inte besvara frågorna vilket medförde att Bravidas anbud räknades upp med ett väsentligt belopp. Vidare har beställarna anfört att det beställarna angivit i dokumentet anbudssammanställning som bolaget hänvisar till endast är egna noteringar utan juridisk relevans.

Förvaltningsrätten konstaterar att beställarna i aktuell upphandling har uppställt krav om att anbudsgivarna ska ange minst två referenser för vilka arbetsledaren och företaget utfört tekniskt motsvarande uppdrag. Av upphandlingsdokumentet framgår vidare att om referenten inte vill svara på en fråga

erhåller anbudsgivaren noll poäng för aktuell fråga. I målet framgår vidare att beställarna i utvärderingen av Bravidas anbud, under punkten 1.32.6, skrivit att det är en felaktig referens samt att Bravida fått noll poäng avseende den frågan.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt i målet att Bravida angett två referenser. Frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är således om den ena referensen inte får räknas med. Bolaget har som grund för att Bravida inte uppfyller kravet hänvisat till vad beställarna skrivit, i utvärderingen av Bravidas anbud, om att Bravida angett felaktig referens. Beställarna har anfört att Bravida angett beställarna som referens och att de i egenkap av referens valde att inte besvara frågorna vilket medförde att beställarna, i enlighet med upphandlingsdokumenten, gav Bravida noll poäng samt påförde Bravidas anbud ett bestämt belopp. Vidare anförde beställarna att det som skrivits endast är noteringar utan juridisk innebörd. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit någon anledning att betvivla vad beställarna anfört om att det endast varit fråga om interna noteringar. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att bolaget inte anfört några konkreta omständigheter eller fel i övrigt till varför referensen är felaktig. Att andra anbudsgivare har fått kommentar om att en referens inte svarat efter flera försök, visar enligt förvaltningsrättens mening inte att Bravidas referens är felaktig. Bravida får därför anses ha lämnat två referenser. Förvaltningsrätten finner att vad bolaget anfört inte visar att Bravidas anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet om referenser.

Bedömningen av Hiss-Crafts anbud

Bolaget har i huvudsak anfört att Hiss-Craft inte uppfyller de obligatoriska kraven, i punkterna 2.3 och 2.4 i Skakravsbilagan, om anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Bolaget har anfört att offererade resurser, som nämns i kravet, även omfattar de personer som ska utföra arbetet samt att kravet på redogörelse av företagets tekniska kapacitet och yrkeskunnande avser den totala kapaciteten för uppdraget. Bolaget har vidare anfört att

Hiss-Craft endast angivit en person som arbetsledare och en person som platsansvarig och att de inte angivit några yrkesarbetare, hissmontörer eller tekniker samt att kravet är centralt och måste förutsättas att gälla även för de yrkesutövande teknikerna och inte bara företagets ledning. Med anledning av att Hiss-Craft inte har namngivit yrkesarbetare, hissmontörer och tekniker eller redogjort för deras yrkeskunnande uppfyller inte Hiss-Craft kraven.

Beställarna har i huvudsak anfört att den företagspresentation som beställarna erhållit från Hiss-Craft uppfyller ställda krav och att de angivit arbetsledare och platsansvarig.

Av praxis framgår att ett förfrågningsunderlag ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Varje leverantör ska därmed med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kunna bilda sig en uppfattning av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

I upphandlingen har beställarna, i punkten 2.3 i Skakravsbilagan, uppställt krav om att arbetsledare och personal ska ha kompetens och erfarenhet att utföra uppdraget. I punkten framgår också vilka krav som gäller för arbetsledare respektive yrkesarbetare. Det framgår bl.a. att yrkesarbetare ska ha erforderlig behörighet och yrkeskunskaper samt två års erfarenhet av liknande uppdrag.

Av det aktuella kravet i punkten 2.4 i Skakravsbilagan framgår att anbudsgivaren ska bifoga en företagsbeskrivning där anbudsgivaren redogör för sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet. I kravet anges vidare vilka uppgifter

företagsbeskrivningen minst ska innehålla. Bl.a. anges att anbudsgivaren ska ange tillgång till teknisk kompetens och vilken utbildning offererade resurser har samt fullständigt namn på personerna. I kravet föreskrivs även att det är centralt att anbudsgivarna redogör utförligt för dennes tekniska kapacitet och yrkeskunnande.

Förvaltningsrätten konstaterar att beställarna uppställt obligatoriska krav om att anbudsgivarna ska bifoga en företagspresentation där anbudsgivaren redogör för sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Förvaltningsrätten konstaterar även att det finns krav om att de anställdas utbildning och namn ska anges. Enligt förvaltningsrättens mening är de obligatoriska kraven om arbetsledare och yrkesarbetare omfattande och utförliga. Beställaren har inte heller redogjort för varför kravet inte skulle innefatta tekniker och annan yrkesutbildad personal. Även om kraven inte helt tydligt beskriver vilka personer som ska namnges finner förvaltningsrätten att det mot bakgrund av kravets utformning inte kan anses tillräckligt att endast namnge de ledande personernas kompetens och erfarenhet i företagspresentationen.

Av handlingarna i målet framgår att Hiss-Craft endast har namngivit en arbetsledare och en platsansvarig i sin företagspresentation. Vad gäller yrkesarbetarna har Hiss-Craft endast uppgett att tekniker får löpande interna och externa utbildningar. Hiss-Craft har dock inte beskrivit vad det är för utbildningar och inte heller angivit yrkesarbetarnas namn eller deras erfarenhet. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att Hiss-Crafts anbud inte uppfyller det aktuella ska-kravet. Utvärdering av ett anbud som inte uppfyller upphandlingens obligatoriska krav strider mot likabehandlingsprincipen eftersom den upphandlande myndigheten inte får bortse från sådana krav.

Förvaltningsrätten finner, mot bakgrund av att det vinnande anbudet inte uppfyllt samtliga ska-krav, att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Eftersom felet inte har påverkat det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att för-

ordna om rättelse. Rättelse ska ske genom att utvärderingen görs om, varvid anbudet från Hiss-Craft inte ska anses uppfylla kravet i punkten 2.4 i Skakravsbilagan och därmed uteslutas. Ansökan om överprövning ska därför bifallas i denna del.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 20 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten, när förlängd avtalsspärr råder, inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten avgjort målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Kerstin Widmark

rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Emma Sundelin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

