



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-09-05  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
7062-11 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**  
Springlife AB, 556558-7192  
Jakobsbergsgatan 22  
111 44 Stockholm

**MOTPART**  
Kungsbacka kommun  
Stadshuset  
434 81 Kungsbacka

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

---

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-09-05	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 99010

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00-15.00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Kungsbacka kommun har genomfört en upphandling av Medarbetarenkät, dnr UH-11-66. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslutet den 22 juni 2011 framgår att Kungsbacka kommun avser att teckna avtal med en annan anbudslämnare än Springlife AB.

**YRKANDEN M.M.**

**Springlife AB** (Springlife) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Springlifes anbud i utvärderingen tilldelas åtminstone betyget 4 för kriteriet utformning och kvalitet. Till stöd för sin talan anför Springlife huvudsakligen följande. För att kunna bedöma om Springlifes betyg, 3 av 5 poäng, är korrekt har bolaget jämfört sitt eget anbud med det vinnande anbudet avseende kriteriet utformning och kvalitet.

Det går inte att förstå hur kommunen kunnat tilldela den vinnande anbudsgivaren 4 poäng medan Springlife endast fått betyget 3. Springlifes redovisningar håller genomgående en högre kvalitet genom att de är mer omfattande och innehåller tydligare och fylligare information. Kommunen har inte utvärderat anbuden på ett objektiva sätt och har därigenom brutit mot principen om likabehandling. Om Springlife fått samma betyg som den vinnande anbudsgivaren, dvs. om kommunen gjort en korrekt utvärdering, skulle Springlife ha fått en lägre utvärderingssumma än vinnande anbudsgivare och därmed tilldelats avtalet.

**Kungsbacka kommun** (kommunen) bestrider bifall till Springlifes ansökan och anför därutöver i huvudsak följande. Kommunen har inte brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Utvärderingen har gjorts av en referensgrupp från kommunen med kompetens inom det aktuella området.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Vid betygsättningen av utvärderingskriterierna var gruppen överens om en gemensam bedömning.

Samtliga anbud tilldelades 4 poäng för *genomförandeplanen*, eftersom samtliga leverantörer har lämnat in utförliga genomförandeplaner med tydlig återkoppling till kravspecifikationen, även om vissa detaljer är otydliga.

I fråga om *resultatrapporten*, med exempel på grafisk layout för resultatrapporter, fick Springlife betyget 3 av bl.a. följande skäl. Den utbredda grafiska layouten försvårar administrationen, den grafiska layouten ger dålig översikt, vilket leder till otydlighet och svårigheter att ta till sig informationen. Vidare är axlarna i diagrammen inte kompletta, vilket leder till otydlighet och kräver kompletterande text för förståelse, och slutligen är förklaringstexten till staplarna skriven diagonalt vilket gör texten svårsläst. De övriga anbuden, som tilldelades betyget 5, har alla bl.a. bedömts som tydliga och lättlästa så att informationen är lätt att ta till sig.

I fråga om *den grafiska layouten av ett frågeformulär* har Springlife fått 3 poäng av följande skäl. Frågeformuläret saknar förklarande inledande text och är en utskrift av en webblösning som kräver redigering innan utskick. Vidare saknar utskriften från webblösningen sidbrytningar och ger ett rörigt intryck samt kräver redigering. Det hade också varit önskvärt med tydligare avgränsningar i den grafiska layouten och frågedelens grafiska layout hade kunnat komprimeras för ökad översikt och tydlighet. Vidare är svarsdelens grafiska layout inte organiserad i raka rader diagonalt, vilket ger ett rörigt intryck och risk för att svaren hamnar på fel plats. De övriga anbuden, som fått 4 poäng, har alla bedömts ha de egenskaper som Springlifes anbud har uppgetts sakna.

I fråga om *förslag på webblösning och en bedömning av en testversion av frågeformuläret* har Springlife fått 3 poäng av samma skäl som angetts

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

ovan i fråga om den grafiska layouten av ett frågeformulär. Vidare var det vid test av frågeformuläret möjligt att skicka in enkäten utan att ha besvarat alla frågor, vilket innebär en risk för misstag och missvisande undersökningsresultat. De övriga anbuden, som fått 4 poäng, har alla bedömts ha de egenskaper som Springlifes anbud har uppgetts sakna.

Vid bedömningen av den *grafiska layouten av rapportframställningen* eftersträvades enkelhet och tydlighet i själva rapporten. Springlife har i sitt anbud inkluderat en sammanställning totalt i ett diagram, en bild per förbättringsområde, en sammanfattande övergripande rapport, tydligt riktvärde per område och rapporter som visar svar fördelade på bakgrundsvariabler. Dessa uppgifter efterfrågades inte och ska därför inte ingå i utvärderingen.

Vid bedömningen av *webblösningen* lades stor vikt vid testversionen av webbenkäten, eftersom det är viktigt att det digitala frågeformuläret upplevs som tydligt, enkelt och användarvänligt. För utvärderingen efterfrågades inte följande uppgifter, som Springlife tagit med i sitt anbud, och ska därför inte ingå i utvärderingen. En beskrivning av hur e-postadresser kan kopplas till webblösningen, angiven svarstid för medarbetaren, beskrivning av distribution och tillgång för användaren, beskrivning av den postala enkäten, beskrivning av påminnelser, beskrivning av säkerhet, samt särskilda hänvisningar till genomförandeplanen.

Springlife har anfört att bolagets anbud innehåller tydligare och fylligare beskrivningar och redovisningar än det vinnande anbudet. Det är emellertid inte omständigheter som höjer utformningen eller kvaliteten i den grafiska layouten för resultatrapporter, frågeformulär eller webblösning. Tydligare och fylligare beskrivningar kan därför inte ge högre poäng i utvärderingen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Springlife har vidare anfört bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska en utförlig *genomförandeplan* med tydlig återkoppling ge höga poäng i utvärderingen. Det vinnande anbudet har inte en sådan utförlig genomförandeplan och har inte en tydlig återkoppling till kravspecifikationen, vilket Springlifes anbud har. Springlife borde därför ha tilldelats en högre poäng.

I fråga om presentation av rapportframställningen med exempel på *grafisk layout för resultatrapporter* har kommunen angett att vissa delar av Springlifes anbud inte har efterfrågats och därför inte ska ingå. Springlife menar att dessa delar bidrar till enkelhet och tydlighet och därför ska ingå i utvärderingen av enkla och tydliga rapporter, eftersom det är en del av Springlifes rapportframställning. Springlife menar också att axlarna i diagrammen, tillsammans med rubrikerna, är kompletta. Det är viktigt att rapporterna är enkla och tydliga och därför ges först sammanställningar för att få överblick över resultatet och därefter redovisning per fråga för fördjupning. I diagrammen 2-19 är texten skriven diagonalt för att få plats, men i diagrammen 1 och 20-64 är texten vågrätt skriven. I det vinnande anbudets rapportframställning redovisas resultaten emellertid totalt per område och per respektive fråga efter varandra, samt totalt i ett spindelagram.

I fråga om *exempel på grafisk layout av frågeformulär* har kommunen inte angett i förfrågningsunderlaget att det efterfrågades ett fullständigt exempel med förklarande text som inledning och som inte skulle behöva redigeras innan utskick. Detta ska således inte vara grund för att de övriga anbudena har fått högre betyg. Springlife har i sitt anbud förklarat att sidbrytningarna inte kommer att synas för en användare av webbenkäten och att i en eventuell pappersenkät kommer sidbrytningar att vara inlagda så att det blir enkelt och snyggt. Kommunen har anmärkt på att svarsdelens grafiska layout inte är organiserad i raka rader. Det är enbart 4 av 58 frågor som är

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

utformade på detta sätt, med anledning av att svarsalternativen har längre text för att det ska vara enkelt och tydligt.

I fråga om leverantörens *förslag på webblösning* har kommunen i sitt yttrande skrivit "*bedömning av testversion av frågeformuläret*", vilket är en extratext som inte återfinns i förfrågningsunderlaget eller beskrivningen av utvärderingen. Springlife har redogjort för sin webblösning och användarvänlighet i fråga om administration.

Flera av de skäl som kommunen angivit till att vinnande anbud fått högre poäng än Springlife är skäl som inte tydligt efterfrågats i förfrågningsunderlaget eller utvärderingskriterierna och kan därför inte utgöra underlag för betygsättning. Kommunen har därför inte utvärderat anbuden objektivt och korrekt.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM***Förfrågningsunderlaget*

Av Administrativa föreskrifter, punkt 1.20, framgår följande under rubriken Utvärderingskriterier. Omständigheter som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen är anbudssumma samt utformning och kvalitet.

I fråga om utformning och kvalitet anges under punkt 1.20.2 bl.a. att en samlad bedömning görs av följande.

Leverantörens förslag på *genomförandeplan* med återkoppling till "svarsbilagan – kravspecifikation", innehållande beskrivning av hur de olika kraven på tjänsten kommer att uppfyllas. En utförlig genomförandeplan med tydlig återkoppling ger höga poäng i utvärderingen.

Leverantörens presentation av rapportframställningen innehållande exempel på grafisk layout för *resultatrapporter*. Enkla och tydliga rapporter eftersträvas, vilket leder till höga poäng i utvärderingen.

Leverantörens bifogade exempel på grafisk layout av *frågeformulär*, här eftersträvas tydlighet och enkelhet, vilket leder till höga poäng i utvärderingen.

Leverantören ska i anbudet redogöra för *webblösningen* samt ge en länk till en testversion av frågeformuläret som gör det möjligt för beställaren att testa webblösningen. Här eftersträvas tydlighet, enkelhet och användarvänlighet, vilket leder till höga poäng i utvärderingen.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Fråga i målet är om kommunen, genom en felaktig anbudsutvärdering, har tilldelat Springlife ett för lågt betyg i jämförelse med vinnande anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Springlife anför att kommunens utvärdering inte har gjorts på ett objektivt sätt.

I fråga om *genomförandeplan* har alla anbud värderats lika. Av vad Springlife anför om det vinnande anbudet och bolagets anbud kan förvaltningsrätten inte dra slutsatsen att Springlife borde ha tilldelats en högre poäng än vad bolaget fått. Det har inte framkommit något som tyder på att kommunen inte utfört sin utvärdering i denna del på ett objektivt sätt.

De omständigheter som kommunen har anført som skäl för att tilldela Springlifes anbud en lägre poäng än vinnande anbud i fråga om *presentation av resultatrapporten* framstår för förvaltningsrätten som sakliga skäl. Enkelhet och tydlighet efterfrågades och av angivna skäl har Springlifes anbud inte bedömts uppfylla dessa kriterier lika väl som det vinnande anbudet. Vad Springlife anför om att vissa uppgifter i anbudet inte har efterfrågats men ändå ska beaktas, eftersom de bidrar till enkelhet och tydlighet, ändrar inte förvaltningsrättens bedömning. För att det ska anses vara fråga om en utvärdering där alla leverantörer behandlas likvärdigt kan endast efterfrågade uppgifter tas med i bedömningen.

I fråga om *frågeformulärets grafiska utformning* anges i förfrågningsunderlaget att en bedömning ska göras av den grafiska layouten och att det som eftersträvas är tydlighet och enkelhet. Det får anses naturligt att Springlifes anbud, som i denna del bl.a. saknade sidbrytningar och krävde redigering, har bedömts som mindre tydligt än konkurrerande anbud, även om Springlife lämnat förklaringar till varför anbudet såg ut på detta sätt. Även övriga angivna skäl till varför kommunen tilldelat Springlifes anbud lägre poäng än det vinnande anbudet måste enligt förvaltningsrättens mening bedömas som sakliga och objektiva.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

I fråga om förslag på *webblösning* anser förvaltningsrätten att det framgår av förfrågningsunderlaget att kommunen i utvärderingen skulle bedöma en testversion av frågeformuläret, och det har inte heller i denna del framkommit något som ger skäl att invända mot kommunens sätt att bedöma anbudet.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte finns skäl att ingripa mot upphandlingen, eftersom det inte framkommit att kommunen gjort utvärderingen på ett sätt som strider mot kraven i LOU på objektivitet och likabehandling. Det har inte heller framkommit några andra skäl till ingripande enligt LOU. Springlifes begäran om rättelse bör därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Eva Zetterqvist.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU