



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2016-02-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
18995-15

SÖKANDE

Zafe Care Systems AB, 556542-3281

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jurist Hanna Bogsjö
Advokatfirman Kahn Pedersen
Box 16119
103 23 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad, 212000-0142

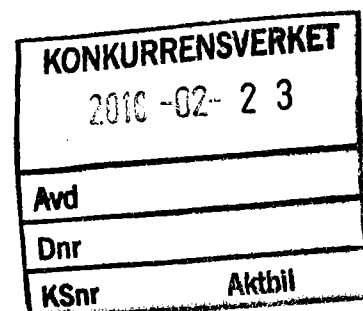
Ombud: Stadsadvokaten Oscar Jacobsson och biträdande
stadsadvokaten Cecilia Stenfalk
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3 A, 2 tr
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 704018

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad, Södermalms stadsdelsnämnd, (staden) genomför en upphandling av interna larm vid nio vård- och omsorgsboenden, dnr 92-2015-2.2.2. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 27 augusti 2015 framgår att staden tilldelat annan leverantör än Zafe Care Systems AB (bolaget) kontrakt i upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om varvid bolagets anbud ska tas upp till prövning. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Som grund för förstahandsyrkandet anføres att staden har brutit mot principerna om likabehandling och transparens, och därmed mot 1 kap. 9 § LOU, genom att förkasta bolagets anbud trots att det uppfyller samtliga krav i upphandlingen. Till följd av överträdelsen lider eller riskerar bolaget att lida skada, eftersom bolaget annars skulle ha vunnit upphandlingen. Som grund för andrahandsyrkandet anføres att staden har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att tillämpa ett förfrågningsunderlag som är så otydligt utformat att det inte på förhand varit möjligt att klart utläsa hur kraven avseende producentansvar skulle anges i anbudet. Överträdelsen har medfört att bolaget lidit eller i vart fall riskerar att lida skada genom att ha fått väsentligt försämrade förutsättningar att lämna ett anbud som motsvarar de krav som nämnden valt att tillämpa i upphandlingen. – För att ett anbud ska kunna förkastas krävs dels att det finns ett uttryckligt krav i förfrågningsunderlaget och dels att anbudet innehåller en konkret brist i förhållande till detta krav (se t.ex. Kammarrätten i Sundsvalls dom den 15 december 2009 i mål nr 2767- -2768-09 och Kammarrätten i Stockholms dom den 17 oktober 2012 i mål nr 4460-12). Anbud som

innehåller samtliga begärda uppgifter i efterfrågad form får således inte förkastas. I förfrågningsunderlaget punkterna 1.2.13 och 1.2.14 framgår två krav som ställs på leverantören avseende producentansvar. Kravens innebörd är att det ska framgå av anbudet att anbudsgivaren senast vid avtalsstart uppfyller kraven enligt de i punkterna nämnda förordningarna om producentansvar. Det finns dock ingen kryssruta eller någon ruta för att lämna information i anslutning till de två kraven och någon skyldighet eller möjlighet att särskilt kommentera dem har därför inte funnits. Vad som faktiskt anges är att anbudsgivaren ska ange att kraven kommer att uppfyllas vid avtalsstart, inte hur. Däremot finns ett generellt utformat krav i punkt 1.6.1 och avseende det kravet har bolaget uttryckligen svarat ja. Därmed har bolaget uppfyllt samtliga villkor och krav i förfrågningsunderlaget, inklusive kraven i punkterna 1.2.13 och 1.2.14. Bolaget hänvisar därvid bland annat till Kammarrätten i Stockholms dom den 24 februari 2015 i mål nr 6027-14, i vilket en anbudsgivare genom att ha kryssat i en "Ja-ruta" ansågs ha bekräftat att den uppdragsledare som offererats hade efterfrågad erfarenhet för den aktuella upphandlingen trots att det inte bekräftats på annat sätt. Bolaget åberopar även Kammarrätten i Göteborgs dom den 13 juni 2013 i mål nr 20-13, i vilket kammarrätten uttryckligen uttalade att det faktum att anbudsgivaren i fråga inte ytterligare hade beskrivit hur denne planerade att uppfylla kraven, inte heller kunde anses ligga anbudsgivaren till last då det inte klart framgick av förfrågningsunderlaget i vilken utsträckning det i så fall skulle ha skett. – Bolagets anbud uppfyllde således redan i utgångsläget samtliga krav som uppställdes och det var både fel och onödigt av staden att begära in ytterligare information den 26 augusti 2015. Bolaget var oförstående till frågan som ställdes av staden den 26 augusti 2015 men skickade för att försöka gå staden till mötes, ändå in handlingar rörande hantering av producentansvar. I den mån ytterligare information ska begäras ska detta enligt bolagets mening ske först vid avtalsstart. Syftet med krav som det i punkt 1.6.1 är att den upphandlande myndigheten ska kunna säkerställa att anbudsgivaren läst, accepterat och uppfyller samtliga villkor och krav som

uppställt i förfrågningsunderlaget samt, i det aktuella fallet, även förlagan till avtalet. En motsatt tolkning av syftet med kravet (att det inte skulle vara tillräckligt att svara ja på detta) skulle medföra att det över huvud taget inte fyllde någon funktion i upphandlingen, vilket vore ologiskt. Det kan inte heller rimligen ha varit avsikten vid utformandet av förfrågningsunderlaget. Vid en jämförelse med de övriga kraven i förfrågningsunderlaget blir det tydligt att stadens inställning är felaktig. Detta gäller exempelvis punkten 1.3.19 där ett ”intygande om att kraven på tjänsten uppfylls” ska göras. Där framgår uttryckligen att det som staden kräver för att kravet ska anses uppfyllt är en bekräftelse i form av ett ja- eller nej-svar. Ytterligare exempel finns i punkterna 1.1.4.5, 1.2.4, 1.2.9, 1.3.9 och 1.3.15. En jämförelse kan även göras med bland annat kravet på ”Kvalitetsarbete” i punkt 1.2.10. Där krävs dels en bekräftelse på att anbudsgivaren tillämpar efterfrågade kvalitetssäkringsrutiner, dels att anbudsgivaren ska beskriva de metoder som tillämpas samt hur kraven kommer att uppfyllas. Även punkterna 1.2.7 och 1.3.9. har utformats på ett liknande sätt. Vid en jämförelse med punkterna 1.2.13 och 1.2.14, där inte någon av dessa typer av fritext finns, kan konstateras att en sådan beskrivning som nämnden i efterhand påstår skulle ha bifogats anbudet inte har efterfrågats. För det fall att den ursprungliga avsikten med kraven på producentansvar hade varit att anbudsgivaren skulle lämna uppgifter om på vilket sätt dessa uppfyller de aktuella kraven vid avtalsstart skulle nämnden givetvis ha uttryckt sig på samma sätt som i den ovan citerade punkten 1.2.10. – För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att bolagets anbud inte uppfyller samtliga krav beror det enligt bolaget på att staden brutit mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen genom att tillämpa ett förfrågningsunderlag som varit så otydligt att det inte har kunnat utläsas om och hur anbudsgivarna skulle redovisa att kraven på producentansvar uppfylls. Bolaget hänvisar därvid till vad som anförts enligt ovan avseende bekräftelser genom kryssrutor och fritextfält i resterande delar av förfrågningsunderlaget samt EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 SIAC Construction, RÅ 2002 ref. 50, Kammarrätten i Stockholms

dom den 19 februari 2015 i mål nr 9818-14, Kammarrätten i Göteborgs dom den 14 mars 2008 i mål nr 6212-07 och Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 24 januari 2011 i mål nr 43786-10 och 43803-10. – Eftersom bolaget har offererat det lägsta priset skulle bolaget ha tilldelats avtalet i upphandlingen om det inte vore för stadens överträdelse av LOU. Således har bolaget lidit skada, eller riskerar i vart fall att lida skada.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning huvudsakligen följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Vid kvalificeringen har anbudet prövats i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn. Bolaget uppfyller inte samtliga uppställda krav och beslutet att diskvalificera bolaget är korrekt. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på förutsägbarhet och transparens. – Bolaget har inte angett någonting alls under punkterna 1.2.13 och 1.2.14 i sitt anbud, trots att detta är obligatoriska krav. Av anbudet ska det således framgå att anbudsgivaren senast vid avtalsstart uppfyller kraven. Staden skickade den 26 augusti 2015 en begäran om förtydligande till bolaget. Följande fråga ställdes. ”Var i ert anbud framgår att krav 1.2.13 Producentansvar för elektriska/elektroniska produkter och 1.2.14 Producentansvar för batterier uppfylls?”. Bolaget svarade inte utan bifogade istället två dokument. Av bolagets anbud kunde alltså inte utläsas att bolaget uppfyller kraven senast vid avtalsstart. Bolaget har inte angett detta. Vad staden ville ha förtydligat med ovan ställda fråga kan inte tolkas på annat sätt än att det, som det står i förfrågningsunderlaget, måste framgå på vilket sätt bolaget uppfyller kraven i punkterna 1.2.13 och 1.2.14 för att kvalificering till utvärdering ska bli aktuell. Bolaget har anført att det av bolagets svar under punkten 1.6.1 i förfrågningsunderlaget ska kunna gå att utläsa att bolaget uppfyller de krav på producentansvar som efterfrågas i punkterna 1.2.13 och 1.2.14. Staden bestrider att det av punkten 1.6.1 i förfrågningsunderlaget framgår att bolaget uppfyller kraven i 1.2.13 och 1.2.14. Det är inte tillräckligt att bocka i ett ja-svar gällande punkt 1.6.1

för att visa att kraven i punkterna 1.2.13 och 1.2.14 uppfylls. Det är orimligt att förstå andra stycket i punkt 1.2.13 och 1.2.14 som allmän information som saknar betydelse. Om stycke två i de båda punkterna saknade relevans för leverantörens möjlighet att lämna anbud skulle det vara meningslöst att stycket stod med. Det är enligt stadens mening tydligt att uppgifter avseende producentansvar krävs för att kraven ska anses uppfyllda. I punkten 1.6.1 i förfrågningsunderlaget intygar behörig firmatecknare eller företrädare generellt att leverantören uppfyller samtliga villkor och krav i förfrågningsunderlaget och förlaga till avtal accepteras och uppfylls. Att det i punkterna 1.2.13 och 1.2.14 förfrågningsunderlaget särskilt anges att det av anbudet ska framgå att leverantören senast vid avtalsstart uppfyller kraven enligt förordningen om producentansvar för offererade elektriska och elektroniska produkter och förordningen om producentansvar för batterier innebär just det att leverantörerna uttryckligen ska ange i anbuden att dessa krav uppfylls. Bolaget har anfört att det inte fanns någon kryssruta eller någon ruta att lämna information i anslutning till de två kraven i punkterna 1.2.13 och 1.2.14 i förfrågningsunderlaget och att det därmed inte skulle ha funnits någon skyldighet att särskilt kommentera de två kraven. Vidare görs gällande att förfrågningsunderlaget är otydligt. Staden bestrider bolagets påståenden. Av förfrågningsunderlaget framgår att staden begär uppgifter om att den tilltänkte leverantören uppfyller eller kommer att uppfylla nämnda krav. Avsaknaden av kryssrutor eller liknande kan inte tolkas som att uppgiften är obehövlig. Andra anbudsgivare har i sina respektive anbud angett uppgifter avseende producentansvar samt svaret "ja" under punkten 1.6.1. Skrivningen kan därmed inte anses vara otydlig i den utsträckningen att bolaget skulle kunna låta bli att svara att bolaget uppfyller eller kommer att uppfylla kraven. Att låta bolagets anbud gå vidare till utvärdering trots att det inte uppfyller kraven avseende producentansvar skulle innebära ett agerande i strid med likabehandlingsprincipen. Omständigheterna och de prövade kraven i de av bolaget åberopade kammarrättsavgörandena (Kammarrätten i Stockholms mål nr 6027-14 och Kammarrätten i Göteborgs mål nr 20-13) skiljer sig från

de i förevarande fall. Avgörandena saknar därför relevans för prövningen i detta mål.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket samma lag framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bolaget har i första hand yrkat att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, på den grunden att staden brutit mot 1 kap. 9 § LOU när den förkastat bolagets anbud och inte tagit upp det till utvärdering. I andra hand har bolaget yrkat att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om, på den grunden att förfrågningsunderlaget varit bristfälligt utformat ifråga om kraven avseende producentansvar.

Förvaltningsrätten har för det fall det finns skäl för ingripande enligt LOU att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas, oavsett hur leverantörens yrkande har utformats. En förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas är att de fel som förekommit inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede (se RÅ 2005 ref. 47). Förvaltningsrätten prövar därför inledningsvis

de brister som åberopats som hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen och därefter de brister som åberopats som hänför sig till utvärderingsfasen.

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget ifråga om kraven i punkterna 1.2.13 och 1.2.14 avseende producentansvar varit så otydligt utformade att det inte har kunnat utläsas om och hur anbudsgivarna ska redovisa att kraven på producentansvar uppfylls. Staden har anfört att förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på förutsägbarhet och transparens och att skrivningen i de aktuella kraven inte kan anses vara otydlig i den utsträckningen att bolaget skulle kunna låta bli att svara att bolaget uppfyller eller kommer att uppfylla kraven.

Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav i förfrågningsunderlaget ska ha angetts på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om vissa brister och oklarheter får godtas. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade i RÅ 2002 ref: 50 att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

I förfrågningsunderlaget punkt 1.2.13 (Producentansvar för elektriska/elektroniska förpackningar) anges följande.

Av anbudet ska framgå att anbudsgivaren senast vid avtalsstart uppfyller kraven enligt förordning (2005:209) om producentansvar för offererade elektriska och elektroniska produkter.

Kravet kan uppfyllas dels genom att vara ansluten till ett kollektivt system (t ex anslutningsavtal till El-kretsen) eller beskrivning av ett annat kollektivt eller genom ett eget system.

I punkt 1.2.14 (Producentansvar för batterier) anges följande.

Av anbudet ska framgå att anbudsgivaren senast vid avtalsstart uppfyller kraven enligt förordning (2008:834) om producentansvar för batterier.

Kravet kan uppfyllas dels genom att vara ansluten till ett kollektivt system (t ex anslutningsavtal till El-kretsens batteriåtervinning och/eller BlyBatteri-Retur) eller beskrivning av ett annat kollektivt system eller ett eget system för producentansvar.

I de aktuella kraven anges således att av anbudet ska framgå att anbudsgivaren senast vid avtalsstart uppfyller kraven enligt angivna förordningar. Där- efter anges på vilka sätt nämnda krav kan uppfyllas. Enligt förvaltningsrätt- ens mening är kraven tillräckligt tydliga ifråga om vad som har krävts av leverantörerna gällande producentansvar för batterier respektive elektriska produkter för att de ska anses vara förenliga med de principer som bär upp LOU. Det förhållandet att det inte finns någon kryssruta eller någon ruta för att lämna information i anslutning till de två kraven medför ingen annan be- dömning. Bolaget har gett exempel på andra punkter i förfrågningsunder- laget där kryssrutor eller rutor för att lämna information finns men det finns också andra punkter än just punkterna 1.2.13 och 1.2.14 som inte heller innehåller kryssrutor eller rutor för att lämna information. Någon grund för ingripande enligt nämnda lag föreligger därför inte med anledning av vad bolaget anfört beträffande brister i förfrågningsunderlaget.

Vad därefter gäller de brister som bolaget åberopat avseende det senare stadium i förfarandet då anbud har lämnats och prövningen av leverantör och anbud ska göras har bolaget anfört att dess anbud uppfyllt samtliga krav och att staden därför inte borde ha förkastat det på den grunden att kraven i punkterna 1.2.13 och 1.2.14 i förfrågningsunderlaget inte varit uppfyllda. Bolaget har angett att dess anbud uppfyllt de aktuella kraven eftersom bolaget kryssat i "ja" i en ruta under punkt 1.6.1.

I punkt 1.6.1. (Accept av villkor) anges följande.

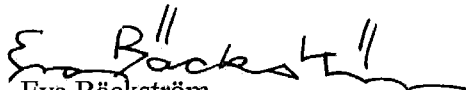
Härmed intygas att samtliga villkor och krav i förfrågningsunderlaget och förlaga till avtal accepteras och uppfylls. Som behörig firmatecknare eller annan behörig företrädare för anbudslämnande organisation intygas ovanstående (Ja/Nej-svar).
Svar:

Såsom ovan konstaterats anges i de aktuella kraven att det av anbudet ska framgå att anbudsgivaren senast vid avtalsstart uppfyller kraven i angivna förordningar. Vidare förtydligas på vilket sätt kraven kan uppfyllas. Förvaltningsrätten finner att formuleringen ”Av anbudet ska framgå” måste anses omfatta ett krav på att det i anbudet ska föreligga någon form av uppgifter som specifikt gäller leverantörens uppfyllande av producentansvaret. Några uppgifter som uttryckligen berör bolagets uppfyllande av kraven gällande producentansvaret finns efter vad som framkommit i målet inte i bolagets anbud. Att bolaget kryssat i en ruta avseende punkt 1.6.1, som rör ett intygande av behörig firmatecknare att samtliga villkor och krav i förfrågningsunderlaget accepteras och uppfylls, kan enligt förvaltningsrättens mening inte vara tillräckligt för att bolaget ska anses ha uppfyllt kraven i punkterna 1.2.13 och 1.2.14. En upphandlande myndighet kan inte vid sin bedömning av om kraven i en upphandling är uppfyllda nöja sig med att konstatera att en anbudsgivare i sitt anbud uppgett att samtliga krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda om det finns andra uppgifter i anbudet enligt vilka kan bedömas om visst krav är uppfyllt eller inte (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 11 maj 2012 i mål nr 6690- -6691-11). Staden har den 26 augusti 2015 berett bolaget tillfälle att förtydliga sitt anbud genom att besvara frågan om var i bolagets ”anbud framgår att krav 1.2.13 Producentansvar för elektriska/elektroniska produkter och 1.2.14 Producentansvar för batterier uppfylls?”. Bolaget har då skickat in två dokument men det har alltjämt inte gått att utläsa av bolagets anbud att bolaget uppfyller de aktuella kraven senast vid avtalsstart. Förvaltningsrätten finner därför att staden har haft fog för att förkasta bolagets anbud på den grunden att det inte uppfyllt samtliga krav i upphandlingen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte.

Mot bakgrund av ovan angivna ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Föredragande har varit Sara Thelin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.