



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Karin Kjellin
 Föredragande

DOM
 2012-02-28
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5437-11
 Enhet 2

SÖKANDE

Grontmij AB, 556563-7237
 Box 47303
 100 74 Stockholm

Ombud: Mikael Gustafsson
 Affärsenhetschef Karlstad & Örebro
 Grontmij AB
 651 80 Karlstad

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

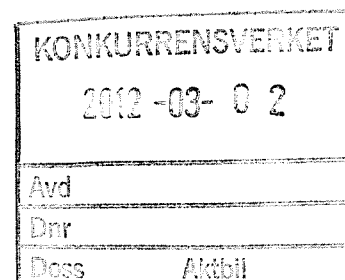
Ombud: Marika Adelman
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten energi,
 transporter och posttjänster

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling gällande konsultuppdrag avseende ”Projekteringsledare Kil-Ställdalen” (dnr TRV 2011/73935). För upphandlingen tillämpades ett förhandlat förfarande. Tilldelningsbeslut fattades den 30 november 2011, varvid WSP Sverige AB antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Grontmij AB (Grontmij) begär överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Grontmij uppger följande. Grontmij's anbud har förkastats mot bakgrund av kompetenskraven i uppdragsbeskrivningen, trots att bolaget uppfyller dessa krav. Grontmij har i anbudet offererat en konsultorganisation med viss arbetsfördelning, varvid framgår att bolaget har en organisation som uppfyller de ställda kraven. Konsultorganisationen består av uppdragsledaren Lars Johansson, projekteringsledaren Andreas Andersson och BAS-P Annika Niklasson. Dokumenterad utbildning för att i projektet vara BAS-P framgår av tre personers CV, varav en har utvalts som specialist för denna uppgift. Av förfrågningsunderlaget framgår att projekteringsledaren tillåts omge sig med specialiststöd ur sin egen organisation, varför det är tillräckligt att den efterfrågade kompetensen finns hos bolaget. – Grontmij godkändes som leverantör vid den utförda prekvalificeringen, som skedde genom Trafikverkets system TransQ, varför bolagets anbud inte kunde förkastas.

Trafikverket har inte i tilldelningsbeslutet angett att Grontmij's anbud diskvalificerats och skälet till detta, utan endast att man antagit bolaget WSP Sverige AB som leverantör med hänsyn till att bolaget lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Grontmij har inte heller muntligen fått information om varför dess anbud förkastats.

Om Grontmij's anbud utvärderats hade detta antagits, eftersom bolaget offererat det lägsta priset. Grontmij har därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Anbudsgivarna har inte behandlats på ett likvärdigt sätt.

Trafikverket motsätter sig ansökan och uppger följande. Grontmij's anbud har förkastats för att det inte uppfyller samtliga ska-krav. Av uppdragsbeskrivningen under rubriken kompetenskrav framgår att den konsult som offereras som projekteringsledare ska ha viss kompetens, bl.a. i form av dokumenterad relevant utbildning för att i projektet vara BAS-P, och att detta ska framgå av bifogad CV. Det är inte tillräckligt att sådan kompetens finns i projekteringsledarens organisation. Att projekteringsledaren har rätt att använda resurser inom den egna organisationen som godkänts av Trafikverket, exempelvis vid arbetstoppar, innebär inte att projekteringsledaren inte själv behöver uppfylla minimikraven vad gäller kompetenskrav. Eftersom Andreas Andersson – den av Grontmij offererade projekteringsledaren – enligt till anbudet bifogad CV saknar BAS-P kompetens, förkastades bolagets anbud. I begäran om överprövning har ett annat CV bifogats för Andreas Andersson, där det anges att han har den aktuella kompetensen.

I handlingen ”Meddelande om tilldelningsbeslut” anges felaktigt att WSP Sverige AB tilldelats uppdraget eftersom bolaget lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Rätteligen skulle det angivits att anbudet antagits då det var det enda anbud som uppfyllde samtliga ska-krav. Detta framgår dock av upphandlingsprotokollet. Grontmij har även per telefon informerats om att dess anbud förkastats och skälet till detta. Upphandlingen har genomförts i enlighet med likabehandlingsprincipen och övriga regler som gäller för upphandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten tar upp målet till slutlig prövning.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten energi, transporter och posttjänster (LUF) gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Grontmij anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och om detta medfört att Grontmij lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Den huvudsakliga grund som Grontmij åberopat är att Trafikverket inte har haft rätt att förkasta bolagets anbud.

I uppdragsbeskrivningen under rubrik "Uppdragstyp" (UUC.11) anges bl.a. att Trafikverket söker en konsult som ska genomföra uppdraget i form av projekteringsledare med placeringsort Karlstad, att projekteringsledaren ska vara Trafikverkets representant gentemot projekterade konsulter, tredje man och övriga intressenter och att tjänsten är direkt underställd Trafikverkets projektledare i Karlstad. Under rubrik "Organisation" (UUC.3) anges att konsulten själv ska vara projekteringsledare och ansvara för uppdraget i sin helhet. Projekteringsledaren har rätt att använda sig av relevant specialiststöd (resurs) inom den egna organisationen. Angivna resurser ska förankras och godkännas av beställaren. Under rubrik "Kompetenskrav"

(UUC.32) anges att konsulten som arbetar i uppdraget ska uppfylla vissa angivna minimikrav på kompetens bl.a. ”Dokumenterad relevant utbildning för att i projektet vara BAS-P” och att detta ska framgå av CV. – I upphandlingsföreskrifterna under rubrik ”Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud” (UUB.53) anges att anbudet med lägsta priset kommer att antas.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet är ostridigt att Andreas Andersson är projekteringsledare vid Grontmij. Trafikverket har anfört att det inte framgår att Andreas Andersson har BAS-P kompetens av den CV som bifogats anbudet. Då Grontmij inte invänt mot detta och då det Trafikverket uppgett i denna del vinner stöd av den utredning Trafikverket gett in anser förvaltningsrätten att Grontmij inte visat att projekteringsledaren har BAS-P-kompetens.

Grontmij har anfört att BAS-P-kompetens finns inom organisationen och att detta är tillräckligt för att nå upp till kvalificeringskraven. Förvaltningsrätten anser dock att det av uppdragsbeskrivningen i de delar som hänvisas till ovan framgår att det utgör ett kvalificeringskrav i upphandlingen att projekteringsledaren ska ha BAS-P-kompetens. Detta då det bl.a. anges att Trafikverket söker en konsult som ska genomföra uppdraget i form av projekteringsledare och att fråga är om en tjänst som är direkt underställd Trafikverkets projektledare i Karlstad. Vidare anges som kompetenskrav för konsulten att denne ska ha kompetens i form av utbildning för att i projektet vara BAS-P. Att det i uppdragsbeskrivningen anges att projekteringsledaren har rätt att använda sig av relevant specialiststöd inom den egna organisationen kan enligt förvaltningsrättens mening inte tolkas som att det är tillräckligt att BAS-P- kompetens finns i organisationen i övrigt. Bolagets anbud kan därmed inte anses uppfylla samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Att Grontmij godkännts som leverantör vid den utförda prekvalificeringen medför inte att bolaget bedömts uppfylla de ob-

ligatoriska kraven. Trafikverket har därmed haft fog för att förkasta Grontmij's anbud.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i upphandlingsföreskrifterna anges att anbudet med lägst pris kommer att antas. I tilldelningsbeslutet anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antagits. Trafikverket har i förvaltningsrätten anfört att detta är felaktigt och att det rätteligen skulle angetts att det anbud som uppfyller ställda krav antagits. Av upphandlingsprotokollet framgår att WSP Sverige AB antas som leverantör och att motiveringen är att bolaget uppfyller ställda krav. Förvaltningsrätten anser inte att vad Grontmij anfört i denna del utgör skäl för att förordna om ingripande enligt LUF.

Mot denna bakgrund, och då förvaltningsrätten inte anser att vad Grontmij anfört i övrigt föranleder någon annan bedömning, anser förvaltningsrätten inte att Grontmij har visat att det finns skäl för ingripande enligt LUF. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU