



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2017-11-06

Meddelad i Stockholm

Mål nr

16456-17, 16458-

17, 16459-17, 16592-17,

16598-17 och 16604-17

SÖKANDE

Teknostäd AB, 556241-4366

Bilaga A

Ombud: Jur. dr. Frantzeska Papadopoulou

Biolaw

Lundagatan 10 A

171 63 Solna

MOTPART

Utbildningsförvaltningen i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokaterna Malin Lindvall och Mattias Sandberg

Stadsledningskontoret

Juridiska avdelningen

105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-05-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	AM01

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Teknostäd AB:s yrkande om att de sex tilldelningsbesluten rörande Årstaskolan, Långbrodalsskolan, Snösätraskolan, Backluraskolan, Bandhagens skola och Bäckahagens skola ska rättas på så sätt att Teknostäd AB tilldelas kontraktet.

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning i övrigt.

Förvaltningsrätten upphäver de sex intermistiska besluten rörande att Årstaskolan, Långbrodalsskolan, Snösätraskolan, Backluraskolan, Bandhagens skola och Bäckahagens skola inte får ingå avtal med den vinnande leverantören i upphandlingen av lokalvård, som genomförts genom förnyad konkurrensutsättning från utbildningsförvaltningens

Dok.Id 899249

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30

ramavtal "Ramavtal lokalvård för kommunala grundskolor (innerstaden) vid utbildningsförvaltningen".

YRKANDEN M.M.

Utbildningsförvaltningen i Stockholms stad (utbildningsförvaltningen) har efter förnyad konkurrensutsättning gjort sex avrop från densammes ramavtal "Ramavtal för lokalvårdstjänster med förnyad konkurrensutsättning –Söderortsskolorna" referensnummer 15/4. Avropen har gjorts för Årstaskolan, Långbrodalsskolan, Snösätraskolan, Backluraskolan, Bandhagens skola och Bäckahagens skola (skolorna). Genom sex separata tilldelningsbeslut har Fervent Cleaning Company Aktiebolags (Fervents) anbud antagits som de ekonomiskt mest fördelaktiga anbud för skolorna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Teknostäd AB (bolaget) yrkar i första hand att tilldelningsbesluten rörande skolorna ska rättas på så sätt att bolaget tilldelas det kontrakt som respektive tilldelningsbeslut avser. I andra hand yrkar bolaget att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om för skolorna.

Till stöd för sin talan anför bolaget att utbildningsförvaltningen dels inte har behandlat anbuden på ett likvärdigt och objektiva sätt eftersom anbuden inte vägts mot varandra på ett affärsmässigt sätt, dels att utvärderingen av anbuden inte har skett på ett transparent sätt. Vid utvärderingen borde Fervent inte ha fått fullt avdrag för vare sig sitt digitaliserade kvalitetsledningssystem eller sitt digitala närvarosystem. I redovisningen till den muntliga referenstagningen framgår inte tydligt hur referenspersonerna svarat för respektive utvärderingskriterium, utan anger en sammanvägd bedömning. I redovisningen anges att referensperson 2 svarat att "systemet fungerar bättre nu", men inte om det uppfyller sin funktion. I redovisningen av referensperson 1:s svar har det inte specificerats vilket system som uppfyller sin funktion nu och vilket som tidigare varit bristfälligt. Att de av Fervent två angivna referenspersoner har bekräftat att systemen finns, men

varit tydliga med att de inte uppfyller sin funktion framgår av nya till förvaltningsrätten inlämnade intyg. Genom att ge maxavdrag till anbudsgivare som inte uppfyller samtliga krav för detta bryter utbildningsförvaltningen mot principerna om transparens och likabehandling. Eftersom bolaget har det näst mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet för skolorna har bolaget lidit skada.

Utbildningsförvaltningen anser att ansökningarna om överprövning ska avslås. Till stöd för sin talan anför nämnden följande. Utbildningsförvaltningen har inte brutit mot någon bestämmelse i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Anbudsgivarna har behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Anbuden har prövats i enlighet med förfrågningsunderlaget och upphandlingen har genomförts på ett öppet sätt. För maxavdrag för utvärderingskriterierna 5 och 6 krävs bl.a. att referenserna bekräftar att systemen är implementerade och fyller sin funktion. Fervent har i sitt anbud beskrivit sina system och vid referenstagningen har kunderna bekräftat att systemen är implementerade och att de fyller de efterfrågade funktionerna. Vid anbudsutvärderingen av utvärderingskriterierna 5 och 6 har Fervent därför bedömts uppfylla förutsättningarna för maxavdrag. De uppgifter som bolaget nu åberopar ger en annan bild än de som lämnades vid referenstagningen.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Avvisat yrkande

Bolaget har yrkat att de sex tilldelningsbesluten ska rättas på så sätt att bolaget tilldelas kontrakten. Förvaltningsrättens prövning är dock begränsad till en kontroll av om upphandlingen har gått rätt till och om reglerna i LOU har åsidosatts. Domstolen kan därför inte pröva bolagets talan i denna del varför yrkandet ska avvisas.

Utgångspunkter för prövningen

I samband med att lagen (2016:1145) om offentlig upphandling trädde ikraft den 1 januari 2017 upphävdes lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till 2016 års lag gäller den upphävda lagen för upphandling som påbörjats före nya lagens ikraftträdande. Eftersom förfarandet att ingå upphandling av ramavtalet påbörjades före den 1 januari 2017 ska den äldre LOU tillämpas i målet (prop. 2015/16:195 s. 918–919).

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att utbildningsförvaltningen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har anfört att utbildningsförvaltningen agerat i strid med LOU när den gett vinnande leverantör Fervent fullt prisavdrag vid utvärderingarna av kriterierna 5 och 6. Till stöd för detta har bolaget lämnat in intyg från Fervents referensperson 1 och 2, daterade den 11 augusti respektive den 11 september 2017. Av intygen framgår att referenspersonerna vid utbildningsförvaltningens referenstagning uppgett att systemen fanns, men att de inte uppfyllde sin funktion. Förvaltningsrätten konstaterar därmed att det i vart fall är ostridigt att referenspersonerna bekräftat att systemen fanns.

Av förfrågningsunderlaget under punkten 1.7.6 och 1.7.7 framgår bl.a. att det krävs att två referenspersoner bekräftar att anbudslämnarna har ett digitaliserat kvalitetsledningssystem och ett digitaliserat närvarosystem som fyller sin funktion för att få maxavdrag.

Utgångspunkten för förvaltningsrättens prövning måste vara de uppgifter och de omständigheter som förelåg fram till dess utbildningsförvaltningen meddelade sina sex tilldelningsbeslut.

Av utredningen i målet framgår att när utbildningsförvaltningen tog Fervents referenser avseende utvärderingskriterierna 5 och 6 uppgav referensperson 1 i huvudsak följande. Hon hade fått ligga på för att få inloggningsuppgifter till systemen. Systemet uppfyller sin funktion nu. Referensperson 2 uppgav i huvudsak följande. Närvarosystemet fungerar bra. Kvalitetsledningssystemet har varit svårt att tyda då det fattats vissa bitar. Systemet har varit implementerat sedan 1 februari. Har tidigare haft Fervent som leverantör och då fungerade det inte bra men nu är systemet bättre.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av tjänsteanteckningen från samtal med referensperson 1 att Fervent har de båda efterfrågade systemen och att de fyller sin funktion. Förvaltningsrätten bedömer även att det framgår av tjänsteanteckningen från samtal med referensperson 2 att närvarosystemet finns och fungerar bra. Av gjord tjänsteanteckning rörande referensperson 2 kan förvaltningsrätten även utläsa att densamme bekräftar att kvalitetsledningssystemet finns. Förvaltningsrätten kan däremot inte av den aktuella tjänsteanteckningen tydligt utläsa att referenspersonen uppgett att kvalitetsledningssystemet fyller sin funktion. Utbildningsförvaltningen har dock tolkat referensperson 2:s uppgift om att ”de tidigare haft Fervent som leverantör och då fungerade det inte bra men nu är systemet bättre” som att kvalitetssystemet vid tidpunkten för referenstagningen fyller sin

funktion. Även om utbildningsförvaltningens bedömning av framförallt referensperson 2:s uppgift om kvalitetssystemens funktion till viss del lämnar utrymme för olika tolkningar, anser förvaltningsrätten att den gjorda tolkningen inte kan anses vara så vidsträckt att det öppnar upp för en icke-ändamålsenlig bedömning i strid med principerna i LOU.

Bolaget har även lämnat in intyg där referenspersonerna skriver att de vid tidpunkten för referenstagningen uppgett att Fervents närvaro- och kvalitetsledningssystemet inte fyller sina funktioner. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte framkommit något skäl att ifrågasätta att den upphandlingsjurist som utbildningsförvaltningen anlitat för att bl.a. genomföra referenstagningen skulle ha uppfattat referenspersonerna 1 och 2 på ett annat sätt än som nedtecknats i tjänsteanteckningen från samtalen. Den omständigheten att referenspersoner i efterhand gör gällande att de uttryckt sig annorlunda vid referenstagningen kan därför inte ensam anses medföra att utbildningsförvaltningen agerat i strid med någon bestämmelse eller princip enligt LOU. Vid denna bedömning har förvaltningsrätten även fäst vikt vid dela att båda intygen är daterade efter att samtliga sex tilldelningsbeslut meddelats, dels att det inte har framkommit uppgift om att utbildningsförvaltningen på annat sätt skulle fått vetskap om att referenspersonerna anser att de aktuella systemen inte fyller sina funktioner innan tilldelningsbesluten meddelades.

Slutsats

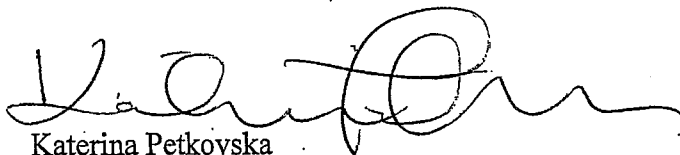
Sammantaget anser förvaltningsrätten att det inte är visat att utbildningsförvaltningen har brutit mot transparens- eller likabehandlingsprincipen enligt LOU. Bolaget kan därför inte anses ha lidit skada. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU på grund av vad bolaget anfört. Vad bolaget i övrigt har anfört förändrar inte denna bedömning. Bolagets sex ansökningar om överprövning ska därför avslås.

Intermistiska beslut

I och med denna utgången i dessa mål upphäver förvaltningsrätten de sex intermistiska beslut som domstolen fattat beträffande att Årstaskolan, Långbrodalsskolan, Snösätraskolan, Backluraskolan, Bandhagens skola och Bäckåhagens skola inte får ingå avtal med den vinnande leverantören i upphandlingen av lokalvård, som genomförts genom förnyad konkurrensutsättning från utbildningsförvaltningens ramavtal "Ramavtal lokalvård för kommunala grundskolor (innerstaden) vid utbildningsförvaltningen".

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Katerina Petkovska

Rådman

Patina Löke har föredragit målet.