



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Ulf Nordberg

**DOM**  
2012-11-27  
Meddelad i  
Jönköping

**FÖR KÄNNEDOM**

Sida 1 (5)  
Mål nr  
4950-12 E samt 5034--5045-  
12 E  
Domare 2:2

**SÖKANDE**

Tursbo Rehab AB, 556553-7270  
Åker behandlingshemmet  
Åkers kyrkby  
568 92 Skillingaryd

**MOTPARTER**

Värnamo kommun, 331 83 Värnamo  
Vetlanda kommun, 574 80 Vetlanda  
Vaggeryds kommun, 568 21 Skillingaryd  
Tranås kommun, 573 82 Tranås  
Sävsjö kommun, 576 80 Sävsjö  
Nässjö kommun, 571 80 Nässjö  
Mullsjö kommun, 565 18 Mullsjö  
Jönköpings kommun, 551 15 Jönköping  
Habo kommun, 566 24 Habo  
Gnosjö kommun, 335 32 Gnosjö  
Gislaveds kommun, 332 80 Gislaved  
Eksjö kommun, 575 80 Eksjö  
Aneby kommun, 578 22 Aneby

Ombud: Regionförbundet i Jönköping, FoUrum  
Box 255  
551 14 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

De som motparter upptagna upphandlande myndigheterna (kommunerna) upphandlar genom Regionförbundets i Jönköping (regionförbundet) samordning en upphandling, förenklat förfarande, av Hem för vård och boende (HVB) för vuxna med missbruks- och beroendeproblematik, inklusive per-

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |        |
| 2012-11-28              |        |
| Avd                     |        |
| Dnr                     |        |
| Doss                    | Aktbil |

Dok.Id 85323

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenjonkoping@dom.se

www.forvaltningsrattenjonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

soner med samtidig förekomst av missbruk/beroende och psykisk störning, s.k. samsjuklighet. Varje kommun tilldelar ramavtal genom eget tilldelningsbeslut. För att avtal ska tecknas med en leverantör krävs att anbudet ingår bland de 25 anbud som har lägst s.k. jämförelsetal. Upphandlingen är uppdelad i följande kategorier:

- A Kvinnor med missbruks-/beroendeproblematik
- B Män med missbruks-/beroendeproblematik
- C Kvinnor med samsjuklighet
- D Män med samsjuklighet
- E Unga kvinnor (18 25 år) med missbruks-/beroende problematik.
- F Unga män (18 25 år) med missbruks-/beroende problematik.

Enligt tilldelningsbeslutet ingår anbudet från Tursbo Rehab AB (bolaget) inte bland de 25 med lägst jämförelsetal såvitt avser kategori B. Något ramavtal kommer därför inte att tecknas med bolaget avseende denna kategori. Enligt beslutet uppfyllde anbudet, såvitt avser kategori D, inte de ställda kraven i förfrågningsunderlaget varför anbudet förkastades. Bolaget har därefter ansökt om överprövning.

Genom beslut den 30 oktober 2012 har förvaltningsrätten upphävt den förlängda avtalsspärren avseende kategorierna A, C, E samt F.

#### **YRKANDEN M.M.**

**Bolaget** yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits samt anför bl.a. följande. Vid genomgång före anbudslämnandet avseende kategori B som gjordes med hjälp av kompetent extern personal beräknades att bolaget skulle få ett mer fördelaktigt resultat. Bolaget begär därför att en ny bedömning ska göras av en oberoende extern aktör avseende kategori B. Eftersom bolaget, såsom varit fallet vid tidigare upphandlingar, inte fått komplettera sitt anbud ska en ny

bedömning göras av kategori D sedan bolaget fått tillfälle att ge in kompletterande dokument. Den redovisning som bolaget lämnat avseende handledning borde ha resulterat i högre poäng avseende kriteriet handledning.

**Kommunerna** anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Det har inte förekommit felbedömningar vid anbudsutvärderingen. En kompetent grupp av chefer och handläggare med mångårig erfarenhet av missbruksvård från länets kommuner har tillsammans genomfört utvärderingen. Gruppen har strikt hållit sig till de förutsättningar och den utvärderingsmodell som beskrivs i förfrågningsunderlaget. Avseende kategori B framgår av förfrågningsunderlaget att kvalitetskriterium nr 4 inte omfattar endast handledning utan även kompetensutveckling i övrigt. I sistnämnda del finns brister i bolagets anbud. Vad gäller kategori D är det ostridigt att bolagets anbud inte uppfyllde kvalificeringskraven. Kommunerna har inte varit skyldiga att låta bolaget komplettera sitt anbud.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 12 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrätten, som finner att laglig möjlighet saknas att ålägga en upphandlande myndighet att anlita extern uppdragstagare, gör följande bedömning.*

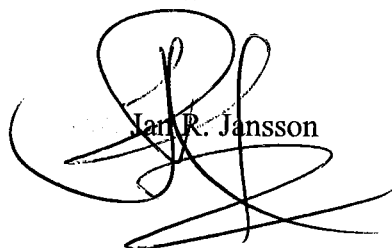
Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

För att ingripande med stöd av LOU ska kunna ske krävs att sökanden anger omständigheter som medför att det finns sannolika skäl för att de upphandlande myndigheterna brutit mot LOU samt att detta medfört att sökanden lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har inte påstått att förfrågningsunderlagets utformning står i strid med LOU:s bestämmelser. Bolaget har avseende kategori B gjort gällande

att det borde ha tilldelats en högre poäng vid utvärderingen, särskilt avseende kvalitetskriterium nr 4. Dock har bolaget inte angivit om det anser att kommunerna avvikit från förfrågningsunderlagets föreskrifter och i så fall på vilket sätt. Inte heller i övrigt har bolaget närmare angivit på vilket sätt kommunerna agerat felaktigt. Mot bakgrund härav kan, såvitt avser kategori B, konstateras att bolaget inte har angivit omständigheter som medför att det finns sannolika skäl för att de upphandlande myndigheterna brutit mot LOU. Vad gäller kategori D är det ostridigt att bolagets anbud inte innehållit de uppgifter som krävts för att det skulle gå vidare till utvärdering. Det finns ingen rättighet för en leverantör att få komplettera eller på annat sätt förtydliga sitt anbud. Däremot finns en möjlighet för upphandlande myndigheter att begära komplettering eller förtydligande; detta framgår av att *får* och inte *ska* används i relevant lagtext. Således har bolaget inte heller avseende kategori D angivit omständigheter som medför att det finns sannolika skäl för att de upphandlande myndigheterna brutit mot LOU. Sammantaget saknas förutsättningar för ingripande med stöd av LOU, varför bolagets ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU).

  
Jan R. Jansson

1. Introduction

2. Methodology