



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-01-24  
Meddelad i  
Göteborg

Sida 1 (8)  
Mål nr  
12982-11 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

VA-ingenjörerna Renare Vatten RV AB, 556394-0187  
Vretenvägen 13  
171 54 Solna

**MOTPART**

Hylte kommun  
Samhällsbyggnadsnämnden  
Storgatan 8  
314 80 Hyltebruk

KONKURRENSVERKET	
2012-01-24	
Avd	
Dnr	
Doos	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

---

Dok.Id 115524

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg	14	<b>E-post:</b>		09:00-15:00
		forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		

**BAKGRUND**

Hylte kommun har genomfört en upphandling av om/ny/tillbyggnad av Hyltebruks reningsverk, SBN0297. Upphandlingen har genomförts med förenklat förfarande.

Av tilldelningsbeslut den 27 oktober 2011 framgår att Hylte kommun har valt att teckna avtal med Aqua Processer AB/MB Mark & Betong AB (Aqua Processer).

**YRKANDEN M.M.**

**VA-Ingenjörerna Renare Vatten RV AB (RV)** begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsprövning företas varvid RV:s anbud tas upp till prövning och Aqua Processers anbud förkastas.

Till stöd för sin talan anför RV i huvudsak följande. Den av kommunen genomförda anbudsprövningen står i strid med den gemenskapsrättsliga grundläggande principen om proportionalitet som den kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Enligt etablerad praxis får inte upphandlande myndigheter förkasta anbud som inte inges på det anbudsformulär som den upphandlande myndigheten fogat till förfrågningsunderlaget så länge de däri angivna efterfrågade uppgifterna återfinns på annat ställe i anbudet. Att så är fallet är ostridigt. Kommunen har således felaktigt förkastat bolagets anbud.

Vidare står kommunens anbudsprövning i strid med den gemenskapsrättsliga grundläggande principen om likabehandling som den kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Anbud som inte överensstämmer med vad som efterfrågats är att jämställa med anbud som innehåller reservationer eller

annars inte uppfyller ställda skalkrav. Att dessa anbud ska förkastas följer av rättspraxis.

Som en direkt konsekvens av kommunens agerande har bolaget lidit skada.

#### *RV:s anbud*

Av tilldelningsbeslutet framgår att bolagets anbud har förkastats eftersom anbudet enligt kommunen inte angivits i enlighet med vad som föreskrivs i de administrativa föreskrifterna. Den avvikelse som föranlett förkastandet är att uppgiften om kemikaliedosering som tillkommit genom det reviderade anbudsformuläret inte lämnats i anbudsformuläret utan angivits i annan handling fogad till anbudet.

#### *Aqua Processers anbud*

Aqua Processers anbud innehåller ett flertal avvikelser från förfrågningsunderlagets uppställda krav på process- och funktionsgarantier.

Av förfrågningsunderlagets *Dimensioneringsförutsättningar med process- och funktionskrav* punkt 4.3 framgår att "minst följande utrustning för flödesmätning och provtagning ska finnas i reningsverket: Online mätning av flödet genom anläggningen". Av Aqua Processers anbud, sida 8, framgår att Aqua Processer inte anser att denna uppgift erfordras och att den därför inte ingår i anbudet. Anbudet motsvarar därmed inte förfrågningsunderlagets krav.

Enligt punkt 5 framgår att "Anläggningen ska klara den framtida belastningen med efterfrågade reningsresultat. Processfunktioner såsom luftning, omrörning, slamförtjockning etc. redovisas i anbud. Garantier ska lämnas för bl.a. reningsresultat för halten suspenderad substans i utgående renat

vatten, omrörningseffektivitet i omrörda bassänger och magasin, ljudnivåer för blåsmaskininstallationer, ljudnivåer i omgivningen (tomtgräns).” Aqua Processers anbud saknar denna information.

Vad avser garanti för ”syresättning och syresättningseffekter i installerad syresättningssystem” saknas information i Aqua Processers anbud. Dock hänvisar Aqua Processer till ett diagram vilket visar SOTE (Standars Oxygen Transfer Rate) vilket inte alls är den efterfrågade garantin för syresättningskapacitet och syresättningseffekt i installerat syresättningssystem. Garantier för ”kapaciteter för pumpinstallationer” finns inte för alla pumpar i anbudet. Den efterfrågade informationen saknas för slampumpar och doseringspumpar.

Av förfrågningsunderlagets ”Rambeskrivning – maskininstallationer” framgår av punkt 5.2 att samtliga ledningar ska vara av material 304/304L, alltså av rostfritt stål. I Aqua Processers anbud anges att ledningar i bassänger och maskinhall utförs i PE och PP, dvs. i platsmaterial. Aqua Processers anbud motsvarar således inte heller på denna punkt förfrågningsunderlagets krav.

**Hylte kommun** (kommunen) bestrider bolagets yrkanden och anför sammanfattningsvis följande.

*RV:s anbud*

I de administrativa föreskrifterna AFB.22.7 anges att i förfrågningsunderlaget ingår ett anbudsformulär i två delar. Enligt AFB.31 ska anbud avfattas enligt bilagda anbudsformulär och är anbudsformulären inte till alla delar ifyllda eller begärda uppgifter utelämnade kan anbudet komma att förkastas. Anbud redovisas i två separata anbudsformulär. Genom Anbuds

PM 01 underrättade kommunen om att anbudsformulär i två delar reviderats per den 1 september 2011 och även vad justeringen i anbudsformulär två avser genom att ändra ABF.31. Efter revisionen har texten i anbudsformulärens generella avsiktsförklaring justerats till en utfästelse om att "Arbetena utförs i överensstämmelse med under ABF.22 i ADMINISTRATIVA FÖRESKRIFTER (KAP AF), daterad 2011-07-01, angivna handlingar och anbuds PM AF01 dat 2011-09-01".

RV har inte lämnat sitt anbud på de angivna anbudsformulären. Bolaget har därigenom inte lämnat sitt anbud på ett sätt som de administrativa föreskrifterna anger varför kommunen redan av den anledningen har haft fog för sitt beslut att förkasta anbudet. Det går således inte att utläsa av bolagets anbud vad årskostnaden uppgår till och i anbudsformuläret saknas uppgift om hur stor kemikaliedoseringen avseende polymer är. I bolagets anbud anges i och för sig en driftskostnadsberäkning som synes vara reviderad den 19 september 2011 i vilken bl.a. energiförbrukning och kemikalieförbrukning anges. Denna stämmer dock inte med vad som anges i anbudsformuläret daterat den 15 september 2011. Kommunen kan svårtigen se vad det är bolaget offererar. Den brist om anbudet uppvisar i detta avseende är sådan att det inte är oproportionerligt att förkasta anbudet.

#### *Aqua Processers anbud*

Aqua Processer har inkommit med anbud på ett sätt som överensstämmer med vad som angivits i de administrativa föreskrifterna, förfrågningsunderlaget och de förändringar som gjorts däri. Genom sitt anbud har Aqua Processer förbundit sig att utföra arbetena i överensstämmelse med de villkor som ställs upp i de handlingar som anges i AFB.22 och anbuds PM 01. Detta innebär att Aqua Processer förbinder sig att utföra arbetena och att tillhandahålla en anläggning som uppfyller samtliga de i förfrågningsunderlaget uppställda skallkraven i fråga om kapacitet, tillvägagångssätt och

prestanda m.m. samt att man garanterar anläggningens processfunktioner på sätt som krävs.

RV anför vidare i huvudsak följande. I bolagets driftskostnadsberäkning framgår de efterfrågade förbrukningarna tydligt. Således anges en kemikalieförbrukning för fällningskemikalie på 131,7 ton per år uppdelat på tre olika förbrukningar samt en polymerförbrukning på totalt 3 518 kg per år. Det är oklart varför kommunen anger att de svårigen kan se vad bolaget offererar när det är klart och tydligt definierat. RV är den anbudsgivare som definierat kemikalieförbrukningen mest detaljerat av alla anbudsgivare. Aqua Processers anbud innehåller inte den efterfrågade mängden utrustning och de använder andra och billigare material som inte uppfyller ställda krav. Enligt förfrågningsunderlaget ska det i anbudet anges flera garantier som inte finns i Aqua Processers anbud. Kommunens uppfattning att Aqua Processer garanterar anläggningens processfunktioner på så sätt som krävs kan inte godtas eftersom det av förfrågningsunderlaget framgår att det i anbudet ska redovisas ett antal viktiga process- och funktionsgarantier som inte finns i Aqua Processers anbud.

## **DOMSKÄL**

### *Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 5 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förfrågningsunderlaget*

Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter AFB.22 p.7a framgår att i förfrågningsunderlaget ingår anbudsformulär i två delar.

Av AFB.31 under rubriken Anbuds form och innehåll framgår bl.a. följande. Anbud avfattas enligt bilagda anbudsformulär. Är inte anbudsformulären till alla delar ifyllda och begärda uppgifter utelämnade kan anbudet komma att förkastas. Anbud redovisas i två separata anbudsformulär. I del 2 redovisas anbudssumman. Årskostnad (år 1) baseras på anbudssumman och bl.a. följande parametrar: elenergiförbrukning i kronor per år och kemikalieförbrukning i kronor per år. Se även AFB.52 och anbudsformulär.

Av AFB.52 under rubriken Värderingsgrunder vid prövning av anbud framgår bl.a. följande. Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med utgångspunkt från en samlad värdering av följande kriterier; årskostnad (år 1), kvalitet, funktionella och tekniska egenskaper kommer att antas.

Av "Anbuds PM 01" framgår att de administrativa föreskrifterna reviderats per den 1 september 2011. Av AFB.31 framgår, efter revideringen, att årskostnaden (år 1) baseras på anbudssumman samt bl.a. följande parametrar: fällningskemikalieförbrukning i kronor per år och kemikaliedosering, polymer i kronor per år.

*Förvaltningsrättens bedömning*

RV har inte avfattat sitt anbud på de, den 1 september 2011, reviderade anbudsformulären. Att anbud kan komma att förkastas om anbudsformulären inte till alla delar är ifyllda eller begärda uppgifter utelämnade framgår av de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget.

Kommunen anför att det inte går att utläsa av RV:s anbud vad årskostnaden uppgår till och att det i anbudet saknas uppgift om hur stor kemikaliedoseringen avseende polymer är. Såvitt förvaltningsrätten vid genomgång av anbudet har kunnat utröna går det inte, utifrån de uppgifter som återfinns i anbudet och i bilagda driftskostnadsberäkning, att utläsa vad årskostnaden för anbudet är. Detta får anses vara en uppgift som i högsta grad är av betydelse för upphandlingen med hänsyn till att tilldelning av kontrakt utgår från bl.a. en värdering av årskostnaden.

Med hänsyn härtill får kommunen anses ha haft fog för att utesluta RV:s anbud från utvärderingen.

Eftersom kommunen således inte har handlat i strid med förfrågningsunderlaget eller i övrigt brutit mot bestämmelserna i LOU när RV:s anbud uteslutits kan bolaget inte anses ha lidit sådan skada som avses i lagen. Ansökan bör därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Josefine Nilsson.





## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU