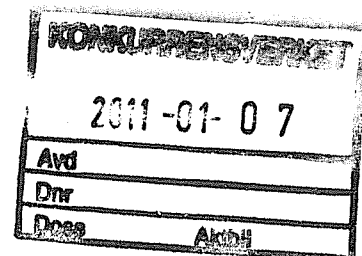




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

**DOM**  
2011-01-04  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
2674-10E  
D4



### SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188  
Box 2006, 981 02 Kiruna

Ombud: Advokat Viktoria Edelman, Andersson Gustafsson Advokatbyrå  
Box 3124, 103 62 Stockholm

### MOTPART

Kirunabostäder AB, 981 85 Kiruna

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

## FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Bravida Sverige AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen skall rättas så att en ny utvärdering av anbudet genomförs.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 2 november 2010 gäller inte längre.

## BAKGRUND

Bravida Sverige AB begär överprövning av Kirunabostädernas upphandling, avseende Ramavtal vs- arbeten, i vilken senaste tilldelningsbesked utsänts den 19 oktober 2010.

I beslut den 2 november 2010 har förvaltningsrätten förordnat att aktuell upphandling inte får avslutas innan förvaltningsrätten beslutat något annat.

Dok.Id 9776

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se">forvaltningsrattenilulea@dom.se</a> <a href="http://www.dom.se">www.dom.se</a>	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

**Bravida** Sverige AB (Bravida) yrkar att förvaltningsrätten skall upphäva Kirunabostäders tilldelningsbesked och besluta att Kirunabostäders upphandling av ramavtal VS-arbeten skall göras om. Till stöd för sin talan anför Bravida bl.a. följande. I de Administrativa föreskrifterna, AFB.32, Anbudstidens utgång, anges att anbud skall vara beställaren tillhanda senast den 19 juli 2010, och, i AFB. 33, Anbudens giltighetstid, att anbudens giltighetstid skall vara 60 dagar. Vid anbudstidens utgång hade två anbud inkommit, från Bravida och MTI Installationer AB. Dessa anbud innehöll inte några avvikelser från förfrågningsunderlaget avseende anbudens giltighetstid, utan var giltiga i 60 kalenderdagar efter anbudsdagen, dvs. t.o.m. den 19 september 2010. Kirunabostäder har i ett första tilldelningsbeslut antagit anbudet från Bravida. Sedan detta beslut omprövats av Kirunabostäder har Kirunabostäder meddelat ett nytt tilldelningsbeslut som överlämnades den 19 oktober 2010, genom vilket beslut anbudet från MTI Installationer AB antagits. Av rättspraxis följer att upphandlande myndighet i sådant fall har möjlighet att tillfråga anbudsgivarna om de kan förlänga anbudens giltighetstid. Den omständigheten att anbudens giltighetstid löpt ut och inte samtliga anbudsgivare medgivit förlängning av anbudens giltighetstid har bedömts medföra att den upphandlande myndigheten inte haft rätt att tilldela någon av anbudsgivarna kontrakt, se kammarrättens i Göteborg dom den 26 januari 2005 i mål nr 6802-04. I det fall förlängning av anbudens giltighetstid inte har begärts och anbudsgivare gör invändning om att giltiga anbud inte längre föreligger utgör detta dock hinder för att anta anbud som avgivits i upphandlingen, se kammarrättens i Stockholm dom den 24 mars 2009 i mål nr 1772-09. Upphandlingen anses då vara en otillåten direktupphandling, jfr. bl.a. kammarrättens i Göteborgs dom den 22 juni 2006 i mål nr 3491-06. – I förevarande fall har giltighetstiden för anbudet gått ut innan tilldelningsbeslutet och Kirunabostäder har inte begärt att anbudsgivarna skall förlänga giltighetstiden av sina anbud. Hinder föreligger därför att anta de anbud som avgivits i upphandlingen. Kiruna-

bostäders förfarande att trots detta anta ett anbud som avgivits i upphandlingen utgör en otillåten direktupphandling i strid med LOU. Kirunabostäders åsidosättande av LOU:s regler har medfört att Bravida, som i annat fall hade kunnat lämna anbud i en ny upphandling, kan komma att lida skada till följd av uteblivna intäkter.

**Kirunabostäder** motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Kirunabostäder AB anser att utvärderingen utförts enligt de krav LOU ställer gällande "Ramavtal VS upphandling". Att anbudstidens 60 dagar är passerade vid tilldelningen anser Kirunabostäder inte har någon avgörande betydelse i och med den som blivit tilldelad "Ramavtal VS upphandling" står kvar vid sitt lagda anbud. Orsaken till att utvärderingen var tvungen att göras om, är att den föregående utvärderingen inte utfördes enligt den mall som redovisats i förfrågningsunderlaget. När felet påpekades utfördes en ny utvärdering med ett annat resultat.

**Bravida** anför i genmäle bl.a. följande. Vad Kirunabostäder anført om att den leverantör som tilldelats kontraktet står fast vid sitt anbud saknar betydelse för förvaltningsrättens bedömning av om principerna för offentlig upphandling följts vid upphandlingen. Principen om likabehandling innebär att samtliga anbudsgivare måste tillfrågas om förlängning av anbudens giltighetstid medges för att förlängning av denna skall kunna ske. Så har inte skett i Kirunabostäders upphandling, varför anbudens giltighetstid löpt ut och det inte längre finns några giltiga anbud att anta. Kirunabostäder måste därför genomföra en ny offentlig upphandling av ramavtal VS-arbeten.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.**

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid

upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandling skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens prövning enligt LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Bravida gör gällande att den omständigheten att Kirunabostäder inte begärt att Bravida skall förlänga giltighetstiden av sitt anbud utgör hinder att anta annat anbud i upphandlingen samt att Kirunabostäders förfarande därmed utgör en otillåten direktupphandling i strid med LOU, vilket Kirunabostäder bestrider.

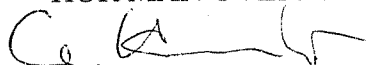
Kirunabostäder har genomfört en upphandling, förenklat förfarande, avseende ramavtal för utförande av vs-arbeten efter avrop, inom Kirunabostäders och Kiruna kommuns fastighetsbestånd. Såvitt framgår av föreliggande utvärdering av anbud – sammanställning, tilldelningsbeslut den 8 okto-

ber 2010 och den 19 oktober 2010 har tre anbud inkommit. I båda sammanställningarna anges "Antaget är anbud:Bravida". Beträffande tilldelningsbeslutet den 19 oktober 2010 anges att det är utskickat den 19 oktober 2010. Förvaltningsrätten kan konstatera att det synes oklart om angivet tilldelningsbeslut överensstämmer med angiven summa S-påäng i utvärderingen. Bravida har vidare till sin ansökan om överprövning bilagt en den 14 oktober 2010 daterad underrättelse adresserad till Bravida/ MTI utsänd av Kirunabostäder AB, i vilken anges följande.

Tilldelningsbeslut VS upphandling. Rättelse till tidigare utskickade tilldelningsbeslut. Under de senaste veckorna har vi på Kirunabostäder AB skickat ut två stycken tilldelningsbeslut rörande ramavtal VS upphandling. Dessa två tilldelningsbeslut är felaktiga p.g.a. att den som har utvärderat detta förbiset formeln för uträkningen av inställetid. När man tar hänsyn till denna formel då blir det totala resultatet av utvärderingen att MTI är det företag som står som segrare i anbudsgivningen "Ramavtal VS arbeten Kiruna kommun/KBAB". Med detta brev skickas det senaste tilldelningsbeslutet samt en utskrift av förfrågningsunderlaget. Formeln för utvärderingskriterier finns efter AFB.52. FR2000 systemet jämförs med ISO systemet enligt beslut taget 2009.

Enligt förvaltningsrättens mening ger det som framgår av parterna ingivna handlingar motstridiga och oklara besked om vilket anbud slutligen antagits i den aktuella upphandlingen. Grund för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU får anses föreligga. Eftersom oklarheterna hänför sig till upphandlingens utvärderingsfas bör bristerna i upphandlingsförfarandet kunna rättas med att en ny utvärdering genomförs i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget med tillhörande förtydligande och med tillämpning av de grundläggande principerna för offentlig upphandling enligt LOU inklusive likabehandlingsprincipen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C)



R Hirvelä



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.