



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2013-06-13
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2168-13

KONKURRENSVERKET	
2013-06-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Inspecta Sweden AB, 556190-5935
Koppargatan 9
602 23 Norrköping

MOTPART

Katrineholms kommun
641 80 Katrineholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Inspecta Sweden AB:s ansökan på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom en ny utvärdering av anbudet, varvid anbudet från Dekra Industrial AB och SLP Lyft & Elprovning i Sverige AB inte får beaktas.

Dok.Id 124827

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Katrineholms kommun (kommunen) genomför en förenklad upphandling avseende besiktning av hissar m.m., dnr KS/2013:50-055 (upphandlingen). Av tilldelningsbeslutet framgår att Dekra Industrial AB (Dekra) har tilldelats avtalet, att SLP Lyft & Elprovning i Sverige AB (SLP) har placerats på andra plats och att Inspecta Sweden AB (Inspecta) har placerats på tredje och sista plats.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att anbuderna från Dekra och SLP ska förkastas.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan om överprövning. Om förvaltningsrätten finner att det föreligger oklarheter i förfrågningsunderlaget önskar kommunen få möjlighet att göra om upphandlingen.

Dekra, som har getts tillfälle att yttra sig i målet, motsätter sig bifall till ansökan om överprövning.

SLP, som har getts tillfälle att yttra sig i målet, har inte hörts av.

VAD PARTERNA OCH ÖVRIGA ANFÖRT

Inspecta

Anbuderna från Dekra samt SLP ska förkastas då dessa inte är uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Dekra har på anbudsblanketten hänvisat till löpande timpriser för flera objekt trots att fast pris har efterfrågats för besiktningsobjekten. Kommunen har därefter gjort en bedömning av hur mycket tid det går åt för respektive besiktning. Förfarandet följer inte förfrågningsunderlaget. Dekras anbud är inte en acceptabel avvikelse från anbudsformuläret. SLP har på anbudsblanketten inte lämnat pris på samt-

liga efterfrågade objekt, vilket inte följer förfrågningsunderlaget. I punkt 16 i förfrågningsunderlaget anges att anbud ska lämnas för helheten. Detta har SLP inte gjort. Anbudena är ofullständiga och kräver tolkningar utanför ramen för förfrågningsunderlaget. Kommunen har inte behandlat inkomna anbud på ett korrekt sätt och inte upphandlat enligt förfrågningsunderlaget.

Kommunen

I upphandlingen efterfrågas inte fast pris på sådant sätt som Inspecta hävdar. Av anbudsblanketten framgår att anbudsgivarna har haft möjlighet att ange avvikelser från förfrågningsunderlaget, vilket Dekra har gjort. I anbudsblanketten efterfrågas priser på 33 olika objekt med ett sammanlagt antal av 573 besiktningspunkter. För att erhålla en jämförbar utvärderingssumma har kommunen kompletterat de 22 besiktningspunkter som Dekra hänvisat till timkostnad med den av Dekra angivna timkostnaden. Det bör påpekas att övriga anbudsgivare har angett belopp som understiger en timme, varför kompletteringen inte har varit till Dekras fördel. Trots detta har utvärderingen utfallit till Dekras fördel. Att SLP i anbudsblanketten inte har prissatt en post av sammanlagt 573 punkter innebär inte att anbudet är ofullständigt. Även i detta fall har det varit möjligt att utvärdera anbudet. Inspectas anbud är inte konkurrensmässigt i förhållande till övriga lämnade anbud.

I punkt 14 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Förteckningen förändras kontinuerligt, skulle uppdragsgivarens behov under avtalstiden under- respektive överstiga denna ska detta inte betraktas som avtalsbrott från uppdragsgivarens sida. – Detta innebär att å-prislistan i första hand har värde som utvärderingsgrund. Skrivningarna i underlaget, dels möjligheten att ange avvikelser, dels om förändringar i förteckningen, visar att leverantörerna har haft möjlighet att lämna anbud på sätt som skett. Samtliga anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget och anbudena har utvärderats på ett likvärdigt sätt.

Dekra

Vid en strikt tolkning av förfrågningsunderlaget framgår inte att det skulle vara ett skall-krav att samtliga poster i å-prislistan måste fyllas i. Av samma dokument följer dessutom uttryckligen att avvikelser från förfrågningsunderlaget är tillåtet under förutsättning att avvikelserna anges. Samtliga poster har fyllts i och de avvikelser som anbudet innehåller har angetts. Förhållandet att avvikelser från förfrågningsunderlaget ska anges kan endast tolkas som att kommunen har behov av uppgifter som medför att kommunen vid en utvärdering får information som medger en jämförelse av anbudena. Skillnaden mellan Dekras och Inspectas totala anbudspris innebär att kommunens tidsuppskattning, vilken får anses skälig, saknar relevans. Även extremt överdrivna antaganden om tidsåtgången föranleder ingen ändring av att Dekras anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

UTREDNINGEN I MÅLET

Av punkt 6.2 *Handlingar som skall bifogas anbudet* gällande anbudets utformning i förfrågningsunderlaget framgår att ifylld kravspecifikation/Anbudsblankett, dokumentation som visar att anbudsgivaren är ackrediterat besiktningsorgan, bevis gällande försäkringar och intyg från minst två referenser ska bifogas anbudet.

I punkt 6.3 *Priser* gällande anbudets utformning i förfrågningsunderlag anges följande. Pris ska anges på bifogad anbudsblankett. Offererade priser ska vara exklusive moms.

Av punkt 11.2 *Värderingsgrunder vid prövning av anbud* gällande anbudsprövning i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Vid bedömning av det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kommer ekonomi att viktas till 70 procent samt resurser och kompetens att viktas till 30 procent.

Lägsta pris ges betyget 10, övriga priser ges en lägre poäng proportionellt i förhållande till det lägsta priset.

På anbudsblanketten finns en tabell med tre kolumner rubricerade *objekt*, *ca antal* och *pris*. Totalt specificeras 33 objekt för vilka antal har angetts. Rutorna för pris är tomma. I ingressen till prislistan anges bl.a. följande. Pris lämnas som å-pris för respektive objekt. Samma debitering ska gälla oberoende av vilken/vilka utförare som genomför uppdraget. I priset ska alla kringkostnader ingå såsom restidsersättning, resekostnader, servicebil, traktamenten etc. exklusive mervärdesskatt. – Prislistan innehåller även ett fält med rubriken *Avvikelser från förfrågningsmaterial*.

Dekra har i sitt anbud angett "timpris" för posterna kylanläggning, lingång handdriven, ridåvägg, vattenrutschbana samt cistern. – Som avvikelse från förfrågningsmaterialet anges följande. De objekt som är satt timpris på är sådana som vi vet att det är svårt att sätta fast pris på, nycklar ska hämtas och liftar ska hyras m.m.

SLP har i sitt anbud angett "----" för posten vattenrutschbana.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller nå-

gon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inspecta har gjort gällande att kommunen borde ha förkastat de anbud som Dekra och SLP har lämnat eftersom anbuderna inte uppfyller kravet på pris-sättning samt att utvärderingen inte har gått till på det sätt som beskrivs i förfrågningsunderlaget.

Av punkt 6 i förfrågningsunderlaget framgår att det ställs flera krav på anbudets utformning såsom bl.a. att ifylld kravspecifikation/anbudsblankett ska fogas till anbudet och att pris ska anges på den bifogade anbudsblanketten. På kravspecifikationen/anbudsblanketten har kommunen efterfrågat ett å-pris för ett antal objekt. Mot bakgrund av förfrågningsunderlagets utformning anser förvaltningsrätten att det är ett skall-krav att ange pris för samtliga objekt på den bifogade kravspecifikationen/anbudsblanketten.

Det är ostridigt att Dekra i stället för prisuppgift har angett "timpris" för fem poster på anbudsblanketten och att SLP inte har lämnat något pris för en post på anbudsblanketten. Vidare är det ostridigt att kommunen har utvärderat samtliga anbud och att kommunen har uppskattat ett belopp för de poster där Dekra har angett "timpris". Beloppen har därefter summerats och utgjort grunden för poängsättning vid utvärderingen. Prissättningen har varit av avgörande betydelse vid utvärderingen.

Genom att utvärdera anbuderna från Dekra och SLP, trots att de inte uppfyller samtliga ställda skall-krav, har kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Att kommunen har utvärderat anbuderna på annat sätt än vad som framgår av förfrågningsunderlaget är inte förenligt med

transparensprincipen. Kommunens agerande har medfört att Inspecta har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed förutsättningar för ingripande mot upphandlingen med stöd av 16 kap. 6 § LOU.

Eftersom kommunens handlande inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, är rättelse en möjlig och tillräcklig åtgärd. Inspectas ansökan om överprövning ska därmed bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts i form av en ny utvärdering där anbudet från Dekra och SLP inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Frida Nordholm

Föredragande har varit Marion Kronberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU