



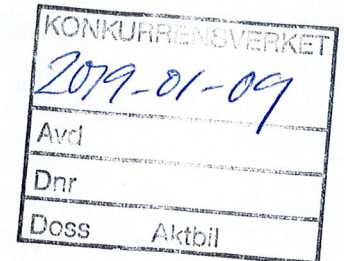
SÖKANDE

ÅF Digital Solutions AB, 556866-4444

Ombud: bolagsjuristen Therese Stånghammar Olofsson
Frösundaleden 2 A
169 99 Stockholm

MOTPART

Skurups Elverk AB, 556934-1687
Stora Torggatan 4
274 34 Skurup



SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Skurups Elverk AB:s yrkande att ÅF Digital Solutions AB:s ansökan ska avvisas.

Förvaltningsrätten bifaller ÅF Digital Solutions AB:s ansökan om ingripande enligt LUF och förordnar att Skurups Elverk AB:s upphandling Projektör, förstudiekonsult och beställarstöd – fiber- och tv-kabelnät ska göras om.

BAKGRUND

Skurups Elverk AB (SEAB) genomför upphandling avseende projektör, förstudiekonsult och beställarstöd – fiber- och tv-kabelnät. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LUF. Enligt tilldelningsbeslut den 19 november 2018 ska kontrakt tilldelas Fiber Network Consulting Sweden AB och WSP Sverige AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

ÅF Digital Solutions AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Till grund för sin talan anförs bl.a. följande. SEAB har brutit mot principerna om öppenhet och likabehandling enligt 4 kap 1 § LUF genom att i upphandlingen utvärdera de inkomna anbuden utan att varken i de administrativa föreskrifterna eller i utvärderingsprotokollet redogöra för hur poängsättningen av anbuden ska gå till respektive har gått till avseende dels utvärderingskriteriet ”Totalpris”, dels utvärderingskriteriet ”Förmåga att genomföra leveranser”. Det har därmed inte varit möjligt för anbudsgivarna att förutse hur utvärderingen kommer att ske. Utvärderingen har skett på ett icke transparent och icke förutsägbart sätt. Att SEAB inte har redogjort för hur kvalitetsparametrarna avseende förmågan att genomföra leveransen har värderats medför härtill en situation som gynnar befintlig leverantör som sannolikt redan har insyn i vad som krävs för utförande av uppdraget. Genom SEAB:s åsidosättande av LUF har *ÅF Digital Solutions AB* lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Om viktningen av de olika kvalitetsparametrarna varit känd hade *ÅF Digital Solutions AB* haft möjlighet utforma sitt anbud på ett för upphandlingen mer specificerat och bättre anpassat sätt.

SEAB yrkar i första hand att *ÅF Digital Solutions AB*:s ansökan om överprövning ska avvisas och i andra hand att den ska avslås. Till grund härför

anförs bl.a. följande. Principerna för öppenhet och likabehandling har följts helt enligt reglerna i 15 kap. LUF. I kapitel 2.9.3 i upphandlingsdokumentet framgår hur det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, med bäst förhållanden mellan pris och kvalitet på leveransen, kommer att värderas. En stor del av ÅF Digital Solutions AB:s synpunkter kring utvärdering av anbud förklaras och förtydligas i utvärderingsunderlaget där värderingen och poängbedömningen av anbuden gjordes som grund för utvärderingsprotokollet. Detta utvärderingsunderlag har ÅF Digital Solutions AB inte begärt ut eller på annat sätt efterfrågat.

ÅF Digital Solutions AB:s synpunkter kring utvärdering av totalpris bestrids då det är tydligt att den totala livscykelkostnaden för de tjänster som upphandlas ska jämföras (kap. 2.9.3 i upphandlingsdokumentet). Hänsyn har tagits till den sannolika fördelningen mellan de tre tjänsterna som efterfrågas under avtalsperioden. Utfallet av denna jämförelse för de olika anbudsgivarna är också tydligt redovisad i utvärderingsunderlaget. Då poängen i utvärderingen ges på exakt samma sätt för alla anbudsgivare uppfylls kravet på likabehandling.

ÅF Digital Solutions AB:s synpunkter kring förmågan att genomföra leveransen bestrids då det är tydligt att utvärderingen har gjorts utifrån de efterfrågade resursernas förmåga att genomföra leveransen enligt specificerade krav i kapitel 3.1 och 3.2 i upphandlingsdokumentet. Poäng sätts i förhållande till hur kraven som ställs förväntas kunna uppfyllas. Kapitel 3.1 specificerar uppdragets olika delmoment och kapitel 3.2 vilka förmågor som krävs i leveransen. Poängavdrag görs i förhållande till hur väl erbjudna resurser kan utföra tjänsterna. De poängavdrag som har gjorts utifrån maximala poängen är specificerade i utvärderingsunderlaget. Storleken på poängavdragen är definierade utifrån deras påverkan på livscykelkostnaderna då bristande kompetens och erfarenhet ställs till förfogande för leveransen. Ett detaljerat underlag för värderingen finns i utvärderingsunderlaget.

Det bestrids att ÅF Digital Solutions AB lidit skada eller kan komma att lida skada i upphandlingen. Bolaget saknar helt efterfrågad leveransförmåga på två av tre viktiga områden, som tydligt efterfrågas i upphandlingen och som andra anbudsgivare besitter. Detta placerar ÅF Digital Solutions AB på 4:e plats av 8 värderade anbud. Att ÅF Digital Solutions AB skulle haft god möjlighet att tilldelas avtal om bolaget vetat mer om värderingen saknar grund. ÅF Digital Solutions AB:s påstående att befintlig leverantör skulle ha tillgång till mer information om uppdragets omfattning än vad som ges i upphandlingsdokumentet saknar grund.

ÅF Digital Solutions AB anför i yttrande bl.a. följande. Punkten 2.9.3 i förfrågningsunderlaget är allmänt hållen och lämnar ingen information om hur poängsättningen ska gå till, hur anbuden kommer att bedömas i relation till varandra och vilken poäng, förutom maxpoäng, som kan erhållas. Vad gäller utvärdering av totalpris anför SEAB att hänsyn tagits till den sannolika fördelningen mellan de tre tjänsterna som efterfrågas under avtalsperioden. SEAB har emellertid aldrig visat hur den sannolika fördelningen mellan de tre tjänsterna ser ut. Detta har således varit okänt för ÅF Digital Solutions AB och för andra anbudsgivare som inte har tidigare kunskap om SEAB:s verksamhet. SEAB anför att det är tydligt att utvärderingen har gjorts utifrån hur de efterfrågade resursernas förmåga att genomföra leveransen enligt specificerade krav i kapitel 3.1 och 3.2 i upphandlingsdokumentet. Dessa krav är dock inte särskilt specificerade. Det framgår tydligt att det som återges är på en ”övergripande nivå”. Det framgår inte heller hur kraven bedöms, vad de varit värda och hur de ska poängsättas. Det har inte heller någonstans framgått vilken utvärderingsmodell SEAB avsett använda (poängavdrag, tilläggs-poäng eller annan modell). Inte heller framgår vilka poäng som kan komma att dras av och hur stort poängavdrag det kommer att vara för olika krav.

Det utvärderingsunderlag som SEAB nu hänvisar till har aldrig tidigare förekommit i upphandlingen och dess existens har inte varit känd för anbudsgivarna. Det kan därmed inte förväntas ha efterfrågats. SEAB har dock begärt ut utvärderingsprotokoll i upphandlingen, men inte fått den nu aktuella handlingen.

Av utvärderingsunderlaget framgår att SEAB har uppskattat behovet av insatser för de olika rollerna projektör, förstudiekonsult och beställarstöd under avtalsperioden i procent. Timpriserna har multiplicerats med det viktade antalet timmar. Denna viktning har inte på något sätt framgått av upphandlingsdokumenten. Så som upphandlingsunderlaget utformats har ÅF Digital Solutions AB uppfattat att de tre timpriserna skulle slås samman till ett timpris som skulle utvärderas. Det har inte funnits någon information i förfrågningsunderlaget om den viktning som nu framkommer i utvärderingsunderlaget. Viktningen har direkt effekt för utvärderingen. Av utvärderingsunderlaget framgår också att det har funnits en tidigare icke redovisad beräkningsmetod för poängsättning. Det har således funnits en tydlig utvärderingsmodell i upphandlingen, men denna har inte redovisats för anbudsgivarna. Upphandlingen strider därmed mot principerna om öppenhet och transparens.

ÅF Digital Solutions AB har i sitt anbud tydligt angivit att man besitter den kunskap och kompetens som efterfrågats. Med hänsyn till ÅF Digital Solutions AB:s erfarenhet, kompetens och storlek är det självklart att bolaget hade haft goda möjligheter att tilldelas avtal om samtliga omständigheter i upphandlingen varit kända.

SEAB anför i yttrande bl.a. följande. Upphandlingsdokumentet innehåller en tydlig beskrivning av vad värderingen baseras på och vilka krav som ska uppfyllas för att leveransen ska värderas till maximal poäng. De tilldelnings-

kriterier som anges av SEAB gör det möjligt att kontrollera hur väl ett anbud uppfyller kriterierna (15 kap. 2 § LUF). Kriterierna har också viktats inbördes (15 kap. 6 § LUF) och inte enbart getts en prioritetsordning. SEAB bestrider påståendet att ytterligare kunskap än vad som framgår av upphandlingsdokumentet skulle krävas för att lämna ett pris på efterfrågade tjänster. ÅF Digital Solutions AB antyder också att kraven på förmågan att genomföra leveransen är på en ”övergripande nivå”, men detta gäller inte förmågan utan enbart beskrivningen av omfattningen av tjänsterna. Detta är tydligt i upphandlingsdokumentet. Poäng sätts i förhållande till hur dessa krav på förmågor uppfylls, vilket är tydligt i utvärderingen av anbudet. Hur bedömning och poängsättning ska gå till framgår tydligt av punkterna 2.9.3, 3.1, 3.2 i upphandlingsdokumentet. Utvärderingsunderlaget har förekommit som ett stöddokument till upphandlingsprotokollet under hela upphandlingsprocessen. En transparent utvärderingsmodell har använts och denna är presenterad i upphandlingsdokumentet, utvärderingsprotokollet och utvärderingsunderlaget. Viktningen av pris för att motsvara livscykelkostnaderna för levererade resurser har funnits dokumenterad i upphandlingsunderlaget under upphandlingsprocessen. Utvärderingen av pris följer den skrivning som finns i upphandlingsunderlaget.

Utvärderingsunderlaget är ett internt arbetsdokument innehållande uppgifter från inkomna anbud, som sedan används som underlag och sammanfattas i utvärderingsprotokollet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande enheter ska enligt 4 kap. 1 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med

principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LUF framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Upphandlingsdokumenten i relevanta delar

2.9.3. Utvärdering av anbud

De anbudsgivare som klarat kvalificeringen går vidare till anbudsutvärdering.

Den upphandlande enheten kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt. Med ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet avses bästa förhållandet mellan pris och kvalitet.

Anbudsutvärderingen syftar till att pröva de aktuella anbuderna mot de i detta upphandlingsdokument ställda kraven och fastställa vilket anbud som bäst svarar mot de utvärderingskriterier som ställts upp.

För att avgöra bästa förhållandet mellan pris och kvalitet används nedanstående kriterier:

Utvärderingskriterium	Maximal poäng
1. Totalpris (livscykelkostnader under avtalsperioden). Poäng sätts i förhållande till bästa pris från anbudsgivare som kvalificerat sig till anbudsutvärdering.	60
2. Förmåga att genomföra leveransen enligt specificerade krav i kapitel 3.1 och 3.2 med de offererade resurserna. Poäng sätts i förhållande till hur kraven som ställs förväntas kunna uppfyllas.	40
Totalt	100

Poäng sätts utifrån hur anbudsgivare uppfyller ställda krav samt i förhållande mellan anbudsgivare. Enbart resurser och priser för den specifika leveransen som efterfrågas kommer att värderas.

3.1. Uppdragets omfattning

Ramavtalet omfattar beställarstöd-, projekterings- och förstudiearbete för byggnad av områdesnät fibernät till fastigheter i Skurups kommun. I den tidsperiod som ramavtalet löper är planen att arbeta med projektering av områdesnät i de större tätorterna i kommunen, att projektera för fiber längre ut i det befintliga kabel-TV-nätet, att projektera för ett orts- och kvarterssammanbindande nät i tätorterna, samt att projektera ett komplett fibernät på landsbygden utifrån förstudie av bysammanbindande nät.

Ett projekteringsprojekt omfattar dessa delar på en övergripande nivå:

- Introduktion kring projektet i form av ett möte med representant från Skurups Elverk.
- Projektering av byggsätt, anläggning och material för fiberoptiska nät, samt kostnaderna kring detta, i samråd med Skurups Elverk. Planering kan omfatta både fiberoptiska nät i stadsmiljö och på landsbygd eller byar. Planeringen kan också omfatta fiberanläggning i befintligt kabel-TV-nät då dessa renoveras eller byggs ut med fiber närmare slutkund (omfattar inte fastighetsnät).
- Kontakter med markägare och myndigheter för att hantera:
 - Markfrågor och servitut, samt kostnader kring detta.
 - Mark- och skördeskador och kostnader kring detta.
 - Bygglov, servitut, m.m.
- Avstämningsmöten med Skurups Elverk och utförande entreprenör under projektets gång.
- Dokumentering med kartor, CAD-ritningar, BABS och materiallistor, inklusive kostnadsberäkningar.
- Hantering av stödansökningar till Länsstyrelsen i förekommande fall.
- Avlämning till Beställaren.

Projekteringsarbetet omfattar flera besök på plats i området som projekteras och en del av arbetet förutsätts utföras på plats i Skurups Elverks lokaler där det finns tillgång till verktyg (CAD, BABS, skrivare, etc.) och information som behövs för uppdragets utförande.

Förstudiearbete omfattar i första hand landsbygden i Skurups kommun. Förstudier omfattar dessa delar på en övergripande nivå:

- Grovplanering av grävning med vissa besök på plats.
- Grovplanering av servitut och kostnader kring detta.
- Grovplanering för markskador och kostnader kring detta.
- Dokumentering i rapport med kartor, listor på fastigheter som kan nås och kostnader att nå dessa.
- Stödansökan till Länsstyrelsen för områden som anses berättigade till stöd.
- Avlämning till Beställaren från den avropade konsulten.

Även förstudiearbeten kräver en del besök på plats. En del av arbetet förutsätts utföras på plats i Skurups Elverks lokaler där det finns tillgång till verktyg (CAD, BABS, skrivare, etc.) och information som behövs för uppdragets utförande.

Beställarstöd omfattar stöd till Beställaren under byggprojekts genomförande. Detta arbete omfattar på en övergripande nivå:

- Besiktiga och kontrollera utbyggnaden enligt Beställarens önskemål.
- Arbeta med markägare och myndigheter för att hantera och reglera:
 - Markavtal och servitut.
 - Mark- och skördeskador
 - Bygglov, servitut, m.m.
- Underlag för ansökningar, rapportering och redovisning av stödmedel för utbyggnad på landsbygd.

3.2. Förmåga

Anbudsgivaren skall tillse att personal som tilldelats uppgifter har rätt kompetens, dokumenterad god utbildning, tillräcklig erfarenhet och kunskap för att skapa förutsättningar till ett fullgott resultat för varje beställt uppdrag.

Personal med rätt kompetens för utförande av uppdragen inom ramen för avtalet ska kunna ställas till förfogande senast tre veckor efter beställning.

Dessa förmågor är av största vikt för projekteringarnas och förstudiernas genomförande:

- Vana vid att grovplanera och projektera fiberoptiska bredbandsnät. Både när det gäller:
 - Fibernät som byggs centraliserat med långa fibrer och få noder.
 - Nät i tätorter omfattande Orts- och kvarterssammanbindande nät samt sista biten till kund.
 - Nät på landsbygd och i bymiljö. Vana kring detta är av största vikt.
 - Fibrifiering av befintliga kabel-TV-nät, dvs att projektera hur koaxialkabel kan ersättas med fiber för att nå längre ut med fiber i dessa nät. Fastighetsnät omfattas ej.
- Ha genomgått Stadsnätsföreningens utbildning i Robust fiber för projektörer, eller kunna visa på motsvarande kompetens som erhållits på annat sätt.
- Kunskap om hur befintlig kanalisation för både fibernät och kabel-TV-nät kan utnyttjas är viktig då detta finns i de områden som ska projekteras.
- Vana vid att fastlägga och dokumentera byggsätt för fiberoptiskt bredbandsnät
- Vana vid att skapa arbetsprocess för aktiviteterna inom förstudie – projektering – överlämning till entreprenör – revidering av projektering.
- Vana vid CAD-system för planering och dokumentering av fiberoptiska bredbandsnät. Speciellt erfarenhet av AUTO-CAD (CADRA map 2013) är en fördel.
- Vana vid handläggning av markfrågor i samband med utbyggnad av fiberoptiska bredbandsnät inklusive bl.a. skördeskadereglering, markavtal, bygglov och servitut.
- Vana vid kontakter med Länsstyrelsen för att klarlägga möjlighet att bygga nät på landsbygden.
- Vana vid att rapportera projekteringsarbete så att det uppfyller Länsstyrelsens krav på stödprojekt och på det sättet inte äventyrar Beställarens möjligheter till stöd för utbyggnaden på landsbygd.
- Vana vid att vara beställarombud i kontroll och avvikelshantering av entreprenörs byggnadsverksamhet i fält, för att säkerställa att projekteringsresultat är begripligt och används på rätt sätt.
- Kunskap om entreprenörsavtalet ABT06.

I anbudsformuläret anges bl.a. följande.

3. Uppgifter för kvalificering och utvärdering

Anbudsgivaren skall lämna beskrivning enligt följande:

1. Anbudsgivare skall redovisa kompetens och förmåga hos de resurser som kommer att nyttjas i den leverans som efterfrågas så att kraven kan uppfyllas

enligt upphandlingsdokumentet.

- Kompetens och förmåga hos offererade resurser skall styrkas genom att anbudsgivare bifogar minst tre referenser från de tre senaste åren rörande uppdrag med samma inriktning och omfattning som det som upphandlas.

Referenser kan komma att kontrolleras som en del i utvärderingen.

(...)

4. Priser

Offererade priser bedöms baserat på en egen vikt, som anges i

Upphandlingsdokumentet kapitel 2.9.3.

Ange timpris för rollen som projektör, förstudiekonsult respektive beställarstöd som planeras arbeta med projekten. Kostnader som specificerats i kapitel 3.10 i de Administrativa Föreskrifterna skall ingå i detta timpris.

Utvärderingsunderlag

Av dokumentet benämnt utvärderingsunderlag framgår bl.a. följande gällande utvärderingens genomförande.

Pris Uppskattad fördelning av behov av insatser under perioden:

Projektör (timpris) 50%

Förstudiekonsult (timpris) 10%

Beställarstöd (timpris) 40%

Kontrollsumma: 100%

Totalpris över varje år som avtalet omfattar (uppskattat till 1000h)

1. Poäng i förhållande till bästa pris (max 60) *

Leveransförmåga

Värdering av förmåga att genomföra leveransen enligt specificerade krav i kapitel 3.1 och 3.2 i upphandlingsdokumentet med de offererade resurserna (max 40 p)

Bedömningsriktlinjer:

-10p om kabel-tv-kompetens saknas

-5p om kabel-tv-kompetens är bristfällig

-10p om stödmedelskompetens saknas

-5p om stödmedelskompetens är bristfällig

-5p om projektörs- och förstudiekompetensen inte uppfyller ställda kraven.

Förvaltningsrättens bedömning

SEAB yrkar att ÅF Digital Solutions AB:s ansökan ska avvisas. Någon grund för att avvisa ansökan har dock inte framkommit. Yrkandet ska därför avslås.

Vid överprövningar enligt LUF gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

ÅF Digital Solutions AB anför till grund för sin ansökan att SEAB brutit mot LUF genom att tillämpa upphandlingsdokument som inte uppfyller kraven på öppenhet och transparens samt genom att genomföra anbudsutvärdering på ett icke transparent och icke förutsägbart sätt.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs klara och tydliga upphandlingsdokument som ger anbudsgivaren tillräcklig ledning för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Principerna om förutsebarhet och transparens innebär dock inte att anbudsgivare i förväg ska kunna förutse exakt vilken poäng dennes anbud kommer att erhålla i utvärderingen.

Förvaltningsrätten anser att ÅF Digital Solutions AB har fog för sin kritik avseende SEAB:s utformning av upphandlingsdokumenten. Punkten 2.9.3 i upphandlingsdokumentet Administrativa föreskrifterna är, såsom anføres av ÅF Digital Solutions AB, allmänt hållen och lämnar ingen information om hur poängsättningen ska gå till, hur anbuden kommer att bedömas i relation till varandra och vilken poäng, förutom maxpoäng, som kan erhållas. Hur Totalpris ska beräknas framgår inte och någon närmre ledning för hur Förmåga att genomföra leveransen ska bedömas ges inte. Det framgår visserligen att poäng för kriteriet sätts i förhållande till hur kraven i kapitel 3.1 och 3.2 förväntas kunna uppfyllas med offererade resurser, men det framgår t.ex.

inte hur denna bedömning ska ske, vad kraven tillmätts för betydelse i förhållande till varandra och hur poängsättning ska ske. Inte heller anbudsformuläret ger någon närmre vägledning för hur utvärdering ska ske. Så som upphandlingsdokumenten har utformats har den upphandlande enheten givits ett betydande utrymme för godtyckliga bedömningar.

Vad ÅF Digital Solutions AB har anfört visar enligt förvaltningsrättens mening att det av SEAB tillämpade upphandlingsdokumenten inte ger leverantörerna ett tillräckligt gott underlag för att avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid anbudsutvärderingen och kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Upphandlingsdokumenten kan därmed inte anses uppfylla kraven på transparens och förutsägbarhet. Utifrån oklarheterna i upphandlingsdokumenten vad gäller grunderna för utvärdering brister även den av SEAB genomförda anbudsutvärdering och redovisningen av denna i utvärderingsprotokollet i transparens och förutsägbarhet.

SEAB har visserligen i ett internt dokument benämnt utvärderingsunderlag, vilket åberopats av SEAB i förvaltningsrätten, närmre redovisat grunderna för utvärdering av tilldelningskriterierna. Här framgår att Totalpris beräknas utifrån den sannolika fördelningen i procent mellan de tre tjänsterna som efterfrågas under avtalsperioden. Vidare framgår bedömningsriktlinjer för utvärdering och poängsättning av leveransförmågan. Dessa uppgifter har dock inte redovisats de upphandlingsdokument som anbudsgivarna haft att tillgå vid anbudslämnande och kan inte läka den konstaterade bristande transparensen i dessa.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att ÅF Digital Solutions AB har visat att SEAB i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot 4 kap. 1 § LUF. Då ÅF Digital Solutions AB till följd härav har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande mot upp-

handlingen. Eftersom de brister i upphandlingen som har konstaterats föreligga är hänförliga till bl.a. upphandlingsdokumenten och det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Bertil Idarsson

Lena Palmér har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.