



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-02-24
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 26134-11
 Enhet 15

SÖKANDE

Karlstads universitets uppdrags AB, 556669-1951

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 113 99 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig
 upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-02-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Karlstads universitets uppdrags AB:s ansökan om
 ingripande enligt LOU.

Dok.Id 206015

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av kompletterande utbildningsinsatser för utländska akademiker, en tjänst kallad "Korta vägen" Af-2011/290519. Upphandlingen avser leverans på 17 orter i landet. Anbudslämnade leverantörer har haft möjlighet att lämna anbud på valfritt antal leveransorter. Karlstads universitets uppdrags AB (hädanefter bolaget) och Stiftelsen kursverksamhet vid Göteborgs universitet (hädanefter Folkuniversitetet) har lämnat anbud avseende leveransorten Karlstad. Arbetsförmedlingen har tilldelat Folkuniversitetet kontraktet. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling.

YRKANDEN

Bolaget har, i första hand, yrkat att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen beträffande utbildningsort Karlstad får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudet från Folkuniversitetet förkastas och att Folkuniversitet därvid utsluts som leverantör i upphandlingen. I andra hand, har yrkats att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

Arbetsförmedlingen har bestritt bolagets samtliga yrkanden och har för egen del yrkat att ansökan om överprövning ska avslås.

GRUNDER

Bolaget har som grund för yrkandena anfört att Arbetsförmedlingen underlåtit att behandla ifrågavarande leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och att bolaget kan komma att lida skada därav.

Arbetsförmedlingen har som grund för bestridandet anfört att den bedömning som har gjorts avseende inkomna anbud inte strider mot

likabehandlingsprincipen. Bedömningen har gjorts utifrån de i förfrågningsunderlaget redovisade kriterierna för samtliga lämnade anbud.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget har utvecklat grunderna för sin talan genom att anföra i huvudsak följande. Folkuniversitetets anbud uppfyller inte skall-kraven under punkterna 1.3.4 och 15.1.1 i förfrågningsunderlaget där det framgår följande.

1.3.4. Med hänsyn till målgruppen, dess behov av att utbildas i en akademisk miljö med möjlighet till snabba, korta utbildningsinsatser av kompletterande karaktär har Arbetsförmedlingen för avsikt att endast teckna avtal med universitet/högskolor eller leverantörer som kommer att samarbeta med sådan utbildningsanstalt. Med universitet/högskola avses utbildningsanstalt med rätt att utfärda examina på universitets- eller högskolenivå.

Anbudsgivare som åberopar samarbete med universitet/högskola **skall** i anbudet styrka detta genom att bifoga samarbetsavtal.

--- ---

15.1.1 anger följande. Underleverantörer som anbudsgivaren avser att anlita för att ta emot deltagare i utbildningen, inklusive arbetsplatsförlagd utbildning, **skall** redovisas i anbudet. Sådana underleverantörer som eventuellt tillkommer under avtalstiden redovisas snarast till Arbetsförmedlingen. Redovisningen **skall** minst inkludera vilken del av utbildningen respektive underleverantör kommer att utföra, företagets namn, adress, organisationsnummer samt namn, telefonnummer och e-postadress till person på företaget som kan verifiera att överenskommelse om samarbete finns.

Bilagan som Folkuniversitetet hänvisar till avseende dessa punkter för att styrka samarbete med Karlstads universitet, är inte ett samarbetsavtal utan en icke juridiskt bindande avsiktsförklaring. Av avsiktsförklaringen framgår inte vilken del av utbildningen som Karlstad universitet skulle komma att utföra men grundtanken tycks vara att Karlstads universitet ska agera som underleverantör åt Folkuniversitetet. Folkuniversitetets anbud

innehåller därutöver felaktigheter vad gäller påstått samarbete med Karlstad universitet. Under punkten 1.3.9 anger Folkuniversitetet att "även i Karlstad och Skövde har vi arbetat tillsammans med respektive universitet för genomförandet av detta uppdrag". Folkuniversitetet har endast medverkat som underleverantör på delar av korta vägen i Karlstad och den senaste offerten om medverkan har avböjts av bolaget. Felaktigheter finns även i punkterna 1.4.1., 1.4.8. och i bilaga 6 på sidan 26 i Folkuniversitetets anbud. Folkuniversitetet har dessutom lämnat ett pris för sitt genomförande i Karlstad som är lägst av samtliga i landet. För att göra samma utbildning i Göteborg lägger man på 63 % jämfört med priset för Karlstad. Det är inte trovärdigt att Folkuniversitetet kan utföra utbildningen med den utvärderade kvaliteten (70 %) till detta pris. Genom att inte förkasta Folkuniversitetets anbud har Arbetsförmedlingen brutit mot vad som stadgas i 1 kap. 9 § LOU. Bolagets beslut skulle ha varit det vinnande anbudet om Folkuniversitetets anbud hade förkastats och bolaget kommer att lida skada om Arbetsförmedlingens beslut står fast.

Arbetsförmedlingen har anfört i huvudsak följande.

Förfrågningsunderlaget anger under punkten 1.3.4 att avsikten är att teckna avtal med universitet/högskolor eller sådana leverantörer som kommer att samarbeta med sådan utbildningsanstalt. Anbudsgivare som åberopar samarbete med universitet/högskola ska styrka detta genom ett samarbetsavtal. Det till Folkuniversitetets anbud fogade dokumentet "Avsiktsförklaring" är formulerat så att Arbetsförmedlingen haft anledning att uppfatta att det föreligger en bindande överenskommelse om att Folkuniversitetet och Karlstad universitet gemensamt och i samarbete ska leverera den efterfrågade utbildningen. 1 § i dokumentet anger att leverantören (Karlstad universitet) på avrop ska tillhandahålla och utföra tjänster inom ramen för uppdraget som Folkuniversitetet kommer att utföra för Arbetsförmedlingens räkning gällande den i målet aktuella upphandlingen. Det finns i ansökan inga uppgifter som stöder att bolagets

inställning delades av Karlstad universitet vid undertecknandet av avsiktsförklaringen/samarbetsavtalet. Arbetsförmedlingen har bedömt att de beskrivningar som lämnats i Folkuniversitetets anbud avseende vilka av leveransens olika delar som ska levereras av Karlstad Universitet och på vilket sätt detta ska ske, har haft täckning i Avsiktsförklaringens 1 §. Avsiktsförklaringen i 1 § är tillräcklig för att de tjänster som efterfrågas i upphandlingen kommer att kunna tillhandahållas av samarbetsparterna gemensamt. Det avgörande är inte vilken rubrik som ett visst dokument åsatts, utan vilken avsikt parterna har haft. Avsiktsförklaringen, daterad den 11 november 2011, är för Karlstads universitets räkning undertecknad av prorektorn Thomas Blom. I avsiktsförklaringen anges under 8 § att samarbetsavtal tecknas under förutsättning att Folkuniversitetet erhåller uppdraget. Det har inte funnits anledning att betvivla att Thomas Blom haft befogenhet att för Karlstads universitets räkning ingå ett bindande avtal. Inte heller har det funnits anledning att betvivla att avsikten varit att träffa ett bindande avtal. Karlstad universitet har inte gjort något förbehåll som gett anledning att anta att en bindande överenskommelse inte föreligger. Vad gäller felaktiga uppgifter som bolaget har anfört att Folkuniversitetet har lämnat angående referensuppdrag under punkten 1.3.9., vilket enligt Arbetsförmedlingen, rör ett annat uppdrag. Det beskrivna uppdraget uppfyller de krav som kan ställas på referensuppdrag.

Bolaget har genmält i huvudsak följande. Att avsiktsförklaringen inte är ett samarbetsavtal som Arbetsförmedlingen har ställt krav på enligt 1.3.4 i förfrågningsunderlaget framgår, förutom av rubriken och dokumentets karakteristiska vaghet, av den i 8 § angivna intentionen att teckna ett framtida samarbetsavtal. Att det inte kan vara frågan om ett juridiskt bindande samarbetsavtal framgår vidare tydligt av att sådana avgörande frågor som omfattningen av parternas åtaganden och att den ekonomiska ersättningen inte regleras. Skall-kravet under punkten 15.1 i förfrågningsunderlaget är inte uppfyllt. Redovisningen av

underleverantörer ska minst inkludera vilken del av utbildningen respektive underleverantör kommer att utföra. Det går överhuvudtaget inte att utläsa av Folkuniversitetets anbud eller av den bifogade avsiktsförklaringen vilken del av utbildningen det är tänkt att Karlstad universitet ska genomföra. Av avsiktsförklaringen 1 § framgår endast att leverantören ska på avrop tillhandahålla och utföra tjänster inom ramen för uppdraget som Folkuniversitet kommer att utföra åt Arbetsförmedlingen. Av 4 § framgår vidare att uppdrag kommer att avropas skriftligt av Folkuniversitetet, men att Folkuniversitetet inte garanterar några volymer. Detta innebär att underleverantörens del av utbildningsuppdraget teoretiskt spänner mellan 0-100 % av uppdraget som helhet.

Det vitsordas att den till Folkuniversitetets anbud bifogade avsiktsförklaringen är undertecknad av Karlstads universitets prorektor. Prorektor vid Karlstads universitet saknar dock behörighet att ingå avtal eller underteckna avsiktsförklaringar för Universitetets räkning. Undertecknandet har skett av misstag. Av högskoleförordningen (1993:100) 2 kap. 3 § följer att andra frågor än de som styrelsen själv ska besluta om enligt 2 kap. 2 § ska avgöras av rektor om inte annat är föreskrivet i lag eller förordning, eller om styrelsen har beslutat något annat. Rektor kan dock enligt 2 kap. 13 § delegera sina uppgifter. Något sådant delegationsbeslut finns inte. Eftersom Karlstad universitet inte är en egen juridisk person utan endast en del av rättssubjektet staten, kan universitetet i princip endast ingå sådana avtal och andra rättshandlingar som ligger inom ramen för de bemyndiganden som riksdag och regering gett. I den mån universitetet behöver ingå avtal eller göra andra rättshandlingar än vad som ryms inom denna ram, måste regeringens tillstånd inhämtas. Ett universitet eller en högskola som har staten som huvudman och som omfattas av högskolelagen (1992:1434) får bedriva uppdragsutbildning enligt bestämmelserna i förordningen (2002:760) om uppdragsutbildning vid universitet och högskolor. Med uppdragsutbildning

menas i förordningen utbildning som anordnas mot avgift från annan än en fysisk person för den som uppdragsgivaren utser. Högskoleverket får meddela de ytterligare föreskrifter som behövs för tillämpningen av förordningen. Enligt 1 § föreskrifter av Högskoleverket (HSVFS 2003:3 ändrade genom 2008:2) om uppdragsutbildning vid universitet och högskolor ska skriftliga avtal tecknas mellan högskolan och uppdragsgivaren för all uppdragsutbildning (för detta ändamål har rektor beslutat att tilldela firmatecknare i Uppdrags AB en fullmakt att upprätta avtal i universitetets namn). Bolaget har således inte möjlighet att vara underleverantör av uppdragsutbildning. Ett skriftligt avtal ska enligt Högskoleverkets föreskrifter om uppdragsutbildning alltid tecknas mellan uppdragsgivaren (i detta fall Arbetsförmedlingen) och högskolan (i detta fall bolaget). Arbetsförmedlingen borde som statlig upphandlare av uppdragsutbildning vara medveten om Högskoleverkets föreskrifter. Det borde även vara uppenbart för Arbetsförmedlingen att bolaget inte har något som helst intresse av att genom avtal med utomstående part konkurrera med sin egen verksamhet. Detta framstår som extra tydligt mot bakgrund av att Arbetsförmedlingen i förfrågningsunderlaget anger att myndigheten har för avsikt att endast teckna avtal med universitet/högskolor eller leverantörer som kommer att samarbeta med sådan utbildningsanstalt. Detta krav i kombination med att utbildningen ska ske i leverantörens lokaler i Karlstad gör den faktiska konkurrenssituationen för utbildningsort Karlstad begränsad. Arbetsförmedlingen borde ha insett eller i vart fall haft anledning att misstänka att den av Folkuniversitetet bifogade avsiktsförklaringen inte var ett juridiskt bindande samarbetsavtal med Karlstads universitet. Arbetsförmedlingen borde därför ha tagit kontakt med Karlstads universitet för att verifiera att en överenskommelse om samarbete fanns eller i vart fall ha kontrollerat att den person som undertecknat det åberopade dokumentet hade befogenhet att teckna avtal för Karlstads universitet. Om detta hade skett så skulle Folkuniversitetets anbud ha förkastats.

Arbetsförmedlingen har genmält i huvudsak följande.

Arbetsförmedlingen har i upphandlingen endast haft att pröva om inkomna anbud uppfyller de krav som ställs. Arbetsförmedlingen har gjort bedömningen att det dokument benämnt "Avsiktsförklaring" som bifogats Folkuniversitetets anbud har uppfyllt de krav på samarbetsavtal som Arbetsförmedlingen ställt. Huruvida det verkligen föreligger ett mellan Folkuniversitetet och Karlstad universitet bindande avtal eller inte måste i första hand bli en fråga för dessa att avgöra. De leverantörer som kontrakteras i upphandlingen svarar för underleverantör som för sig själv. Frågan om behörighet att ingå samarbetsavtal för tilltänkt underleverantörs räkning ingår inte i den prövning av anbud som Arbetsförmedlingen har att göra. Det måste istället åvila anbudslämnaren, i detta fall Folkuniversitetet. Under såväl 5 § "Avtalstid" som 6 § "Tvist i den ifrågasatta överenskommelsen", betecknas avsiktsförklaringen som avtal. Givet den information som lämnats vid anbudstillfället har Arbetsförmedlingen gjort rätt bedömning av att avsiktsförklaringen utgör ett samarbetsavtal som avspeglar Folkuniversitetets och Karlstad universitets gemensamma avsikt att genomföra ett samarbete avseende den upphandlande tjänsten och därmed att anbudet från Folkuniversitetet uppfyller skullkravet avseende detta. Arbetsförmedlingen efterfrågar aldrig uppgifter om storleken på den ersättning som ska utgå till en underleverantör. Det är en fråga som regleras uteslutande mellan anbudslämnaren/huvudleverantören och underleverantören. Det är heller inte det normala att det framgår av sådana samarbetsavtal som biläggs anbud i upphandlingar som Arbetsförmedlingen genomför, eftersom det vanligen anses utgöra en affärshemlighet som inte påverkar tilldelningsbesluten. Av det skälet kan frånvaron av uppgift om ersättningens storlek inte läggas till grund för en misstanke om att ett samarbetsavtal inte är bindande. Av avsiktsförklaringen framgår dessutom vilka betalningsrutiner som ska gälla mellan parterna och att Karlstads universitet ska ha F-skattsedel och ansvara för arbetsgivaravgifter och

sociala avgifter. Det framgår vidare vilken giltighetstid avtalet ska ha samt vilka möjligheter till förlängning som ska gälla samt hur tvister ska lösas. Att några garantier avseende uppdragets volym inte lämnas i avsiktsförklaringen har inte haft någon betydelse för Arbetsförmedlingens bedömning av frågan om det föreligger ett bindande samarbetsavtal, eftersom det inte heller i upphandlingens förfrågningsunderlag lämnas några garantier avseende volym. Vidare så har bedömningen gjorts att innehållet i avsiktsförklaringen är tillräckligt beskrivande. Det framgår klart av anbudet hur Folkuniversitetet avsett att lägga upp leveransen och av avsiktsförklaringen framgår att Karlstads universitet ska leverera de tjänster som behövs för att genomföra uppdraget i enlighet med de krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. Att undertecknandet skulle ha skett av misstag samt att Karlstads universitets rektor har bifogat ett intyg som innebär att det aldrig funnits någon avsikt att ingå något samarbete med Folkuniversitetet, liknar närmast en efterhandskonstruktion. Karlstads universitets prorektor måste ha varit väl medveten om syftet med avsiktsförklaringen och vad den skulle användas till. Något annat skäl till att skriftligen ingå överenskommelsen än att den skulle användas i Folkuniversitetets anbud kan rimligen inte finnas. Om det hela var ett misstag hade Karlstad universitet haft all anledning att informera Arbetsförmedlingen om de rätta förhållandena redan i samband med anbudslämnande och utvärdering. Så har inte skett. Det är först i samband med överprövning av tilldelningsbeslutet som man nu hävdar att något bindande avtal inte föreligger.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 5 §, i dess lydelse fram till den 1 november 2011, ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Frågan i målet är om Folkuniversitetets anbud uppfyller Arbetsförmedlingens skall-krav vad gäller punkterna 1.3.4 och 15.1.1 i förfrågningsunderlaget.

Det första skall-kravet, punkten 1.3.4, lyder enligt följande.

Med hänsyn till målgruppen, dess behov av att utbildas i en akademisk miljö med möjlighet till snabba, korta utbildningsinsatser av kompletterande karaktär har Arbetsförmedlingen för avsikt att endast teckna avtal med universitet/högskolor eller leverantörer som kommer att samarbeta med sådan utbildningsanstalt. Med universitet/högskola avses utbildningsanstalt med rätt att utfärda examina på universitets- eller högskolenivå.

Anbudsgivare som åberopar samarbete med universitet/högskola **skall** i anbudet styrka detta genom att bifoga samarbetsavtal.

Folkuniversitetet har i upphandlingen ingett en avsiktsförklaring upprättad mellan Karlstads universitet och Folkuniversitetet som Arbetsförmedlingen har godtagit för uppfyllandet av det ovan nämnda skall-kravet. Bolaget har anfört att avsiktsförklaringen inte är ett bindande juridiskt avtal mellan Karlstads universitet och Folkuniversitet och att dess anbud därför borde ha förkastats.

Förvaltningsrätten konstaterar härvid att det inte ankommer på förvaltningsrätten att göra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av Arbetsförmedlingens beslut att godta avsiktsförklaringen som ett gällande samarbetsavtal i enlighet med skall-kravet. Bedömningen av om ett anbud uppfyller de för upphandlingen gällande skall-kraven görs

utifrån anbudet i det skick som det förelåg vid tiden för anbudstidens utgång. Därtill kommer att kravuppfyllelse, om inget annat anges i förfrågningsunderlaget, ska visas av anbudet med bilagor. Det kan alltså inte krävas att upphandlande myndighet ska företa egna undersökningar och utredningar för att fastställa om en anbudsgivare uppfyller ett visst skall-krav.

Huruvida det civilrättsligt föreligger ett bindande avtal mellan Folkuniversitetet och Karlstad universitet är en fråga som inte ankommer på förvaltningsrätten att avgöra.

I målet är emellertid visat att Folkuniversitetet har lämnat en avsiktsförklaring som genom dess innehåll och lydelse ger vid handen att det föreligger ett samarbetsavtal mellan Folkuniversitetet och Karlstads universitet. Omständigheten huruvida prorektorn Thomas Blom varit så pass oaktsam att han överträtt sin behörighet är inte något som Arbetsförmedlingen har haft fog för att förutsätta. Vad gäller bolagets invändning om att undertecknandet av avsiktsförklaringen ska skett av ett misstag, är närmast – i likhet med vad Arbetsförmedlingen har påstått – att likna en efterhandskonstruktion.

Förvaltningsrätten konstaterar följaktligen att skall-kravet 1.3.4 får anses ha varit uppfyllt av vinnande anbudslämnare.

Skall-kravet som uppställts i 15.1.1 lyder enligt följande.

Underleverantörer som anbudsgivaren avser att anlita för att ta emot deltagare i utbildningen, inklusive arbetsplatsförlagd utbildning, skall redovisas i anbudet. Sådana underleverantörer som eventuellt tillkommer under avtalstiden redovisas snarast till Arbetsförmedlingen. Redovisningen skall minst inkludera vilken del av utbildningen respektive underleverantör kommer att utföra, företagets namn, adress, organisationsnummer samt namn, telefonnummer och e-postadress till person på företaget som kan verifiera att överenskommelse om samarbete finns.

Förvaltningsrätten kan inte förstå skall-kravet på annat sätt än att kravuppfyllelsen ska framgå av anbudet som sådant. I Folkuniversitetets anbud där bl.a. kvalitetsstyrning av utbildningen, utbildningens innehåll, upplägg och genomförande beskrivs, framgår hur Folkuniversitetet avser att utföra det aktuella uppdraget – ”Korta vägen”. Av avsiktsförklaringen, 1 §, framgår vidare att Karlstad universitet på avrop kommer att tillhandahålla och utföra tjänster inom ramen för uppdraget som Folkuniversitet kommer att utföra åt Arbetsförmedlingen härvid. Av det anförda finner förvaltningsrätten att skall-kravet är uppfyllt. Annat har inte visats av bolaget.

Sammantaget konstaterar förvaltningsrätten således att bolaget inte har visat att Arbetsförmedlingen har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Bolaget har inte heller i övrigt lyckats styrka att det föreligger någon omständighet som innebär att Arbetsförmedlingen har brutit mot principerna om likabehandling och icke-diskriminering i 1 kap. 9 § LOU.

Förutsättningar föreligger därmed inte för ingripande enligt LOU, varför bolagets ansökan därom följaktligen ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga (DV 3109/1A LOU)

Szilárd Rado
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Monica Kohn.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

