



**LÄNSRÄTTEN I
VÄRMLANDS LÄN**

Per Danielsson

DOM
2008-12-19
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
2274-08 E
Rotel 1

SÖKANDE

Intertek Semko AB
Box 1103
164 22 Kista

MOTPART

Elsäkerhetsverket
Box 4
681 21 Kristinehamn

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2008-12-23	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Elsäkerhetsverket har infordrat anbud enligt förfrågningsunderlag avseende provningstjänster, EMC-provning. Offert ingavs bl.a. av Intertek Semko AB (nedan bolaget). Elsäkerhetsverket beslöt emellertid att sluta avtal med annan leverantör (Nemko A/S).

I ansökan om överprövning yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Elsäkerhetsverket har från anbudsgivarna begärt in uppgift om tidsåtgång och kostnad per timme för genomförande av EMC-provningsuppdrag enligt Elsäkerhetsverket specifikationer. Uppgifterna om tidsåtgång är nedbruten på fem olika standardgrupper. För tre av standardgrupperna har Nemko A/S angett en helt avvikande tidsåtgång. Nemko A/S har angett tre timmar medan de två andra anbudsgivarna angett en tidsåtgång om sju till nio timmar för de aktuella standardgrupperna. För de övriga standardgrupperna har Nemko A/S angett en något kortare tidsåtgång än övriga anbudsgivare. Det är inte möjligt att genomföra ett provningsuppdrag på tre timmar för standarderna EN 55 013, EN 55 014 och EN 55 015. Enbart tiden för mätningarna förbrukar upp till tre timmar och i många fall en ännu längre tid. Det finns således ingen tid över för övrig hantering av provningsuppdragen.

Dok.Id 48682

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Stora Torget	054-14 81 00 E-post: lansrattenivarmland@dom.se	054-14 81 30	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Görs provningen på kortare tid blir helt klart kvaliteten på provningen undermålig och kan inte uppfylla Elsäkerhetsverkets kvalitetskrav.

Elsäkerhetsverket anför i svar bl.a. följande. Det framgår inte av bolagets begäran om överprovning på vilket sätt bolaget lidit skada i den mening som avses i LOU. Det är också så att bolaget inte fått uppdraget även om Nemko A/S anbud förkastats eftersom bolaget kom på tredjeplats i utvärderingen. Bolagets påstående om att Nemko A/S omöjligt kan genomföra en kvalitetsmässig provning på den tid som angetts motsägs av att Nemko A/S genomför samma typ av provningar för motsvarande myndighet i Norge. Det är för övrigt Elsäkerhetsverket som under avtalsperioden ska bedöma om Nemko A/S lever upp till de kvalitetskrav som ställts. Vid utvärderingen fick Nemko A/S den högsta poängen då de offererat lägst pris samt uppfyllde alla utvärderingskriterier i övrigt. Elsäkerhetsverket uppfattade att den angivna provningstiden för tre standardgrupper var för kort och begärde in ett förtydligande från Nemko A/S. I svar angav Nemko A/S att den uppgivna tiden är en maxtid där uppkoppling, iordningställande av mätplats, mätning, nedkoppling samt rapportering ingår. Därmed bekräftade Nemko A/S att de uppfattat förfrågningsunderlaget korrekt. Elsäkerhetsverket ser ingen orsak att betvivla uppgiften. Det kan anses möjligt att klara uppdraget på tre timmar om man endast tar betalt för den tid då en person är direkt involverad i provningen.

Bolaget tillägger bl.a. följande. Elsäkerhetsverket borde, med anledning av att anbudet skiljde sig avsevärt åt vad gäller väsentliga tidsuppgifter, ha vänt sig till en oberoende expert för yttrande om de angivna tiderna är realistiska. Att bolaget kom på tredje plats vid utvärderingen är ingen relevant uppgift vid bedömningen om utvärderingen gjorts på ett korrekt sätt. Bolaget kan komma att lida ekonomisk skada på grund av att utvärderingen gjorts på fel sätt.

Elsäkerhetsverket tillägger bl.a. följande. Elsäkerhetsverket har i förfrågningsunderlaget angett att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer antas. Det anbud Nemko A/S lämnat är inte orimligt lågt. Upphandlingen har skett i enlighet med bestämmelserna i LOU. Elsäkerhetsverket anser därmed att bolagets invändningar saknar grund.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten enligt 16 kap 2 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

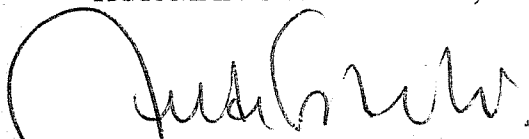
Enligt ovannämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Bolaget har till grund för sin ansökan om överprövning anfört att Nemko A/S:s anbud varit för lågt. Detta eftersom Nemko A/S uppgett att man behöver tre timmar på sig att genomföra vissa av de upphandlade provningsuppgifterna. Elsäkerhetsverket har ansett att Nemko A/S:s anbud inte varit för lågt med hänsyn till att den förklaring som lämnats varit trovärdig. Länsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Elsäkerhetsverkets bedömning i denna del. Bolaget kan således inte anses ha visat att Nemko A/S:s anbud varit så lågt att det borde ha uteslutits från utvärderingen. Då bolaget inte heller i övrigt anfört några omständigheter som medför grund för ingripande enligt bestämmelserna om överprövning ska dess ansökan avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Intertek Semko AB:s ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B).



Anders Österlin