



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2014-10-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12849-14

KONKURRENSVERKET	
2014 -10- 17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Infraservice Nord AB, 556812-3615

Ombud: Advokat Liselott Fröstad och Jur.kand. Jenny Kenneberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Haninge kommun

Ombud: Viktor Morawski
Södertörns upphandlingsnämnd
136 81 Haninge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Infraservice Nord AB:s ansökan.

Dok.Id 526160

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Haninge kommun genomför en upphandling av entreprenad för drift och underhåll av offentlig belysning (SUN 127/2013) med hjälp av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Kommunen har funnit att Infraservice Nord AB inte uppfyller de kvalifikationskrav som ställs varför bolaget uteslöts från upphandlingen. Beslutet motiveras med att Infraservice Nord AB har angett fyra stycken referenser och att kommunen, efter kontakt med dessa, bedömer att bolaget inte har en sådan organisatorisk och teknisk kapacitet som krävs.

Infraservice Nord AB yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits varvid bolagets anbud ska utvärderas. Till stöd för sin talan anför bolaget att kommunen har bedömt de åberopade referenserna felaktigt på så sätt som utvecklas nedan.

Storuman och Vilhelmina kommun

Avtalen med Storuman och Vilhelmina kommun innehas av Skylift i Norr AB och Infraservice Nord AB har åberopat detta bolags kapacitet i den nu aktuella upphandlingen. För att göra så krävs endast att det anbudslämnande företaget visar att det kan *förfoga* över de resurser som åberopas.

Frågor till kommunerna gällande referensuppdragen skulle dessutom rätteligen ha ställts till angiven referensperson på Skylift i Norr AB. Det hade också varit möjligt att ställa frågor till kommunerna i fråga, men då om hur Skylift i Norr AB har utfört uppdraget. Det kan dock inte anses vara korrekt att tillfråga kommunerna om hur Infraservice Nord AB har utfört uppdragen i fråga.

Det finns vidare inget stöd i förfrågningsunderlaget för att underkänna referensuppdrag som utförts i kommuner med mindre befolkningsmängd än Haninge kommuns. Ett uppdrag som avser drift och underhåll av belysning är inte mindre bara för att befolkningsmängden är mindre. Både Storuman och Vilhelmina kommun är stora kommuner jämfört med Haninge kommun rent geografiskt sett. Uppdragen där kan därför ses som starka bevis för Infraservice Nord AB:s förmåga.

Vad gäller den referensperson som angivits i Vilhelmina kommun kan den omständigheten att denna inte gick att nå inte utgöra grund för att underkänna referensuppdraget. Haninge kommun har de facto haft kontakt med någon vid Vilhelmina kommun. Kommunen har dessutom inte återkopplat detta till Infraservice Nord AB vilket enligt förfrågningsunderlaget måste ske innan anbudet förkastas.

Swarco

Referensuppdraget för Swarco är i alla relevanta delar "liknande" den nu upphandlade entreprenaden. Armaturererna i Haninge kommuns upphandling är dock enklare att installera. Att referensuppdraget rör arbete på trafikljus och inte gatubelysning saknar relevans för bedömningen eftersom den tekniska och yrkesmässiga kompetensen som krävs för att fullgöra uppdragen är densamma.

Luleå kommun

Uppdraget för Luleå kommun har utförts i enlighet med avtal och med tillfredsställande resultat vilket framgår av referensuppgifter som har lämnats in i andra upphandlingar samt av nu inhämtat särskilt utlåtande. Att Luleå kommun har lämnat andra uppgifter än dessa till Haninge kommun är otänkbart och måste bero på ett missförstånd. Haninge kommun har oaktat detta inte ställt som krav att referensuppdragen ska

vara utförda med en särskilt hög kvalitet eller helt utan anmärkningar.
Kravet är endast att uppdragen ska *redovisas* till styrkande av yrkesmässig och teknisk kompetens.

Haninge kommun bestrider bifall till Infraservice Nord AB:s yrkande och anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Storuman och Vilhelmina kommun

Storuman och Vilhelmina kommun har ca 6 000 invånare vardera och betydligt mindre offentlig belysning än Haninge kommun. Av detta skäl kan ett uppdrag i någon av dessa kommuner inte anses vara liknande det som nu upphandlas.

Oaktat vad som anförts ovan är det mycket riktigt så att det är möjligt att återropa andra företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att uppfylla krav i en upphandling. Det är dock viktigt att när andra företags kapacitet återropas, ska detta företag också utföra de i upphandlingen aktuella uppdragen. I Infraservice Nord AB:s anbud finns ingen information om vilka delar av uppdraget som den aktuella underleverantören kommer att utföra. Referensuppdraget kan därför inte heller av detta skäl godkännas.

Vad gäller Vilhelmina kommun kan vidare konstateras att det arbete Infraservice Nord AB har utfört åt kommunen inte motsvarar den beskrivning som bolaget har lämnat i sitt anbud. Den angivna referenspersonen gick dessutom inte att nå vilket också gör att referensuppdraget inte kan godkännas.

Swarco

Ttrafikljus liknar inte övrig gatubelysning. Teknisk utformning och arbetsinsats vid reparationer skiljer sig åt. Gatubelysning kräver en mer

avancerad felsökning eftersom sådan belysning består av ett större antal armaturer på långa avstånd och av en annan infrastruktur med trästolpar, blanktråd och friledningar. Trafikljus är få till antalet, felsökning görs främst i data och stolparna har en betydligt lägre höjd. Gatubelysning kräver därför en större arbetsinsats. Lämnat referensuppdrag kan mot den bakgrunden inte anses visa att Infraservice Nord AB klarar av en sådan arbetsinsats.

Luleå kommun

De två referensuppgifter som Infraservice Nord AB hänvisar till i sin ansökan om överprövning kan inte beaktas. Den första är nästan ett år gammal och ytterst kortfattad och den andra anger inte till vem den är utställd eller vilket uppdrag som avses. Vid Haninge kommuns telefonkontakt med angiven referensperson vid Luleå kommun framkom däremot att Infraservice Nord AB inte lever upp till beställarens förväntningar. Bolaget har inte hållit avtalade tider och har inte heller kunnat erbjuda tillräckliga resurser. Luleå kommun anser vidare att bolaget inte levererar enligt den å-prislista som ligger till grund för uppdraget. Det är naturligtvis märkligt att samma referensperson som lämnat dessa uppgifter nu författat ett utlåtande med annat innehåll, men Haninge kommun kan inte göra sin anbudsutvärdering på andra uppgifter än de som kom in under referenstagningen. Det åberopade referensuppdraget visar därför inte att Infraservice Nord AB har tillräckligt organisatorisk och tekniskt kapacitet för att kunna leverera i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I Haninge kommuns förfrågningsunderlag anges bl.a. följande.

Anbudsgivare ska lämna minst två stycken för uppdraget relevanta referenser där liknande uppdrag genomförts. Det är kommunen som bedömer om referenserna motsvarar det som efterfrågas. Syftet med referenstagningen är att möjliggöra en bedömning av anbudsgivarens organisatoriska och tekniska kapacitet att leverera enligt ställda krav.

Infraservice Nord AB har i sitt anbud åberopat fyra referensuppdrag. Haninge kommun har inte godtagit något av dessa.

I fråga om de åberopade referensuppdragen hos Storuman och Vilhelmina kommun konstaterar förvaltningsrätten inledningsvis att oavsett Haninge kommuns inställning vad gäller underleverantörer, vilka referenspersoner som ska kontaktas och vilka frågor som bör ställas till dessa, måste de referenspersoner som åberopas representera uppdrag liknande de som Haninge kommun upphandlar. Entreprenaden hos Haninge kommun omfattar drift och underhåll med vissa investerings- och reinvesteringsarbeten på kommunens anläggningar för offentlig belysning samt underhållsarbete på anläggningar för utomhusbelysning på skolor, äldreboenden, gruppboenden och daghem. Kommunen har gjort gällande att Storuman och Vilhelmina kommun är mindre än Haninge kommun befolkningsmässigt och att de har betydligt mindre offentlig belysning, något som gör att ett uppdrag i någon av dessa kommuner inte kan anses vara liknande det som kommunen upphandlar. Förvaltningsrätten finner med beaktande av vad Infraservice Nord AB har anfört i sin ansökan om överprövning inte skäl att göra någon annan bedömning. Bolaget har således inte visat att det strider mot LOU att inte godta dessa referenser.

Såvitt avser referensuppdraget hos Swarco har Haninge kommun gjort gällande att det inte kan godtas eftersom det avser trafikljus och inte sådan

belysning som kommunen upphandlar. Inte heller i denna del finner förvaltningsrätten skäl att göra någon annan bedömning. Mot denna bakgrund kan kommunens ställningstagande gällande detta referensuppdrag inte anses stå i strid mot LOU.

Efter förvaltningsrättens bedömningar ovan har Infraservice Nord AB endast ett åberopat referensuppdrag kvar; Luleå kommun. Oavsett om detta uppdrag liknar det som Haninge kommun upphandlar eller inte, så räcker detta inte för att uppfylla kommunens krav om två relevanta referensuppdrag. Någon grund för ett ingripande i upphandlingen från förvaltningsrättens sida föreligger därmed inte. Infraservice Nord AB ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Karin Benson

Rådman

Håkan Jöngren har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.