



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2016-05-04  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
1122-16 E

**SÖKANDE**

Ramböll Sverige AB, 556133-0506

Ombud: Caroline Olesen  
c/o Ramböll Sverige AB  
Box 17009  
104 62 Stockholm

**MOTPART**

Landstinget Västernorrland  
871 85 Härnösand

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-05-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 107977

<b>Postadress</b> Box 314 871 27 Härnösand	<b>Besöksadress</b> Backgränd 9	<b>Telefon</b> 0611-46 06 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratteniharnosand@dom.se www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se	<b>Telefax</b> 0611-51 18 20	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
--	------------------------------------	---	---------------------------------	---

### BAKGRUND

Landstinget Västernorrland (landstinget) genomför upphandling av Tekniska konsulter, (dnr 15LS1955), ramavtal. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande och med tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga, där arvode viktas till 60 procent och kvalitet till 40 procent. I tilldelningsbeslut den 29 mars 2016 anges att anbudet från WSP Sverige AB (WSP) rangordnas som nummer 1 i kategori 10 El-konstruktion och att anbudet från Ramböll Sverige AB (Ramböll) i denna kategori rangordnas som nummer två.

### YRKANDEN M.M.

**Ramböll** begär överprövning av upphandlingen i den del den avser kategori 10 El-konstruktion. Ramböll yrkar därvid i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas sedan rättelse vidtagits på så sätt att landstinget företar en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från WSP avseende kategori 10 El-konstruktion upptas till ny utvärdering särskilt avseende värderingsgrunden Kvalitet. I andra hand yrkar Ramböll att upphandlingen ska göras om. Ramböll anför bl.a. följande.

I upphandlingen ska inkomna anbud utvärderas i två steg – kvalificeringsfas enligt AUB.51 och utvärderingsfas enligt AUB.52. I utvärderingsfasen antar landstinget det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt enligt två kriterier med hänsyn till viktning. Kriterierna utgörs av arvode (60 procent) och kvalitet (40 procent). Landstinget baserar kvalitetsbedömningen på i anbudet lämnade uppgifter beträffande skicklighet, effektivitet, erfarenhet, kvalitetssäkring och pålitlighet. Avseende El-konstruktion kan anbudsgivare erhålla 1, 3 eller 5 poäng för Kvalitet. I utvärderingsresultatet framgår att WSP och Ramböll båda erhöll 5 poäng för kriteriet Kvalitet, att WSP erhöll 2,84 poäng för arvode och att Ramböll erhöll 2,39 poäng för arvode.

Enligt likabehandlingsprincipen har landstinget en skyldighet att tydligt redogöra för på vilka grunder som utvärderingen ska ske samt deras inbördes vikt i förhållande till varandra. Dessutom ska utvärderingsmodellen innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Under AUB.52 rubrik Kvalitet mall 1 räknar landstinget upp utvärderingskriterier. Landstinget har emellertid inte redogjort för deras inbördes viktning. Ett flertal av utvärderingskriterierna är dessutom av subjektiv natur vilket försvårar förutsägbarheten för anbudsgivare. Landstinget har inte på ett förutsägbart och tydligt sätt redogjort för bakgrunden till varje anbudsgivares respektive poäng avseende kvalitet eller utifrån vilken information bedömningen baserats på.

Avseende kriterierna ”hög effektivitet och erkänd skicklighet inom företaget” samt ”mycket god samarbetsförmåga” ifrågasätts landstingets bedömning av WSP:s anbud. Vid en genomgång av WSP:s anbud och framgår bl.a. att de offererade WSP-kollegorna i Bukarest endast arbetat med Systems i svenska uppdrag i två år samt att det aldrig kommer att förekomma någon muntlig eller skriftlig kontakt mellan landstinget och dessa WSP-kollegor. Därtill framgår att 75 procent av tiden som avropas för kategorin ”Ingenjör” kommer att utföras av WSP-kollegor i Bukarest. Med detta i beaktande ifrågasätts att denna arbetsmetod kan anses motsvara ”erkänd skicklighet inom företaget” samt ”mycket god samarbetsförmåga”. Det torde vara landstingets avsikt att samarbetet ska vara mycket gott mellan landstingets representanter i länet och de i uppdraget sysselsatta ingenjörerna. Detta torde vara svårt utan möjlighet till interaktion. Ramböll anser det anmärkningsvärt att WSP har tilldelats högsta poäng för kriteriet Kvalitet när två av underkriterierna går att ifrågasätta. Utan närmare utveckling av kriteriernas inbördes viktning har transparensprincipen i LOU kringgåts.

Av AFC.33 framgår att Konsulten ska vara beredd att inställa sig för möten med start kl. 09.00 i för uppdraget aktuell ort i länet. Ramböll ifrågasätter landstingets bedömning av WSP:s möjlighet att uppfylla detta krav med

beaktande av att 75 procent av den totala arbetsinsatsen för kategoriområde "Ingenjör" kommer att utföras av en WSP-kollega i Bukarest. Ramböll anser således att WSP:s anbud strider mot förfrågningsunderlaget.

Om landstinget agerat i enlighet med LOU och de unionsrättsliga principerna hade Rambölls anbud med stor sannolikhet tilldelats en högre rangordning inom ramavtalsområdet EI-konstruktion.

**Landstinget** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Ramböll förutsätter i sin ansökan att utvärderingskriterierna måste ha olika vikt i bedömningen. Så är inte fallet utan landstinget värdesätter utfallet för samtliga kriterier i stort sett lika. Att kriterierna skulle vara av "subjektiv natur" kan i och för sig i någon mån vitsordas men det är ofrånkomligt, förutom i sådana sällsynta fall där utvärderingen grundar sig på rena mätbara data. Kriteriernas utformning är vanligt förekommande i upphandlingar och utgör inget brott mot likabehandlingsprincipen.

Vidare har WSP presenterat fullständiga och fullgoda CV:n för sin personal i Sverige. Det faktum att man kommer att lägga ut en del av mantimmarna på personal stationerad i Bukarest föranleder ingen saklig anledning att befara en lägre kvalitet. Det kan i sammanhanget påpekas att det är vanligt att konsultföretag lägger ut visst arbete på personer som inte utvärderats i anbud. Omständigheten att ifrågavarande personal befinner sig i Bukarest i stället för på valfri ort i Sverige kan inte vara ägnad att föranleda någon särskild bedömning. Principen om icke-diskriminering förbjuder dessutom landstinget att över huvud taget göra sådana överväganden. WSP har på ett betryggande sätt i sitt anbud beskrivit den ordning under vilken landstinget kommer att ha kontakt med WSP:s svenska personal. Landstinget bestrider således att WSP:s poängtilldelning skulle vara för hög samt att WSP:s anbud skulle strida mot förfrågningsunderlaget.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Bestämmelser*

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

### *Utredningen i målet*

I upphandlingens Administrativa föreskrifter anges under **AUB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud** följande:

#### *”Utvärderingsfas*

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen.

Anbud som för Landstingsfastigheter är ekonomiskt mest fördelaktigt antas enligt följande kriterier:

<u>Kriterier</u>	<u>Vikt</u>
• Arvode	60 %
• Kvalitet	40 %

#### *Poängbedömning*

Samtliga kriterier poängbedöms på en skala mellan 1-5, där 5 representerar högsta poäng. Den erhållna poängen multipliceras sedan med viktningsprocenten, vilket ger en delpoäng. Därefter summeras delpoängen och en slutpoäng erhålls.

Kontrakt kommer att tecknas med de leverantörer som har det mest fördelaktiga anbudet, d.v.s. högsta slutpoäng.

---

#### *Kvalitet*

Kvaliteten kommer att utvärderas med utgångspunkt från i anbudet lämnade uppgifter beträffande skicklighet, effektivitet, erfarenhet, kvalitetssäkring och pålitlighet. Poängen för kvalitet räknas fram enligt följande poängmallar:

**Kvalitet mall 1**

*(gäller Arkitekt sjukhusprojektering, Luftbehandling och VS konstruktion, Styr och övervakning, El-konstruktion)*

5p God erfarenhet av avancerad sjukhusprojektering ex. OP, IVA, Röntgen. Innehavande av kvalitetssystem. Hög effektivitet samt erkänd skicklighet inom företaget. God opålitlighet och mycket god samarbetsförmåga. God kompetens gällande kalkylering.

3p God erfarenhet av sjukhusprojektering ex vårdavdelningar, motagningar. Innehavande av kvalitetssystem. Hög effektivitet samt erkänd skicklighet inom företaget. God pålitlighet och samarbetsförmåga. God kompetens gällande kalkylering.

1p Erfarenhet av sjukhusprojektering. Innehavande av kvalitetssystem. God kompetens gällande kalkylering.

I Administrativa föreskrifter **AFC.33 Möten** anges vidare att ”Konsulten skall vara beredd att inställa sig för möten med start 09:00 i för uppdraget aktuell ort i länet.”

*Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande myndighetens brott mot LOU. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad Ramböll som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr. RÅ 2009 ref. 69).

Av rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 följer vidare att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när.

Ramböll har i huvudsak anfört att landstingets utvärdering av utvärderingskriteriet Kvalitet brister i tydlighet och transparens. Ramböll har därvid anfört att det inte av den aktuella punkten i Administrativa föreskrifter går att utläsa hur de uppräknade kvalitetskriterierna viktas inbördes och att den utvärdering som gjorts varit subjektiv och inte varit möjlig för anbudsgivarna att förutse. Ramböll har också ifrågasatt att anbudet från WSP tilldelats högsta poäng för kvalitet då Ramböll anser att man kan ifrågasätta om WSP uppfyller kriterierna ”erkänd skicklighet inom företaget” och ”mycket god samarbetsförmåga”, baserat på att WSP för tjänstens utförande bl.a. kommer att använda medarbetare i annat land, som inte kommer att ha direkt kommunikation med företrädare för landstinget. Ramböll har även ifrågasatt om WSP, då vissa medarbetare är placerade i annat land, kan uppfylla kravet på att konsulten ska vara beredd att inställa sig för möten med start kl. 09.00. Landstinget har häremot invänt bl.a. att utvärderingen gjorts i enlighet med de i de administrativa föreskrifterna angivna bedömningskriterierna och att WSP lämnat fullständiga CV:n avseende WSP:s personal i Sverige och att det inte finns anledning att befara lägre kvalitet enbart för att vissa mantimmar lagts på personal som inte är placerad i Sverige.

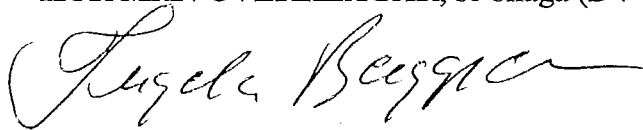
Landstinget har således genomfört en utvärdering av kvaliteten med utgångspunkt i de uppgifter som lämnats i de inkomna anbuden. I upphandlingens Administrativa föreskrifter anges bedömningskriterier som ska vara uppfyllda för att anbudet ska erhålla 1, 3 eller 5 poäng. Förvaltningsrätten konstaterar att en utvärderingsmodell med sådana bedömningskriterier som är i fråga i denna upphandling alltid måste innehålla ett visst mått av subjektivitet. Kriterierna måste dock vara utformade så att en normalt omsorgsfull leverantör förstår vad den upphandlande myndigheten kommer att fästa vikt vid då kvaliteten utvärderas. Förvaltningsrätten anser att det av de uppräknade bedömningsgrunderna i tillräcklig omfattning framgår vad landstinget avser att fästa vikt vid för att tilldela anbuden 1, 3 eller 5 poäng. Den möjlighet till subjektiv bedömning som landstinget har haft mot bakgrund av

hur bedömningskriterierna har utformats kan inte anses ha varit så stor att transparensprincipen har trätts för när. Det har inte heller kommit fram att landstinget vid utvärderingen har bedömt anbudens kvalitet på annan sätt än vad som har angetts i upphandlingens Administrativa föreskrifter. Vad Ramböll har anfört angående att vissa av WSP:s medarbetare är placerade i annat land och att dessa inte själva kommer att ha kontakt med landstinget inverkar inte på förvaltningsrättens bedömning i denna del. Sammantaget finner förvaltningsrätten att vad Ramböll har anfört om hur de inkomna anbuderna har utvärderats inte kan anses visa att landstinget brutit mot LOU eller mot någon av de grundläggande principer som bär upp upphandlingsrätten. Det har inte heller kommit fram att WSP:s anbud inte uppfyller kraven avseende konsults inställelse till möten. Ramböll har inte visat att Ramböll har lidit eller riskerat att lida någon skada till följd av hur landstinget genomfört den aktuella upphandlingen. Då det inte har kommit fram grund för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen ska ansökan avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Ingela Berggren  
rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Gunilla Lavås.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.