



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2010-09-23  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
13728-10 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

Pilotfish Networks AB, 556565-2954  
Stora Badhusgatan 18-20  
411 21 Göteborg

**MOTPART**

Göteborgs Spårvägar Buss AB, 556771-4380  
Box 424  
401 26 Göteborg

**Ombud:**

Advokaten Kaisa Adlercreutz och jur.kand. Linda Dahlström  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
Box 11918  
404 39 Göteborg

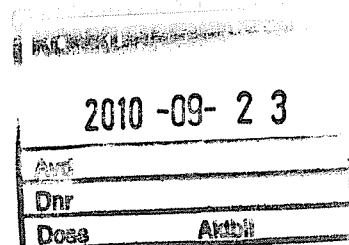
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena  
vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 2 juli 2010 upphör därmed att  
gälla.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Göteborgs Spårvägar Buss AB (GS Buss) har genomfört en upphandling av diesel- och kostnadsreduceringssystem. Av underrättelse om tilldelningsbeslut den 22 juni 2010 framgår att Falck Räddningskår AB (Falck) vunnit upphandlingen.

Förvaltningsrätten har den 2 juli 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

**YRKANDEN M.M.***Pilotfish Network AB*

Pilotfish Network AB (bolaget) yrkar att upphandlingen i första hand ska rättas på så sätt att underlaget för utvärdering av bolagets anbud ska baseras på offererat priserbud utan tillval för 200 bussar och 24 månader, dvs. 2 620 000 kr i stället för som nu gjorts på 2 977 500 kr. I andra hand yrkas överprövning av själva upphandlingsprocessen. Därutöver yrkas att förvaltningsrätten ska förordna interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Bolaget anför i huvudsak följande.

*Felaktig utvärdering av bolagets anbud*

Eftersom bolaget endast fått ta del av sammanställt resultat av GS Buss utvärdering kan bolaget inte med säkerhet veta vilket pris som legat till grund för bedömningen av bolagets anbud. Bolaget har dock uppfattat att utvärderingen av bolagets anbud har skett på ett belopp om 2 977 500 kr, vilket i så fall inkluderar offererat tillbehör, CAN-anslutning från Squarell, för möjlighet till ökat försäkringsskydd avseende produktansvar för fordon utrustade med sådant tillbehör.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Under förhandlingen angav GS Buss att man troligen önskade nyttja detta tillval för att erhålla ett ökat försäkringsskydd för installationer i fordon utan FSM-interface. Därutöver framkom att ett eventuellt utnyttjande i så fall inte skulle belasta bolaget negativt vid utvärderingen. Av ett förtydligande från bolaget daterat den 10 juni 2010 framgår klart och tydligt att bolagets leverans stödjer säker anslutning till fordonens CAN-buss, utan att nyttja tillbehöret CAN-anslutning från Squarell. Under punkten Funktionskrav anges följande. *CAN-stöd integrerat i VG200 nödvändigt för kommunikation med fordonets CAN-buss ingår. Pilotfish kan bibehålla priset på offererad lösning trots ovanstående tillägg.*

Alltså erfordras inte en CAN-anslutning från Squarell för installation i något av GS Buss fordon för att bolagets anbud ska uppfylla samtliga obligatoriska krav. Att GS Buss ändå önskade köpa dessa tillbehör framkom under slutförhandlingen. Under slutförhandlingen diskuterades vid ett flertal tillfällen huruvida bolagets leverans kunde påverka fordonstillverkarens garantiåtaganden eller inte. Dock konstaterades att eventuell osäkerhet inte låg på det tekniska planet, eftersom bolagets produkt nyttjar, precis som tillbehöret från Squarell, ett elektriskt isolerat och säkert interface, utan snarare på det affärsmässiga, dvs. om bolaget skulle klara av att driva en tvist vid en eventuell olycka. I det slutförhandlade avtalet skrevs in att bolagets produktansvar och eventuellt skadestånd skulle begränsas till 15 miljoner kronor. Med tillbehöret CAN-anslutning från Squarell följer ett utökat produktansvar om 2,5 miljoner Euro per skadetillfälle. Att i det slutförhandlade avtalet ange ett belopp som understeg den högre garanti som erbjöds vid nyttjande av tillbehöret CAN-anslutning från Squarell torde i sig räcka för att tydligt visa på att bolaget leverans inte förutsatte ett sådant tillbehör.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Mot den bakgrunden får bolagets anbud anses ha åsatts ett för högt totalt pris vid utvärderingen. För den eventualitet att GS Buss verkligen i det totala priset för ett eller flera anbud har inkluderat kostnaden för tillbehör som inte, vare sig tekniskt, juridiskt eller affärsmässigt är nödvändiga för att möta samtliga krav i upphandlingen, bör givetvis en rättelse ske av totalt pris även för detta eller dessa anbud.

Enligt GS Buss ska poängsättningen av offererat pris om totalt max 50 poäng fördelas med max 30 poäng på Pris produkt/tjänst och max 20 poäng på Pris/villkor. Vidare anges i utvärderingsmallen att 30 poäng för Pris Produkt/tjänst ska delas ut till Totalt bäst pris samt 20 poäng till Vissa delpriser bäst. Falck har tilldelats 30 poäng och bolaget 20. Bolaget saknar underlag för att kunna bedöma eventuell påverkan på Pris/villkor. Enligt utvärderingsmallen framgår dock att bolaget fått poäng motsvarande sex av åtta. Vilka åtta kriterier som avses står alltfjämt oklart. Att bolaget i GS Buss bedömning skulle avvika på mer än ett av dessa är högst osannolikt. Utvärdering av bolagets anbud enligt utvärderingsmallen, utan tillvalet CAN-anslutning från Squarell, kan inte leda till en sänkning av poäng för Pris/villkor, eftersom en sådan sänkning skulle kräva att totalt minst tre av dessa villkor inte är uppfyllda.

Totalt pris för Falck är 2 776 800 kr, dvs. drygt fem procent högre än bolagets pris utan CAN-anslutning från Squarell. Bolagets poäng för Pris produkt/tjänst bör således höjas från tidigare 20 poäng till 30, varvid total poäng ökar från 77 till 87, varav totalt 45 poäng är knutna till pris. Härmed torde Falcks totala poäng för Pris produkt/tjänst reduceras från 30 till 20, eller 15 poäng, beroende på hur de prissatt sina delpriser. Baserat på antagande om att Falcks anbud ges 20 poäng för Pris produkt/tjänst minskar den totala poängen för Falcks anbud från tidigare 97 till 87 poäng, varav totalt 40 poäng knutna till pris. Falcks och bolagets respektive anbud får således samma totala poäng. Dock till drygt 50 procent bestående av

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

poäng knutna till pris vad gäller bolaget, medan Falcks poäng endast till 45 procent utgörs av poäng knutet till pris.

Bolaget uppfattar GS Buss redogörelse för hur beräkning av antal poäng har gjorts som inkonsekvent, men fick i tilldelningsbeskedet information om att Totalt bäst pris skulle ge 30 poäng och Vissa delpriser bäst skulle ge 20 poäng. Det är mot den bakgrunden som bolagets beräkning ska ses.

*Bristande tydlighet avseende värderingsvillkor hänförliga till pris*

Utvärderingen har inte skett enligt kommunicerade kriterier. Av förfrågningsunderlaget, punkterna 2.7 Prövning av anbud och 8 Bedömningskriterier, framgår klart och tydligt att pris ska viktas till 50 procent. Priset tycks vid utvärderingen ha viktats till endast 30 procent och resterande 20 procent till Pris/villkor. Av utvärderingsunderlaget framgår att totalt åtta sådana villkor tagits i beaktande. GS Buss har vid förfrågan hänvisat till flikarna "allmänt" och "garantier" i Anbudsformuläret vad avser vilka villkor som ingår i utvärderingen. Endast tre av punkterna i angivna avsnitt, samtliga utgör även obligatoriska krav, kan utgöra grund för olika grad av villkors uppfyllande hänförligt till pris, dvs. belopp för ansvarsförsäkring, betalningsvillkor i antal dagar och garantitid för hårdvara.

*Avsaknad av förhandling avseende kriteriet pris*

GS Buss har inte prisförhandlat trots att priset har angivits som det viktigaste kriteriet. GS Buss har aktivt styrt bort förhandlingen från pris till frågor avseende övriga villkor. Under pågående förhandling såg bolaget detta som ett positivt tecken på att bolagets anbud hade lägst pris, men uppfattar det nu snarare som att GS Buss härmed otillbörligt har styrt vilket anbud som nått högst poäng vid en slutlig prisjämförelse.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

*Goteborgs Spårvägar Buss AB*

GS Buss anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

*Uppfyllande av krav med avseende på att hårdvara ska kunna  
kommunicera med fordonets CAN-bus*

Enligt vad som framgår av anbudsformuläret, avsnitt Hårdvara, och av specifikationen, punkten 3, har GS Buss avseende hårdvara som installeras i fordonen ställt upp följande krav. *Ska kunna kommunicera med fordonets CAN-bus, om tillämpligt.* Till förfrågningsunderlaget hör en fordonlista med angivande av vilka fordonstyper som är aktuella. Varje anbudsgivare har därmed haft möjlighet att kontakta fordonstillverkaren för att kontrollera om fordonstypen kräver CAN-anslutning.

Det har ankommit på varje anbudsgivare att garantera att deras utrustning uppfyller kravet, genom att kontakta respektive fordonsleverantör för att erhålla ett godkännande om att utrustningen kan anslutas till respektive fordon utan att detta påverkar garantiåtagande från fordonsleverantören, vilket framgår av anbudsformuläret, avsnitt Funktionskrav, och av specifikationen, avsnitt 2 Krav. Alternativt används CAN-anslutning från Squarell som då medräknas i anbudet.

Under förhandlingarna med bolaget har GS Buss klarlagt att det ankom på bolaget att bevisa att CAN-anslutningen uppfyllde kravet om att den måste vara så anpassad att den inte inverkar på garantiåtagandena från fordonsleverantörerna, genom att bolaget kontaktade respektive fordonsleverantör för att erhålla ett godkännande. Detta har bolaget inte gjort. Eftersom bolaget inte har lämnat en sådan garanti, krävs att en CAN-anslutning från Squarell inkluderas i anbudet för att bolagets anbud ska uppfylla ställda krav. Bolagets anbud skulle annars ha förkastats.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Eftersom en CAN-anslutning från Squarell inkluderats i bolagets anbud, där det krävts, uppgår bolagets anbudspris till 2 977 500 kr. Bolaget har under upphandlingens gång bekräftat det beräknade anbudspriset utan att någon gång göra gällande att det skulle vara felaktigt. I denna del hänvisar GS Buss bl.a. till gjord utvärdering av bolagets anbud, av vilken framgår att i priset om 2 977 500 kr har medräknats kostnad för fordonsutrustning för installation med CAN-anslutning från Squarell för 110 av 200 fordon.

*Utvärderingen av pris har gjorts enligt kommunicerade kriterier*

Av förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt att pris ska viktas till 50 procent av total bedömning. Även de 20 procent som avser villkor hänför sig till priset, eftersom priset påverkas av exempelvis betalningsvillkor. EG-domstolen har i mål C-19/00 SIAC Construction uttalat att ett visst kriterium är förenligt med principen om transparens så länge det angetts i meddelandet eller i kontraktshandlingarna och det är utformat på sätt så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare förstår kriteriet på samma sätt.

Även om endast anbudspriset som sådant skulle ha viktats till 50 procent, skulle bolaget erhålla lägre poäng än Falck vid en utvärdering. Bolagets anbudspris om 2 977 500 kr skulle då viktas mot det lägsta anbudspriset och dess poäng bli 47 ( $2\,776\,800/2\,977\,500 \times 50$ ). Resultatet för Falck skulle bli 50 poäng ( $2\,776\,800/2\,776\,800 \times 50$ ). Bolaget erhåller således även vid detta beräkningssätt lägre poäng än Falck. Poängen för övriga utvärderingskriterier uppgår till 42 poäng. Vid en sammantagen utvärdering skulle bolagets anbud erhålla 89 poäng, jämfört med 97 poäng för Falcks anbud. Eftersom det skiljer åtta poäng mellan bolagets anbud och Falcks, hade bolaget aldrig kunnat erhålla kontraktet. Bolaget har därigenom inte lidit någon skada och skäl för ingripande saknas (jfr bl.a.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Kammarrättens i Göteborg dom den 9 september 2009, mål nr 2681-09,  
och Kammarrättens i Jönköpings dom den 30 juli 2009, mål nr 1687-09).

Förhandling avseende kommersiella villkor och pris

Förhandling har genomförts avseende pris och kommersiella villkor som är hänförliga till utvärderingen av priset. Det är den upphandlande enheten som har rätt att avgöra om förhandling ska genomföras och i sådant fall avseende vilka delar. Det föreligger inte någon skyldighet att förhandla i ett förhandlat förfarande (jfr Kammarrättens i Sundsvall dom den 27 april 2004, mål nr 3441-03).

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LUF att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.



*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten bedömer först vad bolaget anfört om att GS Buss lagt fel pris till grund för utvärderingen. Därefter tar förvaltningsrätten ställning till vad bolaget anfört om brister i GS Buss förhandling med bolaget och, slutligen, till vad bolaget anfört om bristande tydlighet i de utvärderingskriterier som är hänförliga till priset.

*Felaktig utvärdering av bolagets anbud*

Bolaget menar att GS Buss felaktigt inkludera priset för CAN-anslutning från Squarell vid utvärderingen av bolagets anbud. Även utan sådan anslutning menar bolaget att dess offererade system uppfyller kravet på säker anslutning.

I anbudsformuläret, avsnitt *Funktionskrav*, och i specifikationen, avsnitt 2 Krav anges följande. *Utrustningen måste vara så anpassad att densamma ej inverkar på garantiåtagande från respektive fordonsleverantör. Det är upp till leverantören av Diesel- och kostnadsreduktionssystemet att garantera att kravet är uppfyllt.*

GS Buss har uppgett att bolaget under upphandlingen inte lämnat någon information om att den av bolaget offererade lösningen med CAN-anslutning inte inverkar på garantiåtagandena från respektive fordonsleverantör. Bolaget har inte närmare bemött denna uppgift. Att bolaget i sin komplettering har uppgett att CAN-stöd integrerat i VG200 ingår, utgör inte skäl för att frångå kravet på nämnda garantier, såsom det har formulerats i förfrågningsunderlaget.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Mot den bakgrunden, och då GS Buss under förhandlingen har gett bolaget möjlighet att komma in med garantier från respektive tillverkare, får GS Buss anses haft fog för att lägga det pris som slutligen utvärderats till grund för tilldelningen av kontrakt. Det innebär att bolagets förstahandsyrkade inte kan vinna bifall.

*Brister i förhandlingen med bolaget*

Bolaget har också invänt att kommunen underlåtit att förhandla om det viktigaste tilldelningskriteriet, pris.

Förvaltningsrätten har ovan gjort den bedömningen att bolaget inte uppfyllt kravet på garantier från fordonstillverkare och därför ansett att GS Buss gjort rätt, när man vid utvärderingen av bolagets anbud utgått från ett pris på 2 977 500 kr. Såvitt framgår har bolaget getts möjlighet att vid förhandling komplettera sitt anbud med garantier från fordonstillverkarna, liksom att justera/rätta sitt anbud med avseende på priset. Så har inte skett.

De omständigheter som bolaget nu för fram föranleder inte förvaltningsrätten till den bedömningen att GS Buss, för att uppfylla kraven i LUF, bort uppta ytterligare förhandlingar med bolaget, utöver de kontakter för förtydliganden och kompletteringar som gjorts under förhandlingen. Ingripande mot upphandlingen kan därför inte göras på de grunder som bolaget anfört i denna del.

*Utvärderingskriterier avseende pris*

Bolaget har slutligen hävdatt utvärderingen inte har gjorts enligt kommunicerade kriterier och att samtliga kriterier knutna till pris inte varit kända.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 1

**DOM**Sida 11  
13728-10 E

Det är ett oeftergivligt krav att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Av förfrågningsunderlaget framgår att ett av sju bedömningskriterier är pris, som har en viktning om 50 procent. Av utvärderingen, Viktning av bedömningsfaktorer, framgår att kriteriet pris delats i underkriterierna *Pris produkt/tjänst* och *Pris/villkor*.

*Pris produkt/tjänst* har viktats till 30 procent och har kunnat ge högst 30 poäng för Totalt bäst pris och 20 poäng för Vissa delpriser bäst. *Pris/villkor* har viktats till 20 procent och har kunnat ge 20 poäng.

*Pris/villkor* har i sin tur delats i åtta villkor, och har poängsatts i förhållande till hur många villkor som leverantören uppfyller, t.ex. tilldelas anbudet 20 poäng om alla villkor är uppfyllda och 15 poäng om sex av åtta villkor är uppfyllda.

Det framgår av skriftväxlingen – och förfrågningsunderlaget och kommunikationen under förhandlingen ger inte anledning till annan bedömning – att uppdelningen av kriteriet pris i två underkriterier, *Pris produkt/tjänst* och *Pris/villkor*, som in sin tur delats upp i åtta villkor inte varit känt för leverantörerna före anbudstidens utgång och vid utvärderingen. Härtill kommer att endast tre av åtta kriterier/villkor hänförliga till underkriteriet *Pris/villkor* har kunnat påvisas i förfrågningsunderlaget, när GS Buss fått en fråga från bolaget efter utvärderingen. Några ytterligare villkor knutna till pris har således inte kunnat preciseras av GS Buss i ett senare skede i förfarandet, och de kan inte heller direkt utläsas av förfrågningsunderlaget.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Förvaltningsrätten anser därför att GS Buss vid utvärderingen av det pris bolagets anbud innehåller har frångått förfrågningsunderlaget på ett sätt som bolaget inte haft anledning att räkna med. GS Buss har därigenom åsidosatt kraven på transparens och förutsebarhet i upphandlingsförfarande och brutit mot 1 kap. 24 § LUF.

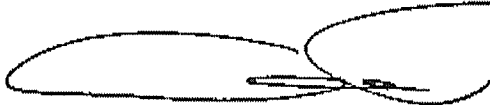
Skada för bolaget

För åtgärd enligt 16 kap. 2 § LUF, krävs utöver att upphandlande enhet har brutit mot reglerna i LUF, även att den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada. Fråga är därför om bolaget till följd av förfrågningsunderlagets brister kan anses ha lidit skada.

Förvaltningsrätten har tidigare ansett att GS Buss gjort rätt, när man vid utvärdering av bolagets anbud utgått från ett pris på 2 977 500 kr. Även vid en utvärdering, där bolagets invändningar om oklarheter om prisets inverkan vid utvärderingen beaktas, kommer bolaget såsom GS Buss angett (se domen sid.7) att få lägre poäng än det vinnande anbudet, lämnat av Falck. Sammantaget skulle bolagets anbud, vid den mest gynnsamma beräkningen, få 89 poäng och Falcks 97 poäng.

Det är därmed inte visat att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Det saknas därför skäl att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LUF. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Olle Holmstedt

Föredragande i målet har varit Henny Johansson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU