



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-02-13  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
10503-19

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

GBC Grön Byggnation Consult AB, 559107-3324

**MOTPART**

Landskrona stad

**SAKEN**

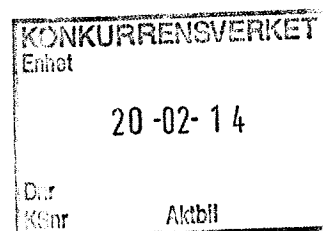
Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår GBC Grön Byggnation Consult AB:s ansökan om överprövning.

---



## **BAKGRUND**

Landskrona stad genomför en upphandling benämnd ”PCB-inventering”, 2019/1245. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt LOU. Anbudet från GBC Grön Byggnation Consult AB har förkastats eftersom det, enligt Landskrona stad, inte uppfyller kvalificeringskraven avseende kvalitetssäkring och miljöledning.

## **YRKANDE OCH INSTÄLLNING**

*GBC Grön Byggnation Consult AB (GBC)*

GBC ansöker om överprövning av upphandlingen och anför följande.

Landskrona stads utvärdering avseende kvalitetssystem och miljösystem strider mot LOU. Anbudsgivarens kvalitetssäkringsrutiner och miljöledningsrutiner skulle prövas antingen genom att ett certifierat system angavs eller genom att en beskrivning av respektive system lämnades. GBC har i sitt anbud angett att bolaget arbetar i enlighet med FR-2000, vilket är ett standardiserat system likvärdigt SS EN-ISO 9001:2015 och SS EN-ISO 14001:2015. GBC har även angett att hela systemet på begäran kan uppvisas. Om Landskrona stad avsett en djupare beskrivning på detaljnivå borde det ha angetts på liknande sätt som gjorts i punkten 3.5 i upphandlingsdokumentet. Punkterna 3.6 och 3.7 i upphandlingsdokumentet är därför besvarade på det sätt som kan förväntas. Eftersom kravet på beskrivning därmed är uppfyllt föreligger inte skäl att förkasta anbudet.

Vidare borde Landskrona stad begärt in ett förtydligande enligt 4 kap. 9 § LOU. Ett sådant förtydligande hade inte förändrat eller tillfört anbudet något i sak utan endast förtydligat eventuella frågor.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

Landskrona stads beslut att förkasta GBC:s anbud har inneburit att det anbud med lägst pris har förkastats, vilket har medfört att GBC lidit skada.

*Landskrona stad*

Landskrona stad anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför följande.

Förfrågningsunderlagets krav på kvalitetssäkringsrutiner och miljöledningsrutiner innebär att en anbudsgivare som inte är certifierad måste beskriva sina rutiner. GBC har inte beskrivit sina rutiner, utan bara hänvisat till att bolaget arbetar enligt ett system som är uppbyggt enligt FR-2000. Om det är korrekt eller inte har Landskrona stad ingen möjlighet att bedöma eftersom beskrivning saknas och GBC inte är certifierat.

Bestämmelsen som GBC hänvisar till, 4 kap. 9 § LOU, reglerar möjligheten att begära in förtydligande eller komplettering. Myndigheten får begära kompletteringar men är inte skyldig att göra det. Paragrafen måste tolkas mycket restriktivt och enligt praxis är det inte möjligt att begära kompletteringar som innebär att helt nya uppgifter tillförs anbudet. Det har alltså inte varit möjligt för Landskrona stad att begära in komplettering.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

GBC har gjort gällande att bolaget uppfyller kvalificeringskraven i punkterna 3.6 och 3.7 i upphandlingsdokumentet och att det därför har varit felaktigt av Landskrona stad att förkasta GBC:s anbud.

I de ovan angivna punkterna i upphandlingsdokumentet anges att anbudsgivaren ska ha kvalitetssäkringsrutiner (punkten 3.6) och miljöledningsrutiner (punkten 3.7) och att dessa rutiner ska säkerställa att ”anbudsgivaren kommer att utföra uppdraget enligt avtalad omfattning och att avtalad kvalitet blir uppnådd samt upprätthållen under avtalstiden.” Det anges vidare att anbudsgivaren ska ange om den har ”dokumenterat system för systematisk kvalitetssäkring certifierat enligt SS EN-ISO 9001:2015” respektive ”dokumenterat system för miljöledning certifierat enligt SS EN-ISO 14001:2015” alternativt andra likvärdiga system. I punkten 3.6 anges slutligen att ”anbudsgivare, som inte är certifierad enligt ovanstående, ska beskriva sina kvalitetssäkringsrutiner.” Motsvarande anges i punkten 3.7 avseende miljöledningsrutiner.

Landskrona stad har vid sin prövning funnit att GBC inte uppfyller de angivna kraven eftersom bolaget inte lämnat beskrivningar avseende sina kvalitetssäkringsrutiner och miljöledningsrutiner.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att den upphandlande myndigheten måste anses ha ett visst tolkningsutrymme beträffande skrivningar i de

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

egna upphandlingsdokumenten. Myndighetens tolkning bör således accepteras så länge den är förenlig med formuleringarna i upphandlingsdokumenten och de grundläggande principerna i LOU (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 september 2019 i mål nr 1164-19).

Enligt förvaltningsrätten framgår det tydligt att de angivna kvalificeringskraven kan uppfyllas på två sätt, antingen genom att anbudsgivaren är certifierad eller genom att anbudsgivaren beskriver sina rutiner.

GBC har i sitt anbud angett bl.a. att bolaget arbetar enligt ett kvalitetssystem och ett miljöledningssystem som är uppbyggt i enlighet med FR-2000 och att hela systemet på anmodan kan översändas till Landskrona stad.

Det är ostridigt i målet att GBC inte är certifierat. Eftersom GBC inte har lämnat några beskrivningar av bolagets rutiner utan istället hänvisat till en viss standard kan Landskrona stads tolkning, enligt förvaltningsrättens mening, inte anses oförenlig med formuleringarna i upphandlingsdokumentet. Det har inte heller visats att de angivna kraven eller stadens tolkning av dem strider mot LOU eller någon av de grundläggande principerna i LOU. Landskrona stad har mot denna bakgrund haft skäl för att förkasta GBC:s anbud på den grunden att bolaget inte uppfyller de angivna kvalificeringskraven.

GBC har vidare gjort gällande att Landskrona stad har agerat i strid med LOU eftersom staden inte begärt in något förtydligande från GBC.

I 4 kap. 9 § LOU anges bl.a. att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en handling som har getts in av leverantören. Det anges vidare att en sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. Som Landskrona stad

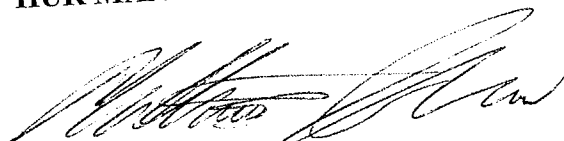
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

påpekat föreskriver bestämmelsen emellertid inte någon skyldighet för myndigheten att begära in eller tillåta förtydligande eller komplettering. Med hänsyn till detta anser förvaltningsrätten att Landskrona stad inte har agerat i strid med LOU genom att inte begära in ett förtydligande från GBC. Att GBC i sitt anbud angett att bolagets system på anmodan kan översändas till Landskrona stad medför ingen annan bedömning.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter som GBC åberopat i målet inte visar att Landskrona stad har agerat i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller brutit mot någon bestämmelse i LOU. Eftersom det därför saknas skäl för att ingripa mot upphandlingen ska GBC:s ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)



Mattias Steen

Markus Garberg har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.