



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2015-04-30
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1-15

SÖKANDE

Teknostäd AB, 556241-4366

Ombud: Jur. dr. Frantzeska Papadopoulou
Biolaw
Lundagatan 10A
171 63 Solna

MOTPART

Huddinge kommun
Barn- och utbildningsförvaltningen
141 85 Huddinge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-04-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Teknostäd AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 586553

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegehuddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Huddinge kommun har tidigare tecknat ramavtal med flera leverantörer där samtliga villkor inte har varit fastställda. Kommunen har genom förnyad konkurrensutsättning, erbjudit dessa att på nytt lämna anbud gällande städning av Huddingegymnasiet, Sågbäcksgymnasiet och Kontorshusets lokaler (dnr 2014-48). I en reviderad anbudsutvärdering som kommunen genomfört placerades Teknostäd AB:s anbud på plats fem av sex.

Teknostäd AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts innebärande en ny utvärdering varigenom bolaget ska tilldelas avtal. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Anbudsgivare kunde i enlighet med anbudsföreskrifterna ha förväntat sig att högst två referenspersoner skulle kontaktas och att högst fyra frågor skulle ställas till dessa. Vid anbudsutvärderingen har dock en förändring skett, där antalet referenspersoner som räknades in höjdes till tre och där fem frågor ställdes. Genom förändringen har kommunen skapat ett system som varken är förutsägbart eller transparent för anbudsgivarna. Någon information gavs inte om hur den extra frågan och den extra referenspersonen skulle komma att påverka poängsättningen. Den poängsättning som tillämpades var således inte densamma som angavs i anbuds-föreskrifterna, vilket strider mot både transparens- och likabehandlingsprincipen.

Utöver vad som anförts ovan finns brister i förfrågningsunderlaget vad gäller utvärderingsmodellen och anbudsutvärderingen. Det är oklart vad kommunen menar med begreppet "anställda" i fråga om leverantörernas utbildningsinsatser, eftersom det inte framgår huruvida det är fråga om

totalt antal heltidsanställda eller om det är samtliga anställda som berörs. Det framgår inte heller när utbildningen ska ha genomförts. Bolaget borde dessutom rätteligen ha tilldelats fler poäng i denna del. Bolaget ifrågasätter att vinnande anbudsgivare vid referensutvärderingen skulle ha tilldelats två poäng, istället för en poäng, enligt de ursprungliga anbudsföreskrifterna. Vidare har kommunen brutit mot principen om likabehandling genom att vid upprepade tillfällen och i flera tilldelningsbeslut inte ta hänsyn till ett stort antal dokument som lämnats in.

Med de justeringar som bör göras i utvärderingen skulle bolaget vara den vinnande anbudsgivaren. Bolaget har därigenom lidit skada.

Huddinge kommun bestrider bifall till Teknostäd AB:s yrkanden och anför bl.a. följande.

Kommunen beslutade att utöka antalet referenspersoner från två till tre och antalet frågor som skulle ställas till dessa från fyra till fem, eftersom uppdraget i den aktuella upphandlingen är mer omfattande än tidigare uppdrag. Justeringarna finns med i anbudsföreskrifterna och kommunen skickade även ut ett meddelande och informerade om dessa. Till följd av ändringarna justerade kommunen också poängskalan från 0–16 till 0–30 poäng, så att den skulle korrespondera med det nya antalet referenspersoner och frågor. På grund av ett systemfel sparades dock inte den ändrade poängskalan i anbudsföreskrifterna. Detta har dock inte lett till någon skada för Teknostäd AB. Alla anbudsgivare har hamnat inom motsvarande intervall och tilldelats motsvarande poäng som de skulle ha gjort om den från början avsedda poängskalan hade använts. Bolaget har vidare saknat möjlighet att vinna upphandlingen även om den vinnande anbudsgivaren enbart skulle ha tilldelats en poäng för referenser.

Kommunen har inte haft anledning att tilldela bolaget annat än en poäng för utbildningsinsatser. Bolaget har i sitt anbud uppfyllt kravet på för- och efternamn och personnummer avseende 60 utbildningsplatser. För de

resterande 136 utbildningsplatserna framgår varken namn eller personnummer på de personer som påstås ha genomgått utbildningar. Vidare bestrids att uttrycket "antalet anställda" skulle vara oklart. Kommunen syftar just på "antalet anställda" och inte antalet heltidsanställda eller antalet heltidsanställningar. Alla utbildningsinsatser som uppfyller kraven på dokumentation har tillgodoräknats respektive anbudsgivare oavsett när utbildningen genomfördes. Påståendet om att kriteriet inte garanterar principen om likabehandling och transparens saknar grund. Det stämmer att kommunen har skickat ut flera tilldelningsbeslut på grund av upptäckta felaktigheter i tidigare beslut. Bolaget har dock inte lidit skada av detta.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grund av vad bolaget anfört finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU. Det är inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden måste visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalas (se rättsfallet HFD 2013 ref. 53).

Referenspersoner

Kommunen har i det förfrågningsunderlag som gäller för den förnyade konkurrensutsättningen justerat ett utvärderingskriterium på så sätt att tre referenspersoner ska höras istället för två och att dessa ska få svara på fem frågor istället för på fyra. Poängsättningen av svaren är dock densamma och referenspersonernas svar ger poäng enligt följande.

Väl godkänd	2 poäng
Godkänd	1 poäng
Mindre bra	0 poäng

Före justeringarna kunde en leverantör sammantaget få högst 16 poäng av referenspersonerna (2 referenspersoner x 4 frågor x 2 poäng = 16 poäng) men efter justeringarna följer att den högsta poängen blir 30 (3 referenspersoner x 5 frågor x 2 poäng). Detta innebär dock också att förfrågningsunderlaget inte längre stämmer vad gäller antalet poäng till utvärdering eftersom den angivna tabellen endast sträcker sig till tidigare högsta 16 poäng enligt följande.

0–4 poäng från referenspersoner	0 poäng
5–9 poäng från referenspersoner	1 poäng
10–16 poäng från referenspersoner	2 poäng

Kommunens justering av aktuellt utvärderingskriterium gjordes delvis efter anbudstidens utgång. Detta innebär enligt förvaltningsrättens mening att ingen rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare har kunnat utläsa hur aktuell poängsättning av anbuden kommer att gå till.

Kommunens agerande står enligt förvaltningsrättens mening i strid med transparensprincipen.

Utbildningsinsatser

Av utvärderingskriteriet framgår att leverantören ska bifoga en lista över personal som har erhållit någon typ av vidareutveckling utöver ramavtal 2012-018. Listan ska visa för- och efternamn, personnumrets sex första siffror och vilken typ av utbildning som avses. Procentsatsen i poängskalan avser utförda vidareutbildningar av personal i förhållande till antalet anställda enligt följande.

2 poäng	51–100 %
1 poäng	16–50 %
0 poäng	0–15 %

Av de listor som bolaget lämnade in tillsammans med sitt anbud framgår att bolaget endast uppfyller kravet på dokumentation för 60 utbildningsinsatser av sammanlagt 196 utbildningsinsatser, dvs. för färre än 50 procent av bolagets anställda. För resterande 136 utbildningsinsatser innehåller listorna varken namn, personnummer eller typ av utbildning. Kommunen har därmed förfarit riktigt när den tilldelat bolaget en poäng för utbildningsinsatser. Förvaltningsrätten anser vidare att begreppet "anställda" inte är oklart på ett sådant sätt att principerna som bär upp LOU träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Skada

Förvaltningsrätten har konstaterat att kommunen vid sin utvärdering av referenspersoner har förfarit i strid med transparensprincipen. För att ingripande enligt LOU ska aktualiseras krävs dock även att bolaget visar att det har lidit eller kan komma att lida skada av påtalad brist. Förvaltningsrätten kommer härnäst att ta ställning till denna fråga.

Utifrån vad förvaltningsrätten har kommit fram till avseende utvärderingen av utbildningsinsatser, samt vad som i övrigt framkommit i målet, har bolagets fiktiva anbudsvärde inte kunnat understiga 1 223 640.

Bolaget har anfört att vinnande anbudsgivare inte skulle ha tilldelats mer än en poäng för referenser för det fall utvärdering skett enligt det ursprungliga förfrågningsunderlaget. Utifrån vad bolaget anfört skulle vinnande anbudsgivare då ha uppnått det fiktiva anbudsvärdet 1 209 296. Detta är alltså ett lägre värde än bolagets. Det får också anses uteslutet att vinnande anbudsgivare skulle ha tilldelats noll poäng för referenser vid utvärdering enligt ursprungligt förfrågningsunderlag och någon anledning

till en sådan bedömning har heller inte presenterats av bolaget. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att det har lidit eller kan komma att lida skada av de brister som påtalas av bolaget.

Förvaltningsrätten finner att inte heller vad bolaget har anfört om att kommunen vid upprepade tillfällen och i flera tilldelningsbeslut inte tagit hänsyn till ett stort antal dokument som lämnats in visar att bolaget lidit skada på ett sådant sätt som medför skäl till ingripande enligt LOU.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten har funnit att kommunen har förfarit i strid med transparensprincipen under aktuell upphandling, men att bolaget inte har visat att det har lidit eller kan komma att lida skada på grund av denna brist. Mot den bakgrunden finns det inte grund för ingripande enligt LOU och bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bifogad bilaga (DV 3109/1A LOU).



Petter Löfdahl

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Lizette Harletun Ilkhani har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.